

第一、二審法院檢察處關於遺棄罪執行人數佔全部執行人數百分比(表一—198)

| 年 別 | 全部 執行人數 | | 遺棄罪 執行人數 | | 佔全部執行人數百分比 | |
|------|---------|-----|----------|----|------------|----|
| | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % |
| 共 計 | 二二九、五四〇 | 一〇〇 | 二七 | 一一 | 〇・〇一 | 一一 |
| 六十年 | 八〇、二六六 | 一〇〇 | 一一 | 一一 | 〇・〇一 | 一一 |
| 六十一年 | 七〇、九四五 | 一〇〇 | 一一 | 一一 | 〇・〇二 | 一一 |
| 六十二年 | 六八、三二九 | 一〇〇 | 五 | 一一 | 〇・〇一 | 一一 |

第一、二審法院檢察處關於遺棄罪執行情形(表一—199)

| 年 別 | 共 計 | | 有 期 徒 刑 | | 罰 金 | |
|------|-----|-----|---------|--------|-----|-------|
| | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % |
| 共 計 | 一五 | 一〇〇 | 一四 | 九三・三三 | 一 | 六・六七 |
| 六十年 | 七 | 一〇〇 | 七 | 一〇〇・〇〇 | | |
| 六十一年 | 七 | 一〇〇 | 六 | 八五・七一 | 一 | 一四・二九 |
| 六十二年 | 一 | 一〇〇 | 一 | 一〇〇・〇〇 | | |

犯罪狀況及其分析

臺灣各監獄遺棄罪受刑人入監時刑名刑期人數及百分比(表一—200)

| 年二十六 | | 年一十六 | | 年十六 | | 計共 | | 別年 | |
|------|----|------|----|-----|----|-------|----|--------------|------------------|
| % | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | 及數人 | 比分百 |
| 100 | 2 | 100 | 4 | 100 | 5 | 100 | 11 | 計共 | 總 |
| 100 | 2 | 75 | 3 | 60 | 3 | 72.73 | 8 | 男 | 計 |
| - | - | 25 | 1 | 40 | 2 | 27.27 | 3 | 女 | |
| - | - | - | - | - | - | - | - | 刑徒期 | 無 |
| - | - | 25 | 1 | - | - | 9.09 | 1 | 滿未月二 | 有 期 徒 刑 |
| 50 | 1 | 50 | 2 | 20 | 1 | 36.36 | 4 | 上以月二 滿未月六 | |
| 50 | 1 | 25 | 1 | 60 | 3 | 45.46 | 5 | 上以月六 滿未年一 | |
| - | - | - | - | - | - | - | - | 上以年一 滿未年二 | |
| - | - | - | - | - | - | - | - | 上以年二 滿未年三 | |
| - | - | - | - | - | - | - | - | 上以年三 滿未年五 | |
| - | - | - | - | - | - | - | - | 上以年五 滿未年七 | |
| - | - | - | - | 20 | 1 | 9.09 | 1 | 上以年七 滿未年十 | |
| - | - | - | - | - | - | - | - | 上以年十 | |
| - | - | - | - | - | - | - | - | 役 拘 | |
| - | - | - | - | - | - | - | - | 金 服 服 役 | 罰 易 勞 務 |

十四歲至未滿十八歲者有三七七人，十八歲至二十四歲者有九六〇人，二十四歲至三〇歲者有一、二五一，三十一歲至四〇歲者有一、二八〇人，四十一歲至五〇歲者有八七五人，五十一歲至六〇歲者有四〇八人，六十一歲至七〇歲者有一〇〇人，七十歲至八十歲者有二人，八十一歲以上者有一人，年齡不詳者有六人，由此可見以三十一歲至四〇者為最多，二十四歲至三十歲者為次之，十八歲至二十四歲者再次之（參照表一—201）。

(二)、職業

依照六十二年高等及地方法院檢察官執行侵害生命身體犯罪案件之人犯職業分析，以生產作業人員運輸設備操作人及體力工人為最多，在全部執行人犯五、二八二人中佔一、八二二人，無業者次之，佔一、一四六八，農林畜牧漁獵工作者再次之，佔九九五人，（參照表一—202），由此可知，生產作業人員運輸設備操作人員及體力工人最容易觸犯此種犯罪。

(三)、教育程度

關於侵害生命身體犯罪案件人犯之教育程度，依照司法行政部統計處統計，六十二年高等及地方法院檢察官執行此種犯罪案件之人犯分析；以國校程度者為最多，在全部執行此項人犯五、二八二人中佔二、四六四人，教育程度不詳者次之，佔一、四一七人，初中（職）程度者再次之，佔六一〇人，以專科以上程度者為最少，僅有五一一人，（參照表一—203）。

(四)、家庭經濟

關於侵害生命身體犯罪與其家庭經濟之關係，依照司法行政部統計處統計，六十二年高等及地方法院檢察

犯罪狀況及其分析

高等及地方法院檢察處六十二年執行關於生命犯罪案件人犯年齡佔同年全部執行人數百分比(表一)

| 侵生身 害命體 犯罪案件執行人數 | | | | | | 全部 執行 人數 | 區 分 年 齡 區 別 | |
|------------------------|-------------|-------------|-------------|--------|--------------------------------------|----------------|----------------------------|-----------|
| 殺 人 罪 | 傷 害 罪 | 墮 胎 罪 | 遺 棄 罪 | 小 計 | 佔 全 部 執 行 人 數 % | | 歲 滿 | 12 未 |
| — | — | — | — | — | — | 3 | 歲 | 12 未 |
| — | 3 | — | — | 3 | 1.83 | 164 | 14~ | 12 滿未歲 |
| 116 | 261 | — | — | 261 | 8.86 | 4,253 | 18~ | 14 滿未歲 |
| 415 | 533 | 12 | — | 960 | 14.57 | 6,589 | 24~ | 18 滿未歲 |
| 442 | 796 | 12 | 1 | 1,251 | 9.01 | 13,884 | 30~ | 24 滿未歲 |
| 341 | 930 | 7 | 2 | 1,280 | 6.06 | 21,110 | 40~ | 31 滿未歲 |
| 198 | 671 | 4 | 2 | 875 | 6.35 | 13,770 | 50~ | 41 滿未歲 |
| 73 | 335 | — | — | 408 | 6.22 | 6,559 | 60~ | 51 滿未歲 |
| 15 | 85 | — | — | 100 | 6.23 | 1,606 | 70~ | 61 滿未歲 |
| 3 | 17 | 1 | — | 21 | 10.19 | 206 | 80~ | 70 歲 |
| — | 1 | — | — | 1 | 5.88 | 17 | 上以 | 81歲 |
| 1 | 5 | — | — | 6 | 3.57 | 168 | 詳 | 不 |
| 1,604 | 3,637 | 60 | 5 | 5,282 | 3.73 | 68,329 | 計 | 合 |

侵生身
害命體

※ 殺人罪不包括駕駛業務致人於死
傷害罪不包括駕駛業務過失傷害

高等地方法院檢察處六十二年執行關於侵害生命身體犯罪案件犯人職業佔同年全部執行人數百分比(表一—202)

| 數人行執件案罪犯體身命生害侵 | | | | | | 人全部執行數 | 區分職業類分 | |
|----------------|----------|-------|-----|-----|-------|--------|--------|---------------------------------|
| 行人數 | 佔全部執行人數% | 小計 | 遺棄罪 | 墮胎罪 | 傷害罪 | | | 殺人罪 |
| 9.34 | | 55 | — | 7 | 20 | 28 | 589 | 技門專 有性及術 員人開 |
| 9.38 | | 5 | — | — | 2 | 4 | 64 | 員人理管 |
| 9.92 | | 37 | — | — | 25 | 12 | 373 | 員人理佐 |
| 2.57 | | 831 | — | 6 | 585 | 240 | 30,320 | 者作工賣買 |
| 11.67 | | 176 | 1 | 1 | 122 | 52 | 1,508 | 者作工務服 |
| 14.07 | | 955 | — | 2 | 730 | 263 | 7,072 | 漁牧畜林農 者作工獵 |
| 12.15 | | 1,822 | 2 | 5 | 1,110 | 705 | 14,993 | 人業作產生 備設輸運員 及員人作操 人工力體 |
| 8.62 | | 94 | — | 4 | 66 | 24 | 1,091 | 分能不業職 者作工之類 |
| 30.88 | | 21 | — | — | 5 | 16 | 68 | 人軍役現 |
| 10.52 | | 1,146 | 2 | 11 | 896 | 237 | 10,896 | 業無 |
| 7.31 | | 99 | — | — | 76 | 23 | 1,355 | 詳不 |
| 7.73 | | 5,282 | 5 | 36 | 3,637 | 1,604 | 68,329 | 計共 |

※ 殺人罪不包括駕駛業務致人於死
傷人罪不包括駕駛業務過失傷害

第一章 一般犯罪狀況

高等及地方法院檢察處六十二年執行關於生命犯罪案件人犯教育程度佔同年全部執行人數百分比(表一—203)

| 區分 | 教育程度 | 侵害生命身體犯罪案件執行人數 | | | | | 全部執行人數 |
|-----|-------|----------------|-------|-----|-----|-------|--------|
| | | 殺人罪 | 傷害罪 | 墮胎罪 | 遺棄罪 | 小計 | |
| 不識字 | 國 | 七九 | 三四九 | — | — | 四二九 | 三、二七七 |
| 校 | 初中(職) | 七五七 | 一、六九六 | 六 | 五 | 二、四六四 | 二一、一八四 |
| | 高中(職) | 二二七 | 三八九 | 四 | — | 六二〇 | 六、七六八 |
| | 專科以上 | 一二九 | 一七六 | 六 | — | 三二一 | 三、四六九 |
| 不詳 | 不詳 | 一四 | 二五 | 二 | — | 五一 | 六九三 |
| 合 | 計 | 四〇八 | 一、〇〇二 | 七 | — | 一、四一七 | 三三、九三八 |
| | | 一、六〇四 | 三、六三七 | 三六 | 五 | 五、二八二 | 六八、三三九 |
| | | | | | | 七·七三 | |
| | | | | | | 四·三〇 | |
| | | | | | | 七·三六 | |
| | | | | | | 八·九七 | |
| | | | | | | 九·〇一 | |
| | | | | | | 一一·六三 | |
| | | | | | | 一三·〇九 | |

※ 殺人罪不包括駕駛業務致人於死
 傷害罪不包括駕駛業務過失傷害

官執行此種犯罪案件之入犯分析；以勉足維持生活者為最多，在全部執行此種入犯五、二八二人中，佔三、一二人，職業不詳者次之，佔一、二九二人，小康之家者再次之，佔五四七人，中產以上程度者最少，僅有八人（參照表一—204），由此可知，此種犯罪之入犯，家境並不富裕，低收入為犯罪之重要原因。

高等及地方法院檢察處六十二年執行關於生命犯罪案件入犯家庭狀況佔全年全部執行人數百分比

(表一—204)

| 區分 | 家庭狀況 | 侵害生命身體罪犯案件執行人數 | | | | | |
|--------|--------|----------------|-------|-------|-----|-----|-------|
| | | 全部執行人數 | 殺人罪 | 傷害罪 | 墮胎罪 | 遺棄罪 | 小計 |
| 貧困無以為生 | 勉足維持生活 | 二、九九〇 | 八二 | 二四一 | — | — | 三三三 |
| 小康之家 | 中產以上 | 三〇、五四五 | 九七三 | 二、一四 | 二〇 | 五 | 三、一一二 |
| 不詳 | 共計 | 五、四一〇 | 一八三 | 三五五 | 九 | — | 五四七 |
| | | 一五〇 | 二 | 六 | — | 八 | — |
| | | 二九、二三四 | 三六四 | 九二一 | 七 | — | 一、二九二 |
| | | 六八、三二九 | 一、六〇四 | 三、六三七 | 三六 | 五 | 五、二八二 |
| | | 一〇、八〇 | — | — | — | — | — |
| | | 一〇、一九 | — | — | — | — | — |
| | | 一〇、一一 | — | — | — | — | — |
| | | 五、三三 | — | — | — | — | — |
| | | 四、四二 | — | — | — | — | — |
| | | 七、七三 | — | — | — | — | — |

※ 殺人罪不包括駕駛業務致人於死
 傷害罪不包括駕駛業務過失傷害

貳、關於侵害身體自由之罪

稱自由者，乃個人依其意志而為行動不受非法干涉之謂也。個人自由乃法律上人格之基礎，人格與自由有不可分離之關係，尤其民主政治社會之尊重人格，自應以自由之保障為開始。我國憲法亦規定保障個人享有自由權。總其內容，不外為個人意思決定自由（又稱為個人內部自由），與個人身體活動自由（又稱為個人外部自由）二種。前者即個人在法律內得依其意思以從事一定事業或社會活動之無形之自由，不受外來之干擾。例如信仰、言論、講學、著作、出版、集會、結社、就業之自由等。後者，即個人在法律內得依其意思以決定身體舉止之有形之自由，他人不得加以妨害。例如身體自由，居住自由、遷徙自由。此兩種自由之保障，實為一體兩面，為自由權利之具體徵表，為個人營社會生活之基本動力，僅次於前節之生命、身體之個人法益。刑法為保障個人權利自由之次重法規引伸憲法保障個人自由權之精神，予以具體之保障，規定處罰侵害個人意思決定及身體活動之自由行為。又本節所稱之自由乃指個人意思決定及身體活動之自由，非政治、社會之自由，又非得妨害個人意思決定及行動之自由，用為犯罪（例如強盜、恐嚇取財、強姦、濫用職權等罪）之手段。是以純粹個人意思決定自由與行動自由之本身為保護客體，如有妨害或侵及其安全或予以危險時，均可成立犯罪。

一、類型

妨害自由罪之犯罪類型，依其所妨害者為意思決定自由或身體活動自由而可大別為二：

(一) 侵害身體自由之犯罪類型：而侵害身體自由之犯罪類型又可分為：

- 1 使人為奴隸罪（第二百九十六條第一項）。
- 2 使人為奴隸罪之未遂犯（第二百九十六條第二項）。
- 3 圖利以詐術使人出國罪（第二百九十七條第一項）。

- 4 意圖結婚而略誘婦女罪（第二百九十八條第一項）。
 - 5 意圖營利或使爲猥褻或姦淫而略誘婦女罪（第二百九十八條第二項）。
 - 6 移送被略誘婦女出國罪（第二百九十九條第一項）。
 - 7 收受藏匿被略誘人或使之隱避罪（第三百條第一項）。
 - 8 私行拘禁罪（第三百零二條第一項）。
 - 9 營業圖利以詐術使人出國罪（第二百九十七條第二項）。
 - 10 私行拘禁罪之加重結果犯（第三百零二條第二項）。
 - 11 對直系血親尊親屬之私行拘禁罪（第三百零三條）。
 - 12 圖利以詐術使人出國罪之未遂犯（第二百九十七條第三項）。
 - 13 意圖結婚而略誘婦女罪之未遂犯（第二百九十八條第三項）。
 - 14 意圖營利或使猥褻或姦淫而略誘婦女罪之未遂犯（第二百九十八條第三項）。
 - 15 移送被略誘婦女出國罪之未遂犯（第二百九十九條第二項）。
 - 16 收受藏匿被略誘婦女或使之隱避罪之未遂犯（第一百條第二項）。
 - 17 私行拘禁罪之未遂犯（第三百零二條第三項）。
 - 18 對直系血親尊親屬之私行拘禁罪之未遂犯（第三百零三條）。
- (二) 侵害意思決定自由之犯罪類型：侵害意思決定自由之犯罪類型又可分爲：
- 1 強制罪（第三百零四條第一項）。
 - 2 強制罪之未遂犯（第三百零四條第二項）。
 - 3 單純恐嚇罪（第三百零五條）。
 - 4 侵入住宅罪（第三百零八條）。

5. 違法搜索罪（第三百零七條）。

二、犯罪之處遇

(一)、偵查

1. 檢察官之自動檢舉率

依據司法行政部統計處統計，自六〇年至六十二年間，各地方檢察處自動檢舉之刑事案件在全部刑事案件內所佔百分比，六十年一·九一，六十一年一·八七，六十二年二·一二，其增減雖略有起伏，但大致言之，有逐漸增加之傾向。妨害自由罪之自動檢舉率，以六十年之一·七二為最高，六十一年之〇·七五為次之，六十二年之〇·四九為最低（參照表一²⁰⁵），逐年有減低之現象，若將之與殺人罪，墮胎罪等相較，均較之為各地方法院檢察處關於侵害身體自由法益犯罪自動檢舉案件比較表（表一²⁰⁵）

| 年度 | 全部刑事案件 | | 妨害自由罪 | | 侵害法益犯罪共計 | |
|------|---------|--------|-------|---------|----------|---------|
| | 總人數 | 自動檢舉人數 | 總人數 | 自動檢舉人數 | 總人數 | 自動檢舉人數 |
| 六十二年 | 一四四、二〇二 | 三、〇五七 | 二、一二二 | 一八〇、四九三 | 一八〇、四九三 | 一八〇、四九三 |
| 六十一年 | 一四五、五八三 | 二、七二〇 | 一、八七三 | 二六〇、七五三 | 二六〇、七五三 | 二六〇、七五三 |
| 六十年 | 一四五、八一四 | 二、七八一 | 一、九一三 | 五九三、四三八 | 五九三、四三八 | 五九三、四三八 |
| | | | % | % | % | % |

低。此乃是類犯罪有一部分係屬於告訴乃論罪（刑法第三〇八條），乃其自動檢舉率甚低之根本原因。

2 各地檢處全部偵查案件與關於侵害身體自由案件之比較

就各地方法院檢察處最近來新收之關於妨害自由罪案件統計以觀，是類案件之發生情形，自六十一年至六十二年間，略有減少之現象，申言之，六十一年有二、一二八件，六十二年有二、一〇〇件，六十二年較六十二年略減少二八件。若與其所受理之全部刑事事件相較，即六十二年反而比六十一年略有增加現象，詳言之，六十一年佔全部刑事事件之百分之二・〇四。增加〇・〇八。（參照表一—206）

各地方法院檢察處新收全部刑事事件與
侵害身體自由
犯罪案件數比較表（表一—206）

| 年 別 | 全部刑事事件數 | | 侵害身體自由案件數及百分比 | |
|------|---------|--------|---------------|------|
| | 件 數 | % | 件 數 | % |
| 六十一年 | 一〇八、七五二 | 一〇〇・〇〇 | 二、一二八 | 一・九六 |
| 六十二年 | 一〇三、〇六八 | 一〇〇・〇〇 | 二、一〇〇 | 二・〇四 |

3 各地檢察處新收關於
侵害身體自由案件
數比較

就各地方法院檢察處所
受理之侵害身體自由犯罪件
數來看，妨害自由罪六十
一年及六十二年，均以台北地
檢處為最多，台中地檢處佔
次位，澎湖地檢處為最少。
六十二年受理件數較六十
一年減少者有：台北、新竹、
台中、台南、屏東、台東、
宜蘭、基隆等地檢處，其中
尤以台北地檢處之減少率為
高。自五四四件減至四六四
件。其餘地檢處除花蓮地檢
處二年相同件數外，均有增
加趨勢，其中尤以高雄地檢
處幅度較大（參照表一—
207）。

(207 - 1 表) 數件罪犯由自體身害侵收新處察檢院法方地各

| 機關別 | 年 | | 度 |
|---------|-----|---------------|---------------|
| | 六十年 | 六十一年 | |
| 共計 | | 妨害自由 二、一八八 | 妨害自由 二、一〇〇 |
| 台北地院檢察處 | | 五五四 | 四六四 |
| 新竹地院檢察處 | | 二二二 | 一八五 |
| 台中地院檢察處 | | 三二〇 | 二九〇 |
| 彰化地院檢察處 | | 一二二 | 一四七 |
| 雲林地院檢察處 | | 七八 | 九三 |
| 嘉義地院檢察處 | | 一一五 | 一一七 |
| 台南地院檢察處 | | 一五九 | 一五五 |
| 高雄地院檢察處 | | 二五三 | 二七九 |
| 屏東地院檢察處 | | 一〇〇 | 八七 |
| 澎湖地院檢察處 | | 八 | 一五 |
| 台東地院檢察處 | | 五五 | 五一 |
| 花蓮地院檢察處 | | 五九 | 五九 |
| 宜蘭地院檢察處 | | 五四 | 四二 |
| 基隆地院檢察處 | | 四九 | 三八 |
| 桃園地院檢察處 | | 一 | 七八 |

4 各地檢處偵辦關於侵害身體自由案件之終結情形

依據司法行政部統計處統計近三年來台灣各地方法院檢察處偵查終結之妨害自由罪之情形如左：

(1) 關於妨害自由罪之不起訴率

妨害自由罪入數，六十年有三、四三八人，六十一年有三、四八三人，六十二年有三、六六五人。其中不起訴率，六十年五七·八五，六十一年五九·四一，而六十二年五九·八六。各年均均在百分之五七以上，而以六十二年為最高，逐年略有提高之傾向（參照表一—208）。

就各地方法院檢察處分別來看其不起訴率，自六十年至六十二年三年間全部妨害自由罪入數不起訴率，六十年以宜蘭地檢處為最高，有七四·〇七，台東地檢處為次之，有七一·二一，而以基隆地檢處為最低有三一·三七。六十一年以台南地檢處為最高，有八〇·〇〇，以嘉義地檢處為次之，有七一·一四，而以澎湖地檢處為最低，有四二·八六。六十二年以嘉義地檢處為最高，有七〇·〇九，以台南地檢處為次之，有六九·〇九，而以新竹地檢處為最低，有四五·六五。（參照表一—209 A B）。由上所述三年來妨害自由罪之不起訴率，雖逐年有增加現象，但不顯著，平均每年在五九·〇四以上，其不起訴率不得謂相當高。

(2) 關於妨害自由罪之起訴率

就妨害自由罪之起訴率而言，自六十年至六十二年間妨害自由罪之起訴率，以六十二年為最低，有三四·八七，以六十一年為次之，有三五·五七，以六十年為最高，有三七·五三。自六〇年至六十二年逐年有減少之傾向，但不顯著，若將各年妨害自由罪起訴率，與各年之全部刑事案件起訴率比較，每年妨害自由罪之起訴率均比全部刑事案件之起訴率為低，而且相差懸殊。就各年之平均起訴率而言，全部刑事案件起訴率為六〇·八九，亦較妨害自由罪起訴率之三五·九六為高（參照表一—210）。

如上所述，關於妨害自由罪，自六〇年至六十二年間之平均起訴率，較侵害生命、身體犯罪或財產犯罪之竊盜、強盜、贓物等罪之平均起訴率為低，此乃由於是類犯罪之罪證，一般言之，較為不明確，且不易蒐集之故。

台灣各地檢察處偵查關於妨害自由罪終結情形(表一—208)

| 六十二年 | 六十一年 | 六〇年 | 共計 | 年別 | | 終結情形人數及百分比 | |
|--------|--------|--------|--------|-----|--------|------------|--|
| | | | | 人數 | 百分比 | | |
| 3,665 | 3,483 | 3,438 | 10,586 | 人數 | 共計 | | |
| 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 百分比 | | | |
| 1,278 | 1,239 | 1,290 | 3,807 | 人數 | 起訴 | | |
| 34.87 | 35.57 | 37.53 | 35.96 | 百分比 | | | |
| — | — | — | — | 人數 | 聲請簡易判決 | | |
| | | | | 百分比 | | | |
| 2,194 | 2,069 | 1,989 | 6,252 | 人數 | 不起訴 | | |
| 59.86 | 59.41 | 57.85 | 59.06 | 百分比 | | | |
| 46 | 44 | 19 | 109 | 人數 | 改作自訴 | | |
| 1.26 | 1.26 | 0.55 | 1.03 | 百分比 | | | |
| 147 | 131 | 140 | 418 | 人數 | 其他 | | |
| 4.01 | 3.76 | 4.07 | 3.95 | 百分比 | | | |

第一章 一般犯罪狀況

| 地檢處 | 臺南 | 嘉義 | 雲林 | 彰化 | 臺中 | 新竹 | 桃園 | 臺北 | 機關別 | | 年別 |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-----|-----|----|
| | | | | | | | | | 起訴 | 其他 | |
| 284 | 192 | 192 | 218 | 497 | 257 | | | 821 | 數人 | 共計 | 六 |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | | | 100 | % | 起訴 | |
| 109 | 75 | 47 | 51 | 185 | 95 | | | 322 | 數人 | 起訴 | 十 |
| 38.38 | 39.06 | 24.48 | 23.39 | 37.22 | 36.96 | | | 39.66 | % | 簡請聲 | |
| - | - | - | - | - | - | | | - | 數人 | 決判易 | 年 |
| 167 | 111 | 133 | 147 | 291 | 145 | | | 461 | 數人 | 訴起不 | |
| 58.80 | 57.81 | 69.27 | 67.43 | 58.55 | 56.42 | | | 56.77 | % | 作改 | 六 |
| 6 | 1 | 1 | - | 1 | 2 | | | 5 | 數人 | 訴自 | |
| 2.11 | 0.52 | 0.52 | | 2.20 | 0.78 | | | 0.61 | % | 其他 | 十 |
| 2 | 5 | 11 | 20 | 20 | 15 | | | 24 | 數人 | 共計 | |
| 0.71 | 2.61 | 5.73 | 9.18 | 4.03 | 5.84 | | | 2.96 | % | 起訴 | 年 |
| 280 | 201 | 127 | 197 | 580 | 321 | | | 884 | 數人 | 起訴 | |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | | | 100 | % | 簡請聲 | 六 |
| 51 | 52 | 47 | 58 | 209 | 96 | | | 355 | 數人 | 決判易 | |
| 18.21 | 25.87 | 37 | 29.44 | 36.03 | 29.91 | | | 40.16 | % | 訴起不 | 十 |
| - | - | - | - | - | - | | | - | 數人 | 作改 | |
| 224 | 143 | 75 | 131 | 349 | 180 | | | 474 | 數人 | 訴自 | 年 |
| 80 | 71.14 | 59.06 | 66.50 | 60.17 | 56.07 | | | 53.62 | % | 其他 | |
| 2 | - | - | - | 4 | 26 | | | 10 | 數人 | 共計 | 六 |
| 0.72 | | | | 0.69 | 8.10 | | | 1.13 | % | 起訴 | |
| 3 | 6 | 5 | 8 | 18 | 19 | | | 45 | 數人 | 簡請聲 | 十 |
| 1.07 | 2.99 | 3.94 | 4.06 | 3.11 | 5.92 | | | 5.09 | % | 決判易 | |
| 275 | 214 | 151 | 251 | 543 | 333 | 144 | 799 | 數人 | 訴起不 | 年 | |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | % | 其他 | | |
| 84 | 53 | 48 | 80 | 191 | 145 | 61 | 284 | 數人 | 共計 | 六 | |
| 30.55 | 24.77 | 31.79 | 31.87 | 35.17 | 43.54 | 42.36 | 35.54 | % | 起訴 | | |
| - | - | - | - | - | - | - | - | 數人 | 簡請聲 | 十 | |
| 190 | 150 | 103 | 162 | 335 | 152 | 68 | 467 | 數人 | 決判易 | | |
| 69.09 | 70.09 | 68.21 | 64.54 | 61.69 | 45.65 | 47.23 | 58.45 | % | 訴起不 | 二 | |
| - | 4 | - | - | 8 | 16 | 5 | 9 | 數人 | 作改 | | |
| | 1.87 | | | 1.48 | 4.80 | 3.47 | 1.13 | % | 訴自 | 年 | |
| 1 | 7 | - | 9 | 9 | 20 | 10 | 39 | 數人 | 其他 | | |
| 0.36 | 3.27 | | 3.59 | 1.66 | 6.01 | 6.94 | 4.88 | % | | | |

各地方法院檢察處偵查、妨害自由罪機關別起訴情形及百分比(表一-209A)

犯罪狀況及其分析

各地方法院檢察處偵查 妨害自由 罪機關係終結情形及百分比(表一—209B)

| 合計 | 地滂 檢處湖 | 地臺 檢處東 | 地花 檢處蓮 | 地宜 檢處蘭 | 地基 檢處隆 | 地屏 檢處東 | 地高 檢處雄 | 機 別 關 形 情 | | 終 結 年 別 |
|-------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------------------|-----|------------------|
| | | | | | | | | 數人 | 共計 | |
| 3,438 | 19 | 66 | 52 | 54 | 51 | 199 | 545 | 數人 | 共計 | 六 |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | % | 起訴 | |
| 1,290 | 11 | 12 | 17 | 9 | 33 | 93 | 231 | 數人 | 簡請聲 | 十 |
| 37.53 | 57.89 | 18.18 | 32.69 | 16.67 | 64.71 | 46.73 | 42.39 | % | 決判易 | |
| — | — | — | — | — | — | — | — | 數人 | 訴起不 | 年 |
| — | — | — | — | — | — | — | — | % | 作改 | |
| 1,989 | 8 | 47 | 31 | 40 | 16 | 99 | 293 | 數人 | 訴自 | 年 |
| 57.85 | 42.11 | 71.21 | 59.62 | 74.07 | 31.37 | 49.75 | 53.76 | % | 其他 | |
| 19 | — | 3 | — | — | — | — | — | 數人 | 共計 | 六 |
| 0.55 | — | 4.55 | — | — | — | — | — | % | 起訴 | |
| 140 | — | 4 | 4 | 5 | 2 | 7 | 21 | 數人 | 簡請聲 | 十 |
| 4.07 | — | 6.06 | 7.69 | 9.26 | 3.92 | 3.52 | 3.85 | % | 決判易 | |
| 3,483 | 14 | 75 | 79 | 83 | 72 | 180 | 390 | 數人 | 訴起不 | 一 |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | % | 作改 | |
| 1,239 | 8 | 24 | 39 | 35 | 27 | 56 | 182 | 數人 | 訴自 | 年 |
| 35.57 | 57.14 | 32 | 49.37 | 42.17 | 37.50 | 31.11 | 46.67 | % | 其他 | |
| — | — | — | — | — | — | — | — | 數人 | 共計 | 六 |
| — | — | — | — | — | — | — | — | % | 起訴 | |
| 2,069 | 6 | 51 | 35 | 48 | 41 | 115 | 197 | 數人 | 簡請聲 | 十 |
| 59.41 | 42.86 | 68 | 44.30 | 57.83 | 56.94 | 63.89 | 50.51 | % | 決判易 | |
| 44 | — | — | — | — | 1 | — | 1 | 數人 | 訴起不 | 年 |
| 1.26 | — | — | — | — | 1.39 | — | 0.26 | % | 作改 | |
| 131 | — | — | 5 | — | 3 | 9 | 10 | 數人 | 訴自 | 年 |
| 3.76 | — | — | 6.33 | — | 4.17 | 5 | 2.56 | % | 其他 | |
| 3,665 | 21 | 97 | 87 | 69 | 67 | 165 | 449 | 數人 | 共計 | 六 |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | % | 起訴 | |
| 1,278 | 10 | 36 | 39 | 21 | 26 | 42 | 158 | 數人 | 簡請聲 | 十 |
| 34.87 | 47.62 | 37.11 | 44.82 | 30.43 | 38.81 | 25.45 | 35.19 | % | 決判易 | |
| — | — | — | — | — | — | — | — | 數人 | 訴起不 | 二 |
| — | — | — | — | — | — | — | — | % | 作改 | |
| 2,194 | 10 | 50 | 42 | 44 | 40 | 97 | 284 | 數人 | 訴自 | 年 |
| 59.86 | 47.62 | 51.55 | 48.28 | 63.77 | 59.70 | 58.79 | 63.25 | % | 其他 | |
| 46 | — | — | 3 | — | — | 1 | — | 數人 | 共計 | 六 |
| 1.26 | — | — | 3.45 | — | — | 0.61 | — | % | 起訴 | |
| 147 | 1 | 11 | 3 | 4 | 1 | 25 | 7 | 數人 | 簡請聲 | 十 |
| 4.01 | 4.76 | 11.34 | 3.45 | 5.80 | 1.49 | 15.15 | 1.56 | % | 決判易 | |

臺灣各地檢處關於 侵害身體自由 犯罪偵查及起訴人數比較(表一—210)

| 六十二年 | 六十一年 | 六十年 | 共計 | 年別 | |
|---------|---------|---------|---------|--------|-------|
| | | | | 全部刑事案件 | 妨害自由罪 |
| 144,102 | 145,583 | 145,814 | 435,499 | 偵查總人數 | |
| 84,075 | 89,985 | 91,100 | 265,160 | 起訴人數 | |
| 58.34 | 61.81 | 62.48 | 60.89 | 百分比 | |
| 3,665 | 3,483 | 3,438 | 10,586 | 偵查總人數 | |
| 1,278 | 1,239 | 1,290 | 3,807 | 起訴人數 | |
| 34.87 | 35.57 | 37.53 | 35.96 | 百分比 | |

(3)關於起訴後確定裁判之情形：

此等經檢察官起訴後之關於妨害自由案件裁判確定之情形如何，根據司法行政部統計處統計，自六〇年至六十二年間由檢察官提起公訴而在各該年間裁判確定之無罪被告人數百分比，以六〇年之一四·四四為最高，六十一年之十一·二六，六十二年之一〇·四八，有逐年減少之傾向，三年間在百分之二〇至一四，相差並不顯著（參照表一—211）。其起訴率與其他犯罪相較並不高，而其審判結果之無罪率亦不得不謂相當高，值得注意。

(二)、審判

第一審法院對於妨害自由案件之判決情形如何，就對於審判妨害自由罪之結果而言，依司法行政部統計處之統計，近三年來台灣各地方法院審判終結之是類案件被告人數：六〇年有一、一九三人，六十一年一、一三八人，六十二年一、一四一人。其中受科刑之判決者，六十年佔百分之七四·〇〇，六十一年佔百分之七〇·五七，六十二年佔百分之七一·八〇，就各年間之比率相較，以六〇年為最高，六十二年次之，六十一年為最低。其各年間之比率，無多大變動。再就其無罪率而言，六〇年佔百分之五·八二，六十一年佔百分之五·六〇，六十二年佔百分之四·三九，就各年之比率相較，以六〇年為最高，六十一年為次之，六十二年為最低，其各年間之比率，亦無多大變動（參照表一—212）。

再就確定裁判之結果而言，依司法行政部統計處統計，自六〇年至六十二年，各年間，由台灣各地方法院檢察處提起公訴，在各該年間裁判確定之妨害自由罪被告人數，六十年有一、八四二人，六十一年有一、五三七人，六十二年有一、四八八人，以六十年為最高，六十一年為次之，六十二年為最低，逐年有減少之傾向。其減少幅度亦相當大。（參閱表一—213）。再就其受無罪判決者之比率而言，六〇年佔百分之四·四四，六十一年佔百分之一一·二六，六十二年佔百分之一〇·四八，以六十年為最高，六十一年次之，六十二年為最低。

台灣各地方法院檢察處關於妨害自由罪起訴後確定裁判結果(表一—211)

| 年二十六 | 年一十六 | 年十六 | 計 共 | 別 | 年 | 終 結 情 形 入 數 及 百 分 比 |
|--------|--------|--------|--------|----|---|--|
| 1,488 | 1,537 | 1,842 | 4,867 | 數人 | 共 | |
| 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | % | 計 | |
| 1,233 | 1,283 | 1,494 | 4,010 | 數人 | 科 | |
| 82.86 | 83.47 | 81.11 | 82.39 | % | 刑 | |
| 7 | 5 | 4 | 16 | 數人 | 免 | |
| 0.47 | 0.33 | 0.22 | 0.33 | % | 刑 | |
| 156 | 173 | 266 | 595 | 數人 | 無 | |
| 10.48 | 11.26 | 14.44 | 12.24 | % | 罪 | |
| 30 | 21 | 12 | 63 | 數人 | 免 | |
| 2.02 | 1.36 | 0.65 | 1.29 | % | 訴 | |
| 62 | 47 | 63 | 172 | 數人 | 不 | |
| 4.17 | 3.06 | 3.42 | 3.53 | % | 受 | |
| — | — | — | — | 數人 | 理 | |
| | | | | % | 管 | |
| — | 7 | 2 | 9 | 數人 | 轄 | |
| | 0.46 | 0.11 | 0.18 | % | 錯 | |
| — | 1 | 1 | 2 | 數人 | 誤 | |
| | 0.06 | 0.05 | 0.04 | % | 撤 | |
| | | | | | 回 | |
| | | | | | 其 | |
| | | | | | 他 | |

| 二六 | 一六 | 〇六 | 計共 | 年 別 | | 終 結 情 形 及 百 分 比 |
|-------|-------|-------|-------|---------|---------|-----------------|
| 1,141 | 1,138 | 1,193 | 3,472 | 數 件 結 終 | | |
| 1,709 | 1,750 | 1,827 | 5,286 | 數 人 | | 共 計 |
| 100 | 100 | 100 | 100 | % | | |
| 1,227 | 1,235 | 1,352 | 3,814 | 數人 | 小 計 | 刑 |
| 71.80 | 70.57 | 74 | 72.15 | % | | |
| | | | | 數人 | 死 刑 | |
| | | | | % | | |
| | | | | 數人 | 無 期 徒 刑 | |
| | | | | % | | |
| 550 | 510 | 574 | 1,634 | 數人 | 有 期 徒 刑 | |
| 32.18 | 29.14 | 31.42 | 30.91 | % | | |
| 177 | 143 | 170 | 490 | 數人 | 拘 役 | |
| 10.36 | 8.17 | 9.30 | 9.27 | % | | |
| 500 | 582 | 608 | 1,690 | 數人 | 罰 金 | |
| 29.26 | 33.26 | 33.28 | 31.97 | % | | |
| 246 | 273 | 289 | 808 | 數 人 | | 無 罪 |
| 14.39 | 15.60 | 15.82 | 15.29 | % | | |
| 236 | 242 | 186 | 664 | 數 人 | | 其 他 |
| 13.81 | 13.83 | 10.18 | 12.56 | % | | |

臺灣各地方法院檢察處關於 妨害自由 罪起訴後確定無罪人數比較(一—213)

| 年 別 | | 共 計 | 六 十 年 | 六 十 一 年 | 六 十 二 年 |
|-----------------------|-----------------------|---------|---------|---------|---------|
| 全部刑 事案件 | 妨害自 由罪 | | | | |
| 全部確 定人數 | 全部確 定人數 | 281,711 | 104,478 | 91,557 | 85,676 |
| 全部確 定無罪 人數 | 全部確 定無罪 人數 | 15,403 | 6,307 | 4,709 | 4,787 |
| % | % | 5.47 | 6.04 | 5.14 | 5.12 |
| 妨害自 由罪 人數 | 妨害自 由罪 人數 | 4,867 | 1,842 | 1,537 | 1,488 |
| 妨害自 由罪 無罪 人數 | 妨害自 由罪 無罪 人數 | 595 | 266 | 173 | 156 |
| % | % | 12.24 | 14.44 | 11.26 | 10.48 |

第一章 一般犯罪狀況

犯罪狀況及其分析

三三三

，三年間其無罪率，均不出百分之十二。且三年間其無罪率逐年有減少之傾向（參照表一—213）。若將之與全部刑事案件之確定無罪率作比較，全部刑事案件之無罪率，六〇年佔百分之六・〇四，六十一年佔百分之五・一四，六十二年佔百分之五・一二，即妨害自由罪之確定無罪率較全部刑事案件之無罪率高出一倍以上。（參照表一—214）。

各地方法院檢察處起訴關於 侵害身體自由 犯罪案後有罪無罪確定人數比較（表一—214）

| 由妨害罪 | 全部刑事案件 | 罪名 | | 年別 |
|-------|---------|-------|------|------|
| | | 數人總定確 | 數人罪有 | |
| 1,842 | 104,478 | 數人總定確 | | 六十年 |
| 1,498 | 90,363 | 數人罪有 | | |
| 81.32 | 86.49 | % | | |
| 266 | 6,307 | 數人罪無 | | |
| 14.44 | 6.04 | % | | |
| 1,537 | 91,557 | 數人總定確 | | 六十一年 |
| 1,288 | 79,267 | 數人罪有 | | |
| 83.80 | 86.58 | % | | |
| 173 | 4,709 | 數人罪無 | | |
| 11.26 | 5.14 | % | | |
| 1,488 | 85,676 | 數人總定確 | | 六十二年 |
| 1,240 | 73,038 | 數人罪有 | | |
| 83.33 | 85.25 | % | | |
| 156 | 4,387 | 數人罪無 | | |
| 10.48 | 5.12 | % | | |

(三)、執行

依司法行政部統計處統計，六〇年至六十二年台灣各地方，高等法院檢察官指揮執行之妨害自由罪人犯，六十年有一、五四九人，六十一年有一、三二七人，六十二年有一、三四〇人，三年間，其增減雖略有起伏，大致言之，有減少之傾向，以六〇年為最高峯，六十二年次之，六十一年最低，其佔全部執行人數百分比而言，六十二年比其他各年為高。即以六十二年之一、九六為最高，六〇年之一、九三為次之，六十一年之一、八七為最低，（參上表一—215）。此等檢察官指揮執行之刑罰共有：①有期徒刑，②拘役，③罰金三種。各年間各刑罰所佔百分比，六十年及六十一年以罰金為最高，六十二年以有期徒刑為最高。就有期徒刑而言，在此各年間，以六十年為最高，有六〇一人，六十二年次之，有五七三人，而以六十一年最少，有五二三人。就拘役而言，在此各年間，以六十年為最多，有二〇二人，以六十二年次之，有一五〇人，而以六十一年為最少。

第一、二審法院檢察處關於 妨害自由 罪執行人數佔全部執行人數百分比（表一—215）

| 年 別 | 全部執行人數 | 妨害自由罪執行人數 | 佔全部執行人數百分比 |
|---------|---------|-----------|------------|
| 共 計 | 二一九、五四〇 | 四、二一六 | 一、九二 |
| 六 十 年 | 八〇、二六六 | 一、五四九 | 一、九三 |
| 六 十 一 年 | 七〇、九四五 | 一、三二七 | 一、八七 |
| 六 十 二 年 | 六八、三二九 | 一、三四〇 | 一、九六 |

至於罰金，在此各年間，以六十年為最高，有七〇八人，以六十一年次之，有六一一人，而以六十二年為最少，有五六〇人（參照表一—216）。

屬於自由刑之有期徒與拘役，以及無力完納罰金之易役勞役之受刑人，均在監獄內執行。根據司法行政部統計處之統計，自六〇年至六十二年間，入監服刑之全部妨害自由罪受刑人，六〇年有三三五人，六十一年有二二四人，六十二年有二六六人，以六二年為最多，六〇年為次之，六十一年為最少，六〇年至六十一年起伏並不大，而六十一年至六十二年起伏則甚大。按此等受刑人所服之刑期，以二月以上六月未滿者為最多，大約第一、二審法院檢察處關於妨害自由罪執行情形（表一—216）

| 年 別 | 共 計 | | 有 期 徒 刑 | | 拘 役 | | 罰 金 | |
|---------|-------|-------|---------|-------|-----|-------|-------|-------|
| | 人 數 | 百 分 比 | 人 數 | 百 分 比 | 人 數 | 百 分 比 | 人 數 | 百 分 比 |
| 共 計 | 4,067 | 100 | 1,697 | 41.73 | 491 | 12.07 | 1,879 | 46.20 |
| 六 十 年 | 1,511 | 100 | 601 | 39.77 | 202 | 13.37 | 708 | 46.86 |
| 六 十 一 年 | 1,273 | 100 | 523 | 41.08 | 139 | 10.92 | 611 | 48.00 |
| 六 十 二 年 | 1,283 | 100 | 573 | 44.66 | 150 | 11.69 | 560 | 43.65 |

佔百分之四四左右，刑期在六月以上一年未滿者次之，各佔百分之三〇左右，其大多數受刑期，均在一年以下，在一年以上二月未滿者爲數不多，刑期最長在爲七年以上十年未滿者，六〇年一人，佔百分之〇·四三，六十二年一人，佔百分之〇·四五（參照表一—217）。因此可知，足類受刑人，多數屬於短期自由刑之服刑者。

三、犯罪原因分析

(一) 年 齡

六十二年高等及地方法院檢察官執行侵害身體自由犯罪案件人犯之年齡，十四歲至十八歲者有八三人，十八歲至二〇歲者有二九三人，二十一歲至三十歲者有三四七人，三十一歲至四〇歲者有三一四人，四十一歲至五〇歲者有一八七人，五十一歲至六〇歲者有九〇人，六十一歲至七〇歲者有二〇人，七十一歲至八十歲者有三八人，八十一歲以上者有三八人。由此可見侵害身體自由犯罪，以二十一歲至三〇歲者爲最多，三十一歲至四〇歲者次之，十八歲至二〇歲者再次之，七〇歲以上者最少（參照表一—218）。侵害身體自由犯罪可認爲壯年時期之犯罪。蓋多數此項犯罪，須要腕力，年青人體強力壯，富於實施腕力妨害自由之能力，反之年幼或年大者，縱然有心懷堅定之妨害自由意念，亦往往力不從心，除假借他人腕力或依靠其他方法以外，不能達其目的。

(二) 職 業

依照六十二年高等及地方法院檢察官執行侵害身體自由犯罪案件之人犯職業分析：以生產作業人員運輸設備操作人員及體力工人爲最多，在全部執行人犯一三四〇人中佔四八五人，無業者次之，佔三〇四人，農林畜牧漁獵工作者，再次之，佔一八七人，管理人員最少，佔一人（參照表一—219），由此可知，生產作業人員運輸設備操作人員及體力工人最容易觸犯此種犯罪。

臺灣各監獄 妨害自由 罪受刑人入監時刑名刑期人數及百分比(表二—217)

| 六十二年 | | 六十一年 | | 六十年 | | 共計 | | 年別 | | |
|-------|-----|-------|-----|-------|-----|-------|-----|----------------|------------------|----|
| % | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | 百分比 | 人數及 | 總計 |
| 100 | 266 | 100 | 224 | 100 | 235 | 100 | 725 | 計共 | 男 | |
| 98.50 | 262 | 97.64 | 212 | 99.15 | 233 | 97.52 | 707 | | 女 | |
| 1.50 | 4 | 5.36 | 12 | 0.85 | 2 | 2.48 | 18 | | | |
| | | | | | | | | 刑徒期無 | | |
| 1.13 | 3 | 5.80 | 13 | 0.43 | 1 | 2.35 | 17 | 滿未月二 | 有 期 徒 刑 | |
| 49.25 | 131 | 44.64 | 100 | 39.15 | 92 | 44.55 | 323 | 上以月二 滿未月六 | | |
| 30.45 | 81 | 26.34 | 59 | 33.19 | 78 | 30.07 | 218 | 上以月六 滿未年一 | | |
| 8.27 | 22 | 9.38 | 21 | 14.04 | 33 | 10.48 | 76 | 上以年一 滿未年三 | | |
| | | 0.89 | 2 | 1.27 | 3 | 0.69 | 5 | 上以年三 滿未年五 | | |
| | | | | 0.43 | 1 | 0.14 | 1 | 上以年五 滿未年七 | | |
| | | 0.45 | 1 | 0.43 | 1 | 0.27 | 2 | 上以年七 滿未年十 | | |
| | | | | | | | | 上以年十 | | |
| 9.40 | 25 | 9.38 | 21 | 8.51 | 20 | 9.10 | 66 | 役 拘 | | |
| 1.50 | 4 | 3.12 | 7 | 2.55 | 6 | 2.35 | 17 | 易 金 罰 役 勞 服 | | |

高等及地方法院檢察處六十二年執行關於身體犯罪案件入犯年齡佔同年全部執行人數百分比(表一—218)

| 數人行執件案罪犯 | | 自身侵害 | | 全 部 執 行 人 數 | 分 區 統 計 | |
|--------------------------------------|--------|--------|-------------|----------------------------|------------------|--------------|
| 佔 全 部 執 行 人 數 % | 小 計 | 自 由 | 妨 害 罪 | | 年 齡 別 區 | |
| — | — | — | — | 3 | 滿 | 12 歲 |
| — | — | — | — | 164 | 14 滿 | 12 歲 |
| 1.95 | 83 | 83 | 83 | 4,253 | 18 滿 | 14 歲 |
| 4.45 | 293 | 293 | 293 | 6,589 | 20 滿 | 18 歲 |
| 2.50 | 347 | 347 | 347 | 13,884 | 30 滿 | 21 歲 |
| 1.49 | 314 | 314 | 314 | 21,110 | 40 滿 | 31 歲 |
| 1.36 | 187 | 187 | 187 | 13,770 | 50 滿 | 41 歲 |
| 1.37 | 90 | 90 | 90 | 6,559 | 60 滿 | 51 歲 |
| 1.25 | 20 | 20 | 20 | 1,606 | 70 滿 | 61 歲 |
| 1.46 | 3 | 3 | 3 | 206 | 80 滿 | 71 歲 |
| 17.65 | 3 | 3 | 3 | 17 | 以 | 81 歲 上 |
| — | — | — | — | 168 | 詳 | 不 |
| 1.96 | 1,340 | 1,340 | 1,340 | 68,329 | 計 | 合 |

自由

侵害

高等及地方法院檢察處六十二年執行身體犯罪案件犯人職業佔同年全部執行人數百分比(表一)

| 數人行執案件案罪犯自由身體侵害 | | 自由身體侵害 | | 全部執行數 | 區分統計 | 職業分類 |
|-----------------|-------|--------|-------|--------|------|-------|
| 佔全部執行人數% | 小計 | 自由 | 妨害 | | | |
| 0.85 | 5 | 5 | 5 | 589 | 技有員 | 專門性職業 |
| 1.56 | 1 | 1 | 1 | 64 | 員人 | 管理 |
| 2.14 | 8 | 8 | 8 | 373 | 員人 | 助理 |
| 0.82 | 265 | 265 | 265 | 30,320 | 者作 | 買賣 |
| 1.46 | 22 | 22 | 22 | 1,508 | 者作 | 服務 |
| 2.64 | 187 | 187 | 187 | 7,072 | 漁牧 | 農林畜工獵 |
| 3.23 | 485 | 485 | 485 | 14,993 | 業作 | 生人設人力 |
| 3.21 | 35 | 35 | 35 | 1,091 | 分能 | 不業職 |
| 5.88 | 4 | 4 | 4 | 68 | 人軍 | 役現 |
| 2.79 | 304 | 304 | 304 | 10,896 | 業 | 無 |
| 1.77 | 24 | 24 | 24 | 1,355 | 詳 | 不 |
| 1.96 | 1,340 | 1,340 | 1,340 | 68,329 | 計 | 共 |

自由身體侵害

(三)、教育程度

關於侵害身體自由犯罪案件人犯之教育程度，依照司法行政部統計處之統計，六十二年高等及地方法院檢察官執行此項犯罪案件之人犯分析：以國校程度者為最多，在全部執行此項人犯一、三四〇人中佔五六六人，教育程度不詳者次之，佔三九一人，初中（職）者再次之，佔一八一八一人，以專科以上程度者為最少，僅有一五人（參照表一—220）。

高等及地方法院檢察處六十二年執行關於侵害身體自由犯罪案件人犯教育程度佔同年全部執行人數百分比(表一—220)

| 侵害身體自由犯罪案件 | | | 全部執行人數 | 教育程度 |
|------------|-------|----------|--------|-------|
| 妨害自由罪 | 小計 | 佔全部執行人數% | | |
| 87 | 87 | 2.65 | 3,277 | 不識字 |
| 566 | 566 | 2.67 | 21,184 | 國校 |
| 181 | 181 | 2.67 | 6,768 | 初中(職) |
| 100 | 100 | 2.88 | 3,469 | 高中(職) |
| 15 | 15 | 2.16 | 693 | 專科以上 |
| 391 | 391 | 1.19 | 32,938 | 不詳 |
| 1,340 | 1,340 | 1.96 | 68,329 | 合計 |

四、家庭狀況

關於侵害身體自由犯罪與其家庭經濟之關係，依照司法行政部統計處統計，六十二年高等及地方法院檢察官執行此項犯罪案件之人犯分析，以勉足維持生活者為最多，在全部執行此項人犯一、三四〇人中，佔七三四人，職業不詳者次之，佔三四九人，小康之家者再次之，佔一七六人，而中產以上程度者最少，僅有八人（參照表一—221），由此可知此項犯罪之人犯，以家境並不富裕，低收入為犯罪之重要原因。

高等及地方法院檢察處六十二年執行關於侵害身體自由犯罪案件人犯家庭狀況佔全年全部執行人數百分比表（表一—221）

| 侵害身體自由執行人數 | | | 全部執行人數 | 區分統計 | |
|------------|-------|-------|--------|---------|--|
| 佔全部人數% | 小計 | 妨害自由罪 | | 家庭狀況 | |
| 2.44 | 73 | 73 | 2,990 | 貧困無以維生者 | |
| 2.40 | 734 | 734 | 30,545 | 勉足維持生活 | |
| 3.25 | 176 | 176 | 5,410 | 小康之家 | |
| 5.33 | 8 | 8 | 150 | 中產以上 | |
| 1.19 | 349 | 349 | 29,234 | 不詳 | |
| 1.96 | 1,340 | 1,340 | 68,329 | 共計 | |

叁、關於侵害名譽之罪

名譽爲個人人格之在社會上所受之評價，個人因須生存於社會，則須重視此種評價，個人如受惡劣之社會評價，則甚難立足於社會。信用則爲個人經濟地位在社會上所受之評價，從事經濟活動者，如果欠缺此項地位，自無法再從事其經濟活動，故如破壞其信用，則不能謂無損失。秘密係個人不欲爲外人知之隱私也。凡營社會生活之人不免皆有不欲爲外人知隱私，隱私與人格有關，因保障隱私，使其不致暴露，乃個人營其社會生活時最感必要者，三者均與人格有關，甚至與個人事業前途，亦關係至鉅，在今日文明社會，皆爲個人生活所不可缺乏之重要利益。刑法爲保護計，特設妨害名譽及信用罪章（第二十七章）及妨害秘密罪章（第二十八章）。茲就各種犯罪類型分述如后：

一、類型

關於侵害名譽之罪，可分大別爲妨害名譽及信用罪與妨害秘密罪之兩大類型。

(一)妨害名譽及信用罪，又可分爲：

- 1 普通侮辱罪（第三百零九條）。
 - 2 強暴侮辱罪（第三百零九條第二項）。
 - 3 普通誹謗罪（第三百十條第一項）。
 - 4 侮辱誹謗死人罪（第三百十二條）。
 - 5 散布文字圖書誹謗罪（第三百十條第二項）。
 - 6 妨害信用罪（第三百十三條）。
- (二)妨害秘密罪又可分爲：

1. 妨害書信秘密罪（第三百十五條）。
2. 洩漏因業務得知之他人秘密罪（第三百十六條）。
3. 業務上洩漏工商秘密罪（第三百十七條）。
4. 職務上洩漏工商秘密罪（第三百十八條）。

二、犯罪之處遇

(一) 偵查

1. 檢察官之自動檢舉率

各地方法院檢察處關於侵害名譽法益犯罪自動檢舉案件，按司法行政部統計處統計，自六〇年至六十二年間，台灣各地方法院檢察處自動檢舉之刑事案件在全部刑事案件內所佔百分比，六〇年一·九一，六十一年一·八七，六十二年二·一二，雖其增減略有起伏，但大致言之，有增加之傾向。(1)若以妨害名譽及信用之自動檢舉率之相較，除六十一年及六十二年無自動檢舉外，其餘六〇年之〇·八三較之為低。(2)若以妨害秘密罪之自動檢舉率，與之相較，除六十年及六十一年等無自動檢舉外，其餘六十二年之二〇·〇〇較之為高。(參照表二—222)。妨害名譽及信用罪及妨害秘密罪等之自動檢舉率，不但較全部刑事案件自動率為低，且有根本無自動檢舉之原因，乃在是類案件，不易於表面化，而且係屬於告訴乃論罪（刑法第三一四條）之故。

2. 各地檢處全部偵查案件與關於侵害名譽案件之比較

就台灣各地方法院檢察處最近兩年來新收之關於侵害名譽犯罪案件統計以觀，是類案件發生情形。兩年來台灣地區各地方法院檢察處受理之侵害名譽案件中，自六十一年至六十二年間，妨害名譽及信用罪六十二年較六十一年有增加現象。而妨害名譽罪則六十二年較六十一年有減少之現象，申言之，妨害名譽及信用罪六十一

各地方法院檢察處關於侵害名譽法益犯罪自動檢舉案件比較表（表一—222）

| 六十二年 | 六十一年 | 六十年 | 年度 | | 罪名 |
|---------|---------|---------|--------|-----|-----------|
| | | | 總人數 | 百分比 | |
| 144,102 | 145,583 | 145,814 | 總人數 | | 全部刑事案件 |
| 3,057 | 2,720 | 2,781 | 自動檢舉人數 | | |
| 2.12 | 1.87 | 1.91 | % | | |
| 669 | 626 | 722 | 總人數 | | 及妨害名譽罪 |
| — | — | 6 | 自動檢舉人數 | | |
| — | — | 0.83 | % | | |
| 5 | 8 | 6 | 總人數 | | 妨害秘密罪 |
| 1 | — | — | 自動檢舉人數 | | |
| 20 | — | — | % | | |
| 674 | 634 | 728 | 總人數 | | 共侵害法益犯罪計罪 |
| 1 | — | 6 | 自動檢舉人數 | | |
| 0.15 | — | 0.82 | % | | |

年有四三五件，六十二年則增加為四七七件。妨害秘密罪六十一年七件，六十二年則減至四件，若與其所受理之全部刑事事件相較，妨害名譽及信用罪，六十一年佔百分之〇·四〇，六十二年佔百分之〇·〇〇六四。妨害名譽秘密罪六十一年佔百分之〇·〇一，六十二年佔百分之〇·〇〇三九。就各地方法院檢察處新收之全部刑事事件件數而觀，六十二年較六十一年有減少之現象，然就新收侵害名譽案件而觀，六十二年較六十一年有增加之現象，若與其所受理之全部刑事事件相較其所佔百分比比較六十二年亦較六十一年有增加之趨勢。（參照表一—223）

各地方法院檢察處關於侵害名譽案件件數比較（表一—223）

| 年 別 | 全 部 刑 事 | | 侵 害 名 譽 案 件 件 數 | |
|---------|---------|-----|-----------------|---------|
| | 案 件 件 數 | 件 數 | 及 妨 害 名 譽 及 信 用 | 妨 害 秘 密 |
| 六 十 一 年 | 108,751 | 件數 | 435 | 7 |
| 六 十 二 年 | 103,068 | 件數 | 477 | 4 |
| | 100 | % | 0.46 | 0.0039 |
| | 100 | % | 0.40 | 0.0064 |

3. 各地檢處關於侵害名譽犯罪案件數之比較

就各地方法院檢察處所受理之侵害名譽犯罪案件數分別來看，妨害名譽及信用罪六十一年高雄地檢處最多，台北地檢處佔次位，澎湖地檢處最少，六十二年台中地檢處最多，台北地檢處次之，澎湖地檢處最少。妨害秘密罪，六十一年雲林地檢處最多，高雄地檢處次之，新竹、台中、彰化、嘉義、屏東、澎湖、台東、花蓮、宜蘭、基隆等地檢處最少，無新收件數，六十二年新竹、台中、高雄、屏東祇有一件，其餘地檢處均無新收件數。六十二年受理件數較六十一年減少者，妨害名譽及信用罪有：新竹、嘉義、屏東、台東、花蓮等地檢處，但不顯著，其餘之地檢處有增加現象，尤以台中地檢處之增加率最高，自四六件增至八一件，其增加率高達百分之五〇弱，妨害秘密罪減少者，台北、雲林、台南、高雄等地檢處，但不顯著，其餘地檢處，除彰化、嘉義、澎湖、台東、花蓮、宜蘭、基隆等均無新收件數外，都有增加現象，但不顯著，且件數極少（參照表一—224）。

各地方法院檢察處新收侵害名譽犯罪數(表一—224)

第一章 一般犯罪狀況

| 機關別 | 六十二年 | | 六十一年 | |
|---------|---------|------|---------|------|
| | 妨害名譽及信用 | 妨害秘密 | 妨害名譽及信用 | 妨害秘密 |
| 共計 | 四七九 | 四七 | 四三五 | 七 |
| 台北地院檢察處 | 七九 | — | 六九 | — |
| 新竹地院檢察處 | 二九 | — | 四八 | — |
| 台中地院檢察處 | 八一 | — | 四六 | — |
| 彰化地院檢察處 | — | — | 二〇 | — |
| 雲林地院檢察處 | — | — | 二三 | — |
| 嘉義地院檢察處 | — | — | 三二 | — |
| 台南地院檢察處 | — | — | 三六 | — |
| 高雄地院檢察處 | — | — | 七二 | — |
| 屏東地院檢察處 | — | — | 三三 | — |
| 澎湖地院檢察處 | — | — | — | — |
| 台東地院檢察處 | — | — | 一八 | — |
| 花蓮地院檢察處 | — | — | 二〇 | — |
| 宜蘭地院檢察處 | — | — | — | — |
| 基隆地院檢察處 | — | — | — | — |
| 桃園地院檢察處 | — | — | — | — |

4. 各地檢處偵辦關於侵害名譽案件之終結情形

依據司法行政部統計處統計三年來台灣各地方法院檢察處偵查終結之侵害名譽犯罪之情形如左：

(1) 關於侵害名譽罪之不起訴率：

甲就偵查終結之妨害名譽及信用罪人數而言：六十年有七二二人，六十一年有六二六人，六十二年六六九人。其不起訴率六十年七四·一〇，六十一年八〇·〇三，六十二年七二·三五。各年均均在百分之七二以上，以六十一年為最高，六〇年至六十一年間，有逐年增加趨向，但六十一年至六十二年則反而有逐年減少之趨向，且有顯著之情形。參照表一—225。

就各地方法院檢察處分別來看其不起訴率，自六十年至六十二年間全部妨害名譽及信用罪人數不起訴率，六十年以澎湖地檢處為最高，有一〇〇·〇〇，台北地檢處次之，有八四·二六，而以新竹地檢處為最低，有五六·八六，六十一年以澎湖地檢處為最高，有一〇〇·〇〇，以嘉義地檢處次之，有八九·六一，以新竹地檢處為最低，有六八·八五，六十二年以宜蘭地檢處為最高，有一〇〇·〇〇，以雲林地檢處次之，有八三·七二，以桃園、澎湖等地檢處為最低，有五〇·〇〇(參照表一—226 AB)，由上所述，三年來妨害名譽及信用罪之不起訴率，六〇年至六十一年間，雖有逐年增加現象，但不顯著，至六十二年反而比六十年六十一年減少，亦不顯著，平均每年之不起訴率均在七五·四九以上，其不起訴率不得不謂相當高。

乙就關於妨害秘密罪人數而言：六十年有六人，六十一年有八人，六十二年有五人。其不起訴率，六十年八三·三三，六十一年一〇〇·〇〇，六十二年六〇·〇〇，各年均均在六〇以上，以六十一年為最高，六十一年較六十年略有增加，但至六十二年則較六十年大有減少(參照表一—227)。就各地方法院檢察處分別來看「其不起訴率，自六十年至六十二年間全部妨害秘密罪人數不起訴率，六十年以台中、嘉義、屏東等地檢處為最高，有一〇〇·〇〇，其他地檢處均無新收案件，六十一年以台北、雲林、台南、高雄等地檢處為最高，有一〇〇·〇〇，而其餘各地檢處均無新收案件，六十一年以台中、屏東地檢處為最高，有一〇〇·〇〇，以新竹地

台灣各地檢處偵察關於 妨害名譽及信用 罪終結情形(表一) 225

| 六十二年 | 六十一年 | 六十年 | 共計 | 年別 | | 終結情形人數及百分比 |
|-------|-------|-------|-------|-----|--------|------------|
| | | | | 人數 | 百分比 | |
| 669 | 626 | 722 | 2,017 | 人數 | 共計 | |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 百分比 | | |
| 130 | 99 | 150 | 379 | 人數 | 起訴 | |
| 19.43 | 15.82 | 20.78 | 18.79 | 百分比 | | |
| — | — | 1 | 1 | 人數 | 聲請簡易判決 | |
| | | 0.14 | 0.05 | 百分比 | | |
| 484 | 501 | 535 | 1,520 | 人數 | 不起訴 | |
| 72.35 | 80.03 | 74.10 | 75.36 | 百分比 | | |
| 9 | 6 | 20 | 35 | 人數 | 改作自訴 | |
| 1.34 | 0.96 | 2.77 | 1.74 | 百分比 | | |
| 46 | 20 | 16 | 82 | 人數 | 其他 | |
| 6.88 | 3.191 | 2.21 | 4.06 | 百分比 | | |

犯罪狀況及其分析

各地方法院檢察處偵查 妨害名譽及信用 罪機關別終結情形及百分比(表一) 226 A)

| 地臺 檢處 南 | 地嘉 檢處 義 | 地雲 檢處 林 | 地彰 檢處 化 | 地臺 檢處 中 | 地新 檢處 竹 | 地桃 檢處 園 | 地臺 檢處 北 | 機關別 | | 年度 |
|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|-----|-----|----|
| | | | | | | | | 數人 | 百分比 | |
| 82 | 62 | 29 | 45 | 60 | 51 | | 108 | 數人 | 共計 | 六 |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | | 100 | % | 起訴 | |
| 18 | 2 | 7 | 17 | 7 | 22 | | 12 | 數人 | 簡請聲 | 十 |
| 21.95 | 3.23 | 24.14 | 37.78 | 11.67 | 43.14 | | 11.11 | % | 決判易 | |
| - | - | - | - | - | - | | - | 數人 | 訴起不 | 年 |
| 62 | 52 | 19 | 28 | 49 | 29 | | 91 | % | 自改 | |
| 75.61 | 83.87 | 65.52 | 62.22 | 81.67 | 56.86 | | 84.26 | % | 訴作 | 六 |
| - | 7 | - | - | 1 | - | | 1 | 數人 | 其他 | |
| | 11.29 | | | 1.66 | | | 0.93 | % | 共計 | 十 |
| 2 | 1 | 3 | - | 3 | - | | 4 | 數人 | 起訴 | |
| 2.44 | 1.61 | 10.34 | | 5 | | | 3.70 | % | 簡請聲 | 一 |
| 50 | 77 | 27 | 27 | 60 | 61 | | 102 | 數人 | 決判易 | |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | | 100 | % | 訴起不 | 年 |
| 9 | 4 | 4 | 2 | 10 | 17 | | 11 | 數人 | 作改 | |
| 18 | 5.19 | 14.81 | 7.41 | 16.67 | 27.87 | | 10.78 | % | 訴自 | 六 |
| - | - | - | - | - | - | | - | 數人 | 其他 | |
| | | | | | | | | % | 共計 | 十 |
| 40 | 69 | 21 | 24 | 49 | 42 | | 80 | 數人 | 起訴 | |
| 80 | 89.61 | 77.72 | 88.89 | 81.67 | 68.85 | | 78.43 | % | 簡請聲 | 一 |
| - | 3 | - | - | - | 1 | | 1 | 數人 | 決判易 | |
| | 3.90 | | | | 1.64 | | 0.99 | % | 訴起不 | 年 |
| 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | | 10 | 數人 | 作改 | |
| 2 | 1.30 | 7.41 | 3.70 | 1.66 | 1.64 | | 9.80 | % | 訴自 | 六 |
| 53 | 41 | 43 | 28 | 118 | 29 | 8 | 103 | 數人 | 其他 | |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | % | 共計 | 十 |
| 13 | 11 | 6 | 5 | 30 | 7 | 4 | 19 | 數人 | 起訴 | |
| 24.53 | 26.83 | 13.95 | 17.86 | 25.43 | 24.14 | 50 | 18.45 | % | 簡請聲 | 二 |
| - | - | - | - | - | - | - | - | 數人 | 決判易 | |
| | | | | | | | | % | 訴起不 | 年 |
| 39 | 28 | 36 | 22 | 79 | 21 | 4 | 74 | 數人 | 作改 | |
| 73.58 | 68.29 | 83.72 | 78.57 | 66.95 | 72.41 | 50 | 71.84 | % | 訴自 | 六 |
| - | 1 | - | - | 2 | - | - | 2 | 數人 | 其他 | |
| | 2.44 | | | 1.69 | | | 1.94 | % | 共計 | 十 |
| 1 | 1 | 1 | 1 | 7 | 1 | - | 8 | 數人 | 起訴 | |
| 1.89 | 2.44 | 2.33 | 3.57 | 5.93 | 3.45 | | 7.77 | % | 簡請聲 | 二 |
| | | | | | | | | % | 決判易 | |

第一章 一般犯罪狀況

| 合計 | 澎湖 地檢處 | 臺東 地檢處 | 花蓮 地檢處 | 宜蘭 地檢處 | 基隆 地檢處 | 屏東 地檢處 | 高雄 地檢處 | 機關別 | | 終 結 情 形 | 年度 |
|-------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----|-----|------------------|--|
| | | | | | | | | 數人 | % | | |
| 722 | 4 | 20 | 24 | 14 | 12 | 60 | 151 | 數人 | 共計 | 六 | 各 地 方 法 院 檢 察 處 偵 查 妨 害 名 譽 及 信 用 罪 機 關 別 終 結 情 形 及 百 分 比 (表一-226B) |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | % | 起訴 | | |
| 150 | — | 3 | 4 | 2 | 2 | 16 | 38 | 數人 | 簡請聲 | 十 | |
| 20.78 | — | 15 | 16.67 | 14.29 | 16.67 | 26.66 | 25.17 | % | 決判易 | | |
| 1 | — | 1 | — | — | — | — | — | 數人 | 訴起不 | 年 | |
| 0.14 | — | 5 | — | — | — | — | — | % | 作改 | | |
| 535 | 4 | 16 | 20 | 11 | 10 | 39 | 105 | 數人 | 訴自 | 六 | |
| 74.10 | 100 | 80 | 83.33 | 78.57 | 83.33 | 65 | 69.54 | % | 其他 | | |
| 20 | — | — | — | 1 | — | 4 | 6 | 數人 | 共計 | 十 | |
| 2.77 | — | — | — | 7.14 | — | 6.67 | 3.97 | % | 起訴 | | |
| 16 | — | — | — | — | — | 1 | 2 | 數人 | 訴起不 | 一 | |
| 2.21 | — | — | — | — | — | 1.67 | 1.32 | % | 作改 | | |
| 626 | 1 | 22 | 29 | 13 | 4 | 38 | 115 | 數人 | 其他 | 六 | |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | % | 共計 | | |
| 99 | — | 3 | 9 | 3 | 1 | 9 | 17 | 數人 | 起訴 | 十 | |
| 15.82 | — | 13.64 | 31.03 | 23.08 | 25 | 23.68 | 14.78 | % | 簡請聲 | | |
| — | — | — | — | — | — | — | — | 數人 | 決判易 | 年 | |
| — | — | — | — | — | — | — | — | % | 訴起不 | | |
| 501 | 1 | 19 | 20 | 9 | 3 | 29 | 95 | 數人 | 作改 | 六 | |
| 80.03 | 100 | 86.36 | 68.97 | 69.23 | 75 | 76.32 | 82.61 | % | 訴自 | | |
| 6 | — | — | — | — | — | — | 1 | 數人 | 其他 | 十 | |
| 0.96 | — | — | — | — | — | — | 0.87 | % | 共計 | | |
| 20 | — | — | — | 1 | — | — | 2 | 數人 | 起訴 | 六 | |
| 3.19 | — | — | — | 7.69 | — | — | 1.74 | % | 簡請聲 | | |
| 669 | 4 | 19 | 17 | 20 | 9 | 39 | 138 | 數人 | 決判易 | 年 | |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | % | 訴起不 | | |
| 130 | 2 | 4 | 3 | — | 1 | 7 | 18 | 數人 | 共計 | 十 | |
| 19.43 | 50 | 21.05 | 17.65 | — | 11.11 | 17.95 | 13.04 | % | 起訴 | | |
| — | — | — | — | — | — | — | — | 數人 | 簡請聲 | 六 | |
| — | — | — | — | — | — | — | — | % | 決判易 | | |
| 484 | 2 | 14 | 12 | 20 | 6 | 32 | 95 | 數人 | 訴起不 | 二 | |
| 72.35 | 50 | 73.68 | 70.59 | 100 | 66.67 | 82.05 | 68.84 | % | 作改 | | |
| 9 | — | — | 2 | — | 1 | — | 1 | 數人 | 訴自 | 年 | |
| 1.34 | — | — | 11.76 | — | 11.11 | — | 0.73 | % | 其他 | | |
| 46 | — | 1 | — | — | 1 | — | 24 | 數人 | 共計 | 六 | |
| 6.88 | — | 5.27 | — | — | 11.11 | — | 17.39 | % | 起訴 | | |

犯罪狀況及其分析

台灣各地檢處偵查關於妨害秘密罪終結情形(表一—227)

| 六十二年 | 六十一年 | 六〇年 | 共計 | 別年 | | 終結情形人數及百分比 | |
|-------|------|-------|-------|-----|--------|------------|--|
| | | | | 人數 | 百分比 | | |
| 5 | 8 | 6 | 19 | 人數 | 共計 | | |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 百分比 | | | |
| 2 | — | 1 | 3 | 人數 | 起訴 | | |
| 40 | — | 16.67 | 15.79 | 百分比 | | | |
| — | — | — | — | 人數 | 聲請簡易判決 | | |
| | | | | 百分比 | | | |
| 3 | 8 | 5 | 16 | 人數 | 不起訴 | | |
| 60.00 | 100 | 83.33 | 84.21 | 百分比 | | | |
| — | — | — | — | 人數 | 改作自訴 | | |
| | | | | 百分比 | | | |
| — | — | — | — | 人數 | 其他 | | |
| | | | | 百分比 | | | |

檢處次之，有三三·三三，其餘各地檢處均無新收案件，（參照表一—228 AB）。由上所述，三年來妨害秘密罪之不起訴率，平均每年之不起訴率均在五一·一一。

(2) 關於侵害名譽案件之起訴率

甲就妨害名譽及信用罪之起訴率而言：自六十年至六十二年間妨害名譽及信用罪之起訴率，以六十二年之一九·四三，高於六十一年之一五·八二，但低於六〇年之二〇·七八。自六〇年至六十一年雖有減少之傾向，但六十一年至六十二年反而有增加之傾向，但六十二年仍比六十年少，且不顯著，若將各年妨害名譽及信用罪之起訴率，與各年之全部刑事案件起訴率比較之每年妨害名譽及信用罪之起訴率均比全部刑事案件之起訴率為低，而相差懸殊。就各年間之平均起訴率而言，全部刑事案件之起訴率為六〇·八九，亦較妨害名譽及信用罪起訴率之一八·七九為高（參照表一—229）。

乙就妨害秘密罪之起訴率而言，自六〇年至六十二年間妨害秘密罪之起訴率以六十二年最高，有四〇·〇〇，以六〇年為次之，有一六·六七，六十一年為最低，起訴率為零，自六十年至六十一年有減少之傾向，六十一年至六十二年有增加之傾向，其減少與增加均相差懸殊，六十二年與六〇年比較，增加一倍強。若將各年妨害秘密罪之起訴率，與各年之全部刑事案件起訴率比較，每年妨害秘密罪之起訴率均比全部刑事案件之起訴率為低，而且相差懸殊。就各年間之平均起訴率而言，全部刑事案件之起訴率為六〇·八九，亦較妨害秘密罪之起訴率之一五·七九為高（參照表一—229）。

如上所述，關於侵害名譽犯罪，不論其係妨害名譽及信用罪抑係妨害秘密罪，自六〇年至六十二年間之平均起訴率均低，此乃由於是類犯罪之罪證，一般言之不為明確，且不易蒐集之故所致。

(3) 關於起訴後確定裁判結果情形

此等經檢察官起訴後之關於侵害名譽案件裁判確定之情形如何，根據司法行政部統計處統計，自六〇年至六十二年間由檢察官提起公訴而在各該年間裁判確定之無罪被告人數百分比：甲妨害名譽及信用罪以六十一年

犯罪狀況及其分析

各地方法院檢察處偵查 妨害秘密 罪機關別終結情形及百分比(表一—228 A)

| 地臺 檢處 南 | 地嘉 檢處 義 | 地雲 檢處 林 | 地彰 檢處 化 | 地臺 檢處 中 | 地新 檢處 竹 | 地桃 檢處 園 | 地臺 檢處 北 | 機關別 情形 | | 終 結 年 度 |
|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|-----------|------------|------------------|
| | | | | | | | | 數人 | 共計 | |
| - | 1 | - | - | 2 | - | - | - | 數人 | 共計 | 六 |
| - | 100 | - | - | 100 | - | - | - | % | 起訴 | |
| - | - | - | - | - | - | - | - | 數人 | 簡請聲 決判易 | 十 |
| - | - | - | - | - | - | - | - | % | 訴起不 | |
| - | 1 | - | - | 2 | - | - | - | 數人 | 作改 訴自 | 年 |
| - | 100 | - | - | 100 | - | - | - | % | 其他 | |
| - | - | - | - | - | - | - | - | 數人 | 共計 | 六 |
| 1 | - | 4 | - | - | - | - | 1 | 數人 | 起訴 | |
| 100 | - | 100 | - | - | - | - | 100 | % | 簡請聲 決判易 | 十 |
| - | - | - | - | - | - | - | - | 數人 | 訴起不 | |
| - | - | - | - | - | - | - | - | 數人 | 作改 訴自 | 年 |
| - | - | - | - | - | - | - | - | % | 其他 | |
| - | - | - | - | 1 | 3 | - | - | 數人 | 共計 | 六 |
| - | - | - | - | 100 | 100 | - | - | % | 起訴 | |
| - | - | - | - | - | 2 | - | - | 數人 | 簡請聲 決判易 | 十 |
| - | - | - | - | - | 66.67 | - | - | % | 訴起不 | |
| - | - | - | - | 1 | 1 | - | - | 數人 | 作改 訴自 | 二 |
| - | - | - | - | 100 | 33.33 | - | - | % | 其他 | |
| - | - | - | - | - | - | - | - | 數人 | | 年 |
| - | - | - | - | - | - | - | - | % | | |

第一章 一般犯罪狀況

| 合計 | 澎湖 地檢處 | 臺東 地檢處 | 花蓮 地檢處 | 宜蘭 地檢處 | 基隆 地檢處 | 屏東 地檢處 | 高雄 地檢處 | 機關別情形 | | 年度 |
|-------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------|------------|----|
| | | | | | | | | 數人 | % | |
| 6 | - | - | - | - | - | 2 | 1 | 數人 | 共計 | 六 |
| 100 | | | | | | 100 | 100 | % | | |
| 1 | - | - | - | - | - | - | 1 | 數人 | 起訴 | 十 |
| 16.67 | | | | | | | 100 | % | | |
| - | - | - | - | - | - | - | - | 數人 | 簡請聲 決判易 | 年 |
| 5 | - | - | - | - | - | 2 | - | 數人 | 訴起不 | |
| 83.33 | | | | | | 100 | | % | | |
| - | - | - | - | - | - | - | - | 數人 | 作改 訴自 | 年 |
| - | - | - | - | - | - | - | - | % | | |
| - | - | - | - | - | - | - | - | 數人 | 其他 | 六 |
| 8 | - | - | - | - | - | - | 2 | 數人 | 共計 | |
| 100 | | | | | | | 100 | % | | |
| - | - | - | - | - | - | - | - | 數人 | 起訴 | 十 |
| - | - | - | - | - | - | - | - | % | | |
| - | - | - | - | - | - | - | - | 數人 | 簡請聲 決判易 | 一 |
| 8 | - | - | - | - | - | - | 2 | 數人 | 訴起不 | |
| 100 | | | | | | | 100 | % | | |
| - | - | - | - | - | - | - | - | 數人 | 作改 訴自 | 年 |
| - | - | - | - | - | - | - | - | % | | |
| - | - | - | - | - | - | - | - | 數人 | 其他 | 六 |
| 5 | - | - | - | - | - | 1 | - | 數人 | 共計 | |
| 100 | | | | | | 100 | | % | | |
| 2 | - | - | - | - | - | - | - | 數人 | 起訴 | 十 |
| 40 | | | | | | | | % | | |
| - | - | - | - | - | - | - | - | 數人 | 簡請聲 決判易 | 二 |
| 3 | - | - | - | - | - | 1 | - | 數人 | 訴起不 | |
| 60 | | | | | | 100 | | % | | |
| - | - | - | - | - | - | - | - | 數人 | 作改 訴自 | 年 |
| - | - | - | - | - | - | - | - | % | | |
| - | - | - | - | - | - | - | - | 數人 | 其他 | |
| | | | | | | | | % | | |

各地方法院檢察處偵查 妨害秘密 罪機關別終結情形及百分比(表二—228 B)

犯罪狀況及其分析

臺灣各地檢處關於 侵害名譽 犯罪偵查及起訴人數比較 (表一—229)

| 六十二年 | 六十一年 | 六十年 | 共計 | 年別 | |
|---------|---------|---------|---------|-----------|----------|
| 144,102 | 145,583 | 145,814 | 435,499 | 偵察總 人數 | 全部刑事案件 |
| 84,075 | 89,985 | 91,100 | 265,160 | 起訴 人數 | |
| 58.34 | 61.81 | 62.48 | 60.89 | 百分比 | |
| 669 | 626 | 722 | 2,017 | 偵察總 人數 | 妨害名譽及信用罪 |
| 130 | 99 | 150 | 379 | 起訴 人數 | |
| 19.43 | 15.82 | 20.78 | 18.79 | 百分比 | |
| 5 | 8 | 6 | 19 | 偵察總 人數 | 妨害秘密罪 |
| 2 | — | 1 | 3 | 起訴 人數 | |
| 40 | — | 16.67 | 15.79 | 百分比 | |

之一四·二〇爲最高，六〇年之一二·四四爲次之，六十二年之八·三三爲最低，三年間即在百分之八至十四之間，相差並不懸殊（參照表一—²³⁰），其起訴率與其他犯罪相較並不高，而其審判結果之無罪率亦不得不謂相當高，值得可慰。乙、妨害秘密罪，以六十一年之一〇〇·〇〇爲最高，以六十年之三三·三三爲最低，二年間即在百分之三三至一〇〇之間，相差懸殊（參照表一—²³¹）。其起訴率與其他犯罪相較爲低者，而其審判結果之無罪率亦不得不謂相當高，尤其六十一年之無罪率達到一〇〇·〇〇，值得注意。

（二）審判

第一審法院對於妨害名譽及信用案件之判決情形，分述如左：

1. 對於審判妨害名譽及信用罪之結果而言：據司法行政部統計處之統計，近三年來台灣各地方法院審判終結之是類案件被告人數，六十年有三七四人，六十一年有二六二人，六十二年有三一四人。其中受科刑之判決者，六十年佔百分之四〇·六四，六十一年佔百分之四六·五七，六十二年佔百分之三四·七一。就各年間之比率相較，以六十一年爲最高，六〇年次之，六十二年最低，其各年間之比率無多大變動。再就其無罪率而言，六十年佔百分之一八·一八，六十一年佔百分之一六·四一，六十二年佔百分之一八·一六。以六十年爲最高，六十二年次之，六十一年最低，其各年間之比率，亦無多大變動（參照表一—²³²）。

再就確定裁判之結果而言：依司法行政部統計處統計，自六〇年至六十二年間，由台灣各地方法院檢察處提起公訴，在各該年間裁判確定之妨害名譽及信用罪被告人數，六〇年有二〇九人，六十一年有一六九人，六十二年有一四四人。其中受科刑判決者之比率，六〇年佔百分之六六·〇三，六十一年佔百分之六一·五五，六十二年佔百分之六二·五〇，以六〇年爲最高，六十二年爲最低，六十一年爲次之，其各年間增減情形起伏不定，但六十二年與六〇年比較仍有減低之傾向。再就無罪判決者之比率而言：六〇年有一二·四四，六十一年一四·二〇，六十二年八·三三，以六十二年爲最低，六十年次之，六十二年爲最高，三年間其無罪率，均

台灣各地方法院檢察處關於妨害名譽及信用罪起訴後確定裁判結果(表一—230)

| 年二十六 | 年一十六 | 年十六 | 計 共 | 別 年 | | 終 結 情 形 人 數 及 百 分 比 |
|-------|-------|-------|-------|-----|---|--|
| 144 | 169 | 209 | 522 | 數人 | 共 | |
| 100 | 100 | 100 | 100 | % | 計 | |
| 90 | 104 | 138 | 332 | 數人 | 科 | |
| 62.50 | 61.55 | 66.03 | 63.60 | % | 刑 | |
| — | 3 | 3 | 6 | 數人 | 免 | |
| | 1.78 | 1.44 | 1.15 | % | 刑 | |
| 12 | 24 | 26 | 62 | 數人 | 無 | |
| 8.33 | 14.20 | 12.44 | 11.88 | % | 罪 | |
| 5 | 6 | 1 | 12 | 數人 | 免 | |
| 3.48 | 3.55 | 0.48 | 2.30 | % | 訴 | |
| 37 | 27 | 24 | 88 | 數人 | 不 | |
| 25.69 | 15.97 | 11.48 | 16.87 | % | 受 | |
| — | — | — | — | 數人 | 管 | |
| | | | | % | 轄 | |
| — | 5 | 17 | 22 | 數人 | 撤 | |
| | 2.95 | 8.13 | 4.40 | % | 回 | |
| — | — | — | — | 數人 | 其 | |
| | | | | % | 他 | |

台灣各地方法院檢察處關於妨害秘密罪起訴後確定裁判結果(表一—231)

| 年二十六 | 年一十六 | 年十六 | 計 共 | 別 年 | | 終 結 情 形 人 數 及 百 分 比 |
|------|------|-------|-----|-----|-------|---------------------|
| | | | | 數人 | 共 計 | |
| - | 1 | 3 | 4 | % | 刑 | 無 罪 |
| | 100 | 100 | 100 | 數人 | 免 刑 | |
| - | - | 2 | 2 | % | 刑 | 免 訴 |
| | | 66.67 | 50 | 數人 | 不 受 理 | |
| - | - | - | - | % | 刑 | 管 轄 錯 誤 |
| | | | | 數人 | 撤 回 | |
| - | 1 | 1 | 2 | % | 刑 | 其 他 |
| | 100 | 33.33 | 50 | 數人 | 其 他 | |
| - | - | - | - | % | 刑 | |
| - | - | - | - | % | 刑 | |
| - | - | - | - | % | 刑 | |
| - | - | - | - | % | 刑 | |
| - | - | - | - | % | 刑 | |
| - | - | - | - | % | 刑 | |
| - | - | - | - | % | 刑 | |
| - | - | - | - | % | 刑 | |

| 二六 | 一六 | 〇六 | 計共 | 別年 | | 終 結 情 形 及 百 分 比 |
|-------|-------|-------|-------|------|------|--------------------------------------|
| 218 | 194 | 241 | 653 | 數件結終 | | |
| 314 | 262 | 374 | 950 | 數人 | 共計 | 刑 |
| 100 | 100 | 100 | 100 | % | | |
| 109 | 122 | 152 | 383 | 數人 | 小計 | |
| 34.71 | 46.57 | 40.64 | 40.32 | % | | |
| | | | | 數人 | 死刑 | |
| | | | | % | | |
| | | | | 數人 | 無期徒刑 | |
| | | | | % | | |
| 17 | 16 | 7 | 40 | 數人 | 有期徒刑 | |
| 5.41 | 6.11 | 1.87 | 4.21 | % | | |
| 10 | 6 | 29 | 45 | 數人 | 拘役 | |
| 3.18 | 9.29 | 7.75 | 4.74 | % | | |
| 82 | 100 | 116 | 298 | 數人 | 罰金 | |
| 26.11 | 38.17 | 31.02 | 31.37 | % | | |
| 57 | 43 | 68 | 168 | 數人 | 無罪 | |
| 18.16 | 16.41 | 18.18 | 17.68 | % | | |
| 148 | 97 | 154 | 399 | 數人 | 其他 | |
| 47.14 | 37.02 | 41.18 | 42.00 | % | | |

不出於百分之十四（參照表一—²³⁰）。若將之與全部刑事案件之確定無罪率作比較，全部刑事案件之無罪率，六〇年六·〇四，六十一年五·一四，六十二年五·一二，三年間逐年有減低之趨勢（參照表一—²³³）。妨害名譽及信用罪之無罪率與此項全部刑事案件之無罪率相差懸殊，大約不高出一倍。若再與其他各種犯罪比較其無罪率，妨害秘密罪之無罪率，六〇年大致在妨害名譽及信用罪之三倍以下，六一年大約在七倍以上。（參照表一—²³⁴）。

2 對於審判妨害秘密罪之結果而言：依據司法行政部統計處之統計，近三年來台灣各地方法院審判終結之是類案件被告人數：六〇年有三人，六十一年五人，六十二年一〇人。其中受科刑之判決者，六〇年佔百分之三三·三三，六十一年佔百分之〇，六十二年佔百分之一〇，就各年間之比率相較，以六十年為最高，六十二年次之，六十一年為最低，其各年間之比率有很大變動。再就其無罪率而言，六〇年及六十一年佔百分之〇，六十二年佔百分之六〇。以六十二年為最高，六〇年及六十一年為次之，其各年間之比率，亦變動甚大（參照表一—²³⁵）。

再就確定裁判之結果而言，依司法行政部統計處統計，自六〇年至六十二年間，由台灣各地方法院檢察處提起公訴，在各該年間裁判確定之妨害秘密罪被告人數：六〇年有三人，六十一年一人，六十二年無人。其中受科刑判決者之比率，六〇年佔百分之六六·六七，六十一年及六十二年佔百分之〇，以六〇年為最高，六十二年及六十二年均無人科刑。再就受無罪判決者之比率而言，六〇年佔百分之三三·三三，六十一年佔百分之二〇·〇〇，六十二年佔百分之〇，以六十一年為最高，六〇年為次之，六十二年最少（參照表一—²³¹及一—²³⁶）。若將之與全部刑事案件之確定無罪率作比較，全部刑事案件之無罪率，六〇年六·〇四，六十一年五·一四，六十二年五·一二，三年間逐年有減低之趨勢（參照表一—²³⁶）。妨害秘密罪之無罪率與此項全部刑事案件之無罪率比較，相差懸殊，大約高出五倍以上。若再與其他各種犯罪比較其無罪率，妨害名譽及信用罪之無罪率，六十年大致在妨害秘密罪之三分之一以下，六十一年大致在八分之一以下。（參照表一—²³⁴）

臺灣各地方法院檢察處關於妨害名譽及信用罪起訴後確定無罪人數比較(表一—233)

| 六十二年 | 六十一年 | 六十年 | 共計 | 年別 | |
|--------|--------|---------|---------|----------------------|----------|
| 58,676 | 91,557 | 104,478 | 281,711 | 全部確定 定人數 | 全部刑事案件 |
| 4,387 | 4,709 | 6,307 | 15,403 | 全部確定 無罪人數 | |
| 5.12 | 5.14 | 6.04 | 5.47 | % | |
| 144 | 169 | 209 | 522 | 妨害名譽及 信用罪人數 | 妨害名譽及信用罪 |
| 12 | 24 | 26 | 62 | 妨害名譽 及信用罪 無罪人數 | |
| 8.33 | 14.20 | 12.44 | 11.88 | % | |

各地方法院檢察處起訴關於 侵害名譽 犯罪案後有罪無罪確定人數比較(表一—234)

| 密 妨 罪 害 秘 | 及 妨 害 信 用 罪 名 譽 | 全 部 刑 事 案 件 | 罪 名 | | 年 別 |
|-----------------------|--------------------------------------|----------------------------|-----------------------|--------|------------------|
| | | | 數 及 百 分 比 | 人 數 | |
| 3 | 209 | 104,478 | 數人總定確 | | 六 十 年 |
| 2 | 141 | 90,363 | 數人罪有 | | |
| 66.67 | 67.46 | 86.49 | % | | |
| 1 | 26 | 6,307 | 數人罪無 | | |
| 33.33 | 12.44 | 6.04 | % | | |
| 1 | 169 | 91,557 | 數人總定確 | | 六 十 一 年 |
| — | 107 | 79,267 | 數人罪有 | | |
| — | 63.31 | 86.58 | % | | |
| 1 | 24 | 4,709 | 數人罪無 | | |
| 100 | 14.20 | 5.14 | % | | |
| — | 144 | 85,676 | 數人總定確 | | 六 十 二 年 |
| — | 90 | 73,038 | 數人罪有 | | |
| — | 62.50 | 85.25 | % | | |
| — | 12 | 4,387 | 數人罪無 | | |
| — | 8.33 | 5.12 | % | | |

犯罪狀況及其分析

臺灣各地院審判關於妨害秘密罪結果 (表一—235)

| 年 別 | | 共 計 | | 刑 科 | | 終 結 情 形 及 百 分 比 |
|-----|-----|-------|-------|---------|---------|-----------------|
| 三 六 | 一 六 | 〇 六 | 計 共 | 數 人 | 共 計 | |
| 3 | 1 | 3 | 7 | 數 件 結 終 | | |
| 10 | 5 | 3 | 18 | 數 人 | | |
| 100 | 100 | 100 | 100 | % | | |
| 1 | | 1 | 2 | 數 人 | 小 計 | |
| 100 | | 33.33 | 11.11 | % | | |
| | | | | 數 人 | 死 刑 | |
| | | | | % | | |
| | | | | 數 人 | 無 期 徒 刑 | |
| | | | | % | | |
| | | | | 數 人 | 有 期 徒 刑 | |
| | | | | % | | |
| | | | | 數 人 | 拘 役 | |
| | | | | % | | |
| 1 | | 1 | 2 | 數 人 | 罰 金 | |
| 10 | | 33.33 | 11.11 | % | | |
| 6 | | | 6 | 數 人 | | 無 罪 |
| 60 | | | 33.33 | % | | |
| 3 | 5 | 2 | 10 | 數 人 | | 其 他 |
| 30 | 100 | 66.67 | 55.56 | % | | |

臺灣各地方法院檢察處關於妨害秘密罪起訴後確定無罪人數比較(表一—236)

| 年 別 | 共 計 | | | 全 部 刑 事 案 件 | 妨 害 秘 密 罪 |
|---------------|--------|--------|---------|-------------|-----------|
| | 六十二年 | 六十一年 | 六十年 | | |
| 全部確定 定人數 | 85,676 | 91,557 | 104,478 | 281,711 | |
| 全部確定 無罪人數 | 4,387 | 4,709 | 6,307 | 15,403 | |
| % | 5.12 | 5.14 | 6.04 | 5.47 | |
| 妨害秘密 罪人數 | — | 1 | 3 | 4 | |
| 妨害秘密罪 無罪人數 | — | 1 | 1 | 2 | |
| % | — | 100.00 | 33.33 | 50.00 | |

綜上所述，各種妨害秘密罪，均表示各個不同之無罪率，此種現象自非審判之法官對某種犯罪特別寬縱，或實施偵查犯罪之檢察官，對某種犯罪之偵查未盡其偵查之能事，輕率提起公訴，而與各種犯罪之本質或型態不無關連，按妨害秘密罪，不問在偵查或在審判中，其犯罪之證據之蒐集或調查均較為困難，而法官在審判之結果，非有確鑿之證據，不得為有罪之判決，乃妨害秘密罪無罪率，較其他犯罪率稍高之根本原因。

(三) 執行

關於侵害名譽案件之執行情形分析如左：

(甲)就關於妨害名譽及信用罪之執行而言：依司法行政部統計處統計，自六〇年至六十二年來台灣各地方及高等法院檢察官指揮執行之妨害名譽及信用罪人犯，六十年有一五三人，六十一年有一四三人，六十二年有一一人，逐年有減少之傾向，六十二年為最低。其佔全部執行人數百分比而言，六十二年之〇·一六比其他六十年之〇·一九及六十一年之〇·二〇均低。其增減雖略有起伏，大致言之，三年來有減少之傾向（參照表一²³⁷）。此等檢察官指揮執行之刑罰有有期徒刑、拘役、罰金三種。各年間所佔百分比，各年均以罰金刑為最高。就有期徒刑而言，在此各年間，以六十一年及六十二年為最多，各有一〇人，而以六〇年最少，有七人。就拘役來看，在此各年間，以六十年為最多，有二七人，六十一年次之，有一七人，六十二年最少，祇有二人。至於罰金而言，在此各年間，以六十年及六十一年為最多，各有一一人。以六十二年為最少，有九四人。

。（參照表一——²³⁸）

屬於自由刑之有期徒刑與拘役，及罰金代替刑之易服勞役之受刑人均在監獄內執行。依據司法行政部統計處統計，自六〇年至六十二年間，入監服刑之全部妨害名譽及信用罪受刑人，六十年有三八，六十一年有一人，六十二年無人，以六十年為最多，六十一年次之，六十二年最少，三年來，逐年減少，但其相差不大。按此等受刑人所服之刑期，以拘役者為最多，大約佔百分之五〇左右，刑期在二月以上六月未滿及六月以上一年未

滿者，各佔百分之二五，其大多數受刑人刑期，均在拘役，有期徒刑最短之二月未滿以及一年以上者，均無人，又六十一年祇有拘役者入監服刑，而六十年無人入獄服刑。又三年間無人入獄服役勞役，（參照表一—239）。由此可知，此等受刑人，多屬於拘役之服刑者。

第一、二審法院檢察處關於妨害名譽及信用罪執行人數佔全部執行人數百分比（表一—237）

| 年 別 | 全部執行人數 | 妨害名譽及信用罪執行人數 | 佔全部執行人數百分比 |
|---------|---------|--------------|------------|
| 共 計 | 二一九、五四〇 | 四〇七 | 〇·一九 |
| 六 十 年 | 八〇、二六六 | 一五三 | 〇·一九 |
| 六 十 一 年 | 七〇、九四五 | 一四三 | 〇·二〇 |
| 六 十 二 年 | 六八、三二九 | 一一一 | 〇·一六 |

犯罪狀況及其分析

第一、二審法院檢察處關於

妨害名譽
及信用

罪執行情形 (表一—238)

| 六十二年 | 六十一年 | 六十年 | 共計 | 年別 | |
|-------|-------|-------|-------|-----|------|
| | | | | 人數 | 共計 |
| 106 | 138 | 145 | 389 | 人數 | 共計 |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 百分比 | |
| 10 | 10 | 7 | 27 | 人數 | 有期徒刑 |
| 9.43 | 7.25 | 4.83 | 6.94 | 百分比 | |
| 2 | 17 | 27 | 46 | 人數 | 拘役 |
| 1.89 | 12.32 | 18.62 | 11.83 | 百分比 | |
| 94 | 111 | 111 | 316 | 人數 | 罰金 |
| 88.68 | 80.43 | 76.55 | 81.23 | 百分比 | |

臺灣各監獄

妨害名譽
及信用
罪受刑人入監時刑名刑期人數及百分比(表一—239)

| 年二十六 | | 年一十六 | | 年十六 | | 計共 | | 別年 | |
|------|----|------|----|-------|----|-----|----|--------------|------|
| % | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | 百分比 | 人數及 |
| — | — | 100 | 1 | 100 | 3 | 100 | 4 | 計共 | 總計 |
| — | — | 100 | 1 | 66.67 | 2 | 75 | 3 | 男 | |
| — | — | — | — | 33.33 | 1 | 25 | 1 | 女 | |
| — | — | — | — | — | — | — | — | 刑徒期無 | |
| — | — | — | — | — | — | — | — | 二月未滿 | 有期徒刑 |
| — | — | — | — | 33.33 | 1 | 25 | 1 | 六月未滿 二月以上 | |
| — | — | — | — | 33.33 | 1 | 25 | 1 | 一年未滿 六月以上 | |
| — | — | 100 | 1 | 33.34 | 1 | 50 | 2 | 役拘 | |
| — | — | — | — | — | — | — | — | 服勞役 | 罰金易 |

(乙)就關於妨害秘密罪之執行而言：據司法行政部統計處統計，自六〇年至六十二年間台灣各地方及高等法院檢察官指揮執行之妨害秘密罪人犯，六〇年祇有二人，其他六十一年及六十二年均無人，其佔全部執行人數百分比而言，六〇年之〇・〇〇二為最高，其餘六十一年及六十二年為百分之〇，為最低。大致言之，近三年來有減低之傾向（參照表一—240）。此等檢察官指揮執行之刑罰有①有期徒刑②罰金二種。各年間各刑罰所佔百分比，六十年有期徒刑及罰金各佔一半，其餘六十一年及六十二年均無指揮執行之刑罰。就有期徒刑而言，三年間，祇有六〇年一人，其餘各年無人，就罰金而言，亦與有期徒刑者相同。（參照表一—241）

屬於自由刑之有期徒刑與罰金代替刑之易服勞役等之受刑人均在監獄內執行，根據司法行政部統計處統計，自六〇年至六十二年間，無入監服刑之妨害秘密罪之受刑人。

第一、二審法院檢察處關於 妨害秘密 罪執行人數佔全部執行人數百分比（表一—240）

| 年 別 | 全 部 執 行 人 數 | 妨 害 秘 密 罪 執 行 人 數 | 佔 全 部 執 行 人 數 百 分 比 |
|---------|-------------|-------------------|---------------------|
| 共 計 | 二一九、五四〇 | 二 | 〇・〇〇九 |
| 六 十 年 | 八〇、二六六 | 二 | 〇・〇〇二 |
| 六 十 一 年 | 七〇、九四五 | | |
| 六 十 二 年 | 六八、三二九 | | |

第一、二審法院檢察處關於 妨害秘密 罪執行情形（表一—241）

| 六十二年 | 六十一年 | 六十年 | 共計 | 年別 | |
|------|------|--------|--------|-----|------|
| | | | | 人數 | 百分比 |
| — | — | 2 | 2 | 人數 | 共計 |
| — | — | 100.00 | 100.00 | 百分比 | |
| — | — | — | — | 人數 | 死刑 |
| — | — | — | — | 百分比 | |
| — | — | — | — | 人數 | 無期徒刑 |
| — | — | — | — | 百分比 | |
| — | — | 1 | 1 | 人數 | 有期徒刑 |
| — | — | 50.00 | 50.00 | 百分比 | |
| — | — | — | — | 人數 | 拘役 |
| — | — | — | — | 百分比 | |
| — | — | 1 | 1 | 人數 | 罰金 |
| — | — | 50.00 | 50.00 | 百分比 | |

三、犯罪原因分析

(一)、年 齡

六十二年高等及地方法院檢察官執行侵害名譽犯罪案件人犯之年齡，十四歲至未滿十八歲者有一人，十八歲至二十歲者有五人，二十一歲至三十歲者有十三人，三十一歲至四十歲者有三八人，四十一歲至五十歲者有三三人，五十一歲至六十歲者有一四人，六十一歲至七十歲者有七人。由此可見以三十一歲至四十歲者為最多，四十一歲至五十歲者次之，五十一歲至六十歲者再次之，以十四歲至十八歲者為最少，七十一歲以上者無人犯此項罪（參照表一—242）。

(二)、職 業

依照六十二年高等及地方法院檢察官執行侵害名譽犯罪案件之人犯職業分析，以買賣工作者為最多，在全部執行人犯一一一人中，佔二九人，無業為次之佔二五人，農林畜牧漁獵工作者再次之，佔二三人，（參照表一—243）。由此可知，無業者最容易觸犯此種犯罪，管理人員、現役軍人、佐理人員、服務工作者犯此種罪者最少。

(三)、教育程度

關於侵害名譽犯罪案件人犯之教育程度，依照司法行政部統計處統計，六十二年高等及地方法院檢察官執行此種犯罪案件之人犯分析；以國校程度者為最多，在全部執行此項人犯一一一人中佔四三人，教育程度不詳者次之，佔四二人，不識字者再次之，佔一四人，專科以上程度者無人（參照表一—244）。

高等及地方法院檢察處六十二年執行

名譽 侵害

犯罪案件人犯年齡佔同年全部執行人數百分比(表一—242)

| 數人行執件案罪犯譽名害侵 | | | | 入全部執行數 | 區 別 統 計 年 齡 區 別 | |
|--------------|-----|-------|----------|--------|--------------------------------------|------|
| 佔全部執行人數% | 小計 | 秘密妨害罪 | 妨害名譽及信用罪 | | 滿 | 未歲 |
| — | — | — | — | 3 | 滿 | 12歲 |
| — | — | — | — | 164 | 14滿 | 12歲 |
| 0.02 | 1 | — | 1 | 4,253 | 18滿 | 14歲 |
| 0.08 | 5 | — | 5 | 6,589 | 20 | 18歲 |
| 0.09 | 13 | — | 13 | 13,884 | 30 | 21歲 |
| 0.18 | 38 | — | 38 | 21,110 | 40 | 31歲 |
| 0.24 | 33 | — | 33 | 13,770 | 50 | 41歲 |
| 0.21 | 14 | — | 14 | 6,559 | 60 | 51歲 |
| 0.44 | 7 | — | 7 | 1,606 | 70 | 61歲 |
| — | — | — | — | 206 | 80 | 71歲 |
| — | — | — | — | 17 | 以 | 81歲上 |
| — | — | — | — | 168 | 詳 | 不 |
| 0.16 | 111 | — | 111 | 68,329 | 計 | 合 |

高等及地方法院檢察處六十二年執行關於侵害名譽犯罪案件犯人職業佔同年全部執行人數百分比
(表一—243)

| 數人行執案件罪犯名譽侵害 | | | | 人全部執 數行 | 區 分 統 計 | 職業 分 類 |
|------------------|--------|--------------------------------------|-------------|------------|---|---|
| 佔全部 執行人 數% | 小 計 | 妨 害 名 譽 及 信 用 罪 | 秘 密 罪 | | | |
| 0.68 | 4 | — | 4 | 589 | 技 有 性 及 員 | 專 門 性 人 術 關 |
| — | — | — | — | 64 | 員 人 理 管 | |
| 0.54 | 2 | — | 2 | 373 | 員 人 理 佐 | |
| 0.09 | 29 | — | 29 | 30,320 | 者 作 工 賣 買 | |
| 0.13 | 2 | — | 2 | 1,508 | 者 作 工 務 服 | |
| 0.33 | 23 | — | 23 | 7,072 | 漁 牧 畜 林 農 者 作 工 獵 | |
| 0.09 | 14 | — | 14 | 14,993 | 業 輸 作 體 | 生 人 設 人 力 員 備 工 人 |
| 0.46 | 5 | — | 5 | 1,091 | 分 能 者 作 工 | 職 業 之 類 |
| — | — | — | — | 68 | 人 軍 役 現 | |
| 0.23 | 25 | — | 25 | 10,896 | 業 | 無 |
| 0.52 | 7 | — | 7 | 1,355 | 詳 | 不 |
| 0.16 | 111 | — | 111 | 68,329 | 計 | 共 |

高等及地方法院檢察處六十二年執行關於 侵害名譽 犯罪案件人犯教育程度佔同年全部執行人數百分比

| 數人行執件案罪犯譽名害侵 | | | | 人全 部執 行 數 | 區 分 統 計 教 育 程 度 |
|----------------------|--------|---------------|----------------------|--------------------|--------------------------------------|
| 行佔 人全 數部 %執 | 小 計 | 秘妨 密害 罪 | 及妨 信譽 用名 罪譽 | | |
| 0.43 | 14 | — | 14 | 3,277 | 不識字 |
| 2.33 | 43 | — | 43 | 21,184 | 國 校 |
| 0.13 | 9 | — | 9 | 6,768 | (初 職) 中 |
| 0.09 | 3 | — | 3 | 3,469 | (高 職) 中 |
| — | — | — | — | 693 | 以專 上科 |
| 0.13 | 42 | — | 42 | 32,938 | 不 詳 |
| 0.16 | 111 | — | 111 | 68,329 | 合 計 |

(表一—244)

(四)、家庭經濟

關於侵害名譽犯罪與其家庭經濟之關係，依照司法行政部統計處之統計，六十二年高等及地方法院檢察官執行此種犯罪案件之人犯分析：以勉足維持生活者為最多，在全部執行此種人犯一一人中，佔五五人，以家庭經濟不詳者次之，佔三八人，小康之家者再次之，佔一一人，中產以上者最少，僅佔一人（參照表一—245）。

由此可知，此種犯罪之人犯，家境並不富裕，低收入為犯罪之重要原因。
高等及地方法院檢察處六十二年執行關於侵害名譽犯罪案件人犯家庭狀況佔全年全部執行人數百分比（表一—245）

| 名侵害 數人行執件案罪犯譽害 | | | | 全部 執行 數 | 區別 統計 家庭狀況 |
|----------------------|--------|---------------|----------------------|---------------|------------------|
| 行佔 人全 數部 %執 | 小 計 | 秘妨 密害 罪 | 及妨 信害 用名 罪譽 | | |
| 0-20 | 6 | — | 6 | 2,990 | 貧困無以維生者 |
| 0-18 | 55 | — | 55 | 30,545 | 勉足維持生活 |
| 0-20 | 11 | — | 11 | 5,410 | 小康之家 |
| 0-67 | 1 | — | 1 | 150 | 中產以上 |
| 0-13 | 38 | — | 38 | 29,234 | 不詳 |
| 0-16 | 111 | — | 111 | 68,329 | 共計 |

肆、關於侵害財產之犯罪

民主自由社會，私有財產制爲社會生活之基本構造，乃法律秩序之基礎。因之，個人之財產權具有恒受法律保障之價值。此乃不但歐洲十八世紀個人主義勃興之際，認爲所有權爲神聖不可侵犯而重視私人財產權。而我憲法（第十五條）亦明示保障個人財產權，卽除爲防止妨碍他人自由，避免緊急危難，維持社會秩序或增進公共利益所必要者外，不得以法律限制。（憲法第二十三條），亦卽個人之財產在法律限制範圍內，仍有行使權利之自由，而國家對私有財產制度予以合理之維護，更爲促進民生福利之必需。基此意義，刑法上規定了妨害財產法益之罪，卽不容許任何人以不當之方法，加以侵害，對於其侵害主要之財產權者，明示莫不以刑罰制裁，此乃無非以鞏固民主法律秩序爲其主旨，同時人民之私有財產亦因刑法之規定而獲得基本之保障。

刑法規定妨害財產法益之罪，其所保護之對象，大別有「財物」及其他「財產上利益」二種，前者包括有體物與無體物。至於財物須其本身具有財產價值，亦卽其物足以滿足人之物質的或精神的慾望而可以金錢估計其價值者，換言之，刑法上所保護之物並不以具有交易價值爲必要，除客觀價值之物外，卽主觀價值（感情價值）之物，亦包括之。又財產價值低微之物亦得爲財產犯罪之客體，卽法律保護財產，祇須適於爲財產權標之物，卽應在保護之列，其價值之高低並非所問，如果在價值極其低微情形，法律以其違法性較淺，從輕規定犯罪類型，或特別認其是有阻却違法原因，則又當別論。

侵害他人財產之犯罪爲財產罪，放火罪與決水罪雖亦有侵害他人財產之性質，但其保護之重點在公共之安全，而非以個人財產爲主要對象，故與本節之財產犯罪有別。

如上所述，刑法關於財產罪所保護之對象爲財物及財物以外之財產利益之不同，可分爲財物罪與利益罪，前者因財物爲侵害對象，又可分爲取得罪與毀棄損壞罪兩種。取得罪乃以取得財物之持有爲其特徵，更可分爲①排除他人對財物之持有而代以自己之持有者，亦是有不法所有之意圖者，又稱奪取罪是，如竊盜、強盜、搶

奪、詐欺、恐嚇等罪。②以取得財物之持有爲犯罪構成行爲之前提，而其行爲並須基於不法所有之意圖者，如侵占罪。③更有以繼受取得他人贖物之持爲內容者，如贖物罪。毀損罪並不須取得他人財物，而以毀損他人財物爲構成要件，是乃該種犯罪與取得罪相異之處。後者（利益罪）則以財產上利益爲侵害對象，可分爲利得罪及背信罪，利得罪以得財產上不法利益爲內容，而背信罪之侵害他人財產上利益，又可能爲利得或單純之致生損害。

一、類型

關於侵害財產之罪，依刑法上之規定可分爲十二大類型：

(一) 竊盜罪：竊盜罪又可分爲：

1. 普通竊盜罪（第三百二十條第一項）。
2. 加重竊盜罪（第三百二十一條第一項）。
3. 常業竊盜罪（第三百二十二條）。
4. 普通竊盜罪之未遂犯（第三百二十條第二項）。
5. 加重竊盜罪之未遂犯（第三百二十一條第二項）。
6. 親屬相盜罪（第三百二十四條）。

(二) 搶奪罪：搶奪罪又可分爲：

1. 普通搶奪罪（第三百二十五條第一項）。
2. 普通搶奪罪之加重結果犯（第三百二十五條第二項）。
3. 加重搶奪罪（第三百二十六條第一項）。
4. 常業搶奪罪（第三百二十七條）。

5 普通搶奪罪之未遂犯（第三百二十五條第三項）。

6 加重搶奪罪之未遂犯（第三百二十六條第二項）。

(三) 強盜罪：強盜罪又可分爲：

1 普通強盜罪（第三百二十八條第一項）。

2 普通強盜罪之加重結果犯（第三百二十八條第三項）。

3 加重強盜罪（第三百三十條第一項）。

4 常業強盜罪（第三百三十一條）。

5 普通強盜罪之未遂犯（第三百二十八條第四項）。

6 強盜罪之未遂犯（第三百三十條第二項）。

7 預備強盜罪（第三百二十八條第五項）。

8 準強盜罪（第三百二十九條）。

9 強盜結合罪（第三百三十二條）。

(四) 海盜罪：海盜罪又可分爲：

1 普通海盜罪（第三百三十三條第一項）。

2 海盜罪之加重結果犯（第三百三十三條第三項）。

3 準海盜罪（第三百三十三條第二項）。

4 海盜結合罪（第三百三十四條）。

(五) 侵占罪：侵占罪又可分爲：

1 普通侵占罪（第三百三十五條第一項）。

2 公務及公益侵占罪（第三百三十六條第一項）。

3. 業務上侵占罪（第三百三十六條第二項）。
4. 普通侵占罪之未遂犯（第三百三十五條第二項）。
5. 公務及公益侵占罪之未遂犯（第三百三十六條第三項）。
6. 業務上侵占罪之未遂犯（第三百三十六條第三項）。
7. 親屬侵占罪（第三百三十八條）。
8. 侵占遺失物罪（第三百三十七條）。

(六) 詐欺罪：詐欺罪又可分爲：

1. 普通詐欺罪（第三百三十九條第一、二項）。
2. 常業詐欺罪（第三百四十條）。
3. 普通詐欺罪之未遂犯（第三百三十九條第三項）。
4. 親屬詐欺罪（第三百四十三條）。
5. 準詐欺罪（第三百四十一條第一、二項）。
6. 準詐欺罪之未遂犯（第三百四十一條第三項）。

(七) 背信罪：背信罪又可分爲：

1. 普通背信罪（第三百四十二條第一項）。
2. 普通背信罪之未遂犯（第三百四十二條第二項）。
3. 親屬背信罪（第三百四十三條）。

(八) 重利罪：重利罪又可分爲：

1. 普通重利罪（第三百四十四條）。
2. 常業重利罪（第三百四十五條）。

(九)恐嚇取財罪：恐嚇取財罪又可分爲：

- 1 恐嚇取財罪（第三百四十六條第一、二項）。
 - 2 恐嚇取財罪之未遂犯（第三百四十六條第三項）。
- (十)擄人勒贖罪：擄人勒贖罪又可分爲：

- 1 普通擄人勒贖罪（第三百四十七條第一項）。
- 2 普通擄人勒贖罪之加重結果犯（第三百四十七條第二項）。
- 3 普通擄人勒贖罪之未遂犯（第三百四十七條之第三項）。
- 4 預備擄人勒贖罪（第三百四十七條第四項）。
- 5 擄人勒贖結合罪（第三百四十八條）。

(十一)贓物罪：贓物罪又可分爲：

- 1 普通贓物罪（第三百四十九條第一、二項）。
- 2 常業贓物罪（第三百五十條）。
- 3 親屬贓物罪（第三百五十一條）。

(十二)毀棄損壞罪：毀棄損壞罪又可分爲：

- 1 毀損文書罪（第三百五十二條）。
- 2 毀壞建築物礦坑船艦罪（第三百五十三條第一項）。
- 3 毀損器物罪（第三百五十四條）。
- 4 毀壞建築物礦坑船艦罪之加重結果犯（第三百五十三條第二項）。
- 5 毀損建築物礦坑船艦罪之未遂犯（第三百五十三條第三項）。
- 6 間接毀損罪（第三百五十五條）。

7. 損壞債權罪（第三百五十八條）等犯罪類型。

二、犯罪之處遇

(一)、偵查

1. 檢察官之自動檢舉率

關於侵奪財產罪檢察官之自動檢舉率，依司法行政部統計處統計，自六〇年至六十二年間，台灣各地方法院檢察處自動檢舉之刑事案件，在全部刑事案件內所佔百分比，六〇年一·九一，六一年一·八七，六十二年二·一二，其增減雖略有起伏，但大致有增加之傾向，就全部侵害財產法益犯罪之自動檢舉率，與之相較，各年均較之為低。若各罪之自動檢舉率，與之相較：(1)竊盜罪之自動檢舉率與之相較，各年均較之為低。而六〇年〇·五一，六一年〇·六五，六十二年〇·四〇。(2)強盜罪之自動檢舉率，與之相較，各年均亦較之為低。即六十年一·四一，六十一年無自動檢舉，六十二年〇·七八。(3)搶奪及海盜罪之自動檢舉率，與之相較，各年均亦較之為低，六〇年〇·五一，六十一年〇·八五，六十二年無自動檢舉。(4)侵占罪之自動檢舉率，與之相較，各年亦較之為低，即六〇年一·三八，六十一年〇·九九，六十二年〇·八九。(5)詐欺背信罪之自動檢舉率，與之相較，各年亦較之為低，即六〇年〇·七六，六十一年〇·五六，六十二年〇·七七。(6)恐嚇及擄人勒贖罪之自動檢舉，與之相較，各年亦較之為低，即六〇年〇·六五，六十一年〇·四八，六十二年〇·四六。(7)贓物罪之自動檢舉率，與之相較，各年均較之為高，即六〇年四·七一，六十一年四·八三，六十二年二·五五，其相差懸殊。(8)毀棄損壞罪之自動檢舉率，與之相較，各年均較之為低，即六〇年〇·〇五，六一年〇·二〇，六十二年〇·一四。是類財產犯罪之各種犯罪，大致言之，其自動檢舉率，逐年有減低之傾向。（參照表一—246）。由此而觀，竊盜、強盜、搶奪及海盜、侵占、恐嚇及擄人勒贖、贓物等罪之自動檢

| 年二十六 | 年一十六 | 年十六 | 年度 | | 罪名 |
|---------|---------|---------|--------|-----|--------|
| | | | 數人總 | 比百分 | |
| 144,102 | 145,583 | 145,814 | 數人總 | | 全案 |
| 3,057 | 2,720 | 2,781 | 數人舉檢動自 | | 案部 |
| 2.12 | 1.87 | 1.91 | % | | 件刑 |
| 19,612 | 16,391 | 17,523 | 數人總 | | 切盜罪 |
| 78 | 106 | 89 | 數人舉檢動自 | | |
| 0.40 | 0.65 | 0.51 | % | | |
| 128 | 160 | 142 | 數人總 | | 強盜罪 |
| 1 | - | 2 | 數人舉檢動自 | | |
| 0.78 | - | 1.41 | % | | |
| 730 | 588 | 589 | 數人總 | | 海搶盜奪罪及 |
| - | 5 | 3 | 數人舉檢動自 | | |
| - | 0.85 | 0.51 | % | | |
| 3,502 | 3,432 | 3,634 | 數人總 | | 侵占罪 |
| 31 | 34 | 50 | 數人舉檢動自 | | |
| 0.89 | 0.99 | 1.38 | % | | |
| 12,665 | 14,646 | 14,720 | 數人總 | | 及詐欺背信罪 |
| 98 | 82 | 112 | 數人舉檢動自 | | |
| 0.77 | 0.56 | 0.76 | % | | |
| 2,166 | 1,866 | 1,996 | 數人總 | | 入恐嚇及擄 |
| 10 | 9 | 13 | 數人舉檢動自 | | |
| 0.46 | 0.48 | 0.65 | % | | |
| 2,158 | 1,842 | 1,253 | 數人總 | | 贓物罪 |
| 55 | 89 | 59 | 數人舉檢動自 | | |
| 2.55 | 4.83 | 4.71 | % | | |
| 2,173 | 2,017 | 2,171 | 數人總 | | 損毀罪 |
| 3 | 4 | 1 | 數人舉檢動自 | | |
| 0.14 | 0.20 | 0.05 | % | | |
| 43,134 | 40,942 | 42,028 | 數人總 | | 益犯罪共計 |
| 276 | 329 | 329 | 數人舉檢動自 | | |
| 0.64 | 0.80 | 0.78 | % | | |

各地方法院檢察處關於侵害財產法益犯罪自動檢舉案件比較表

(表一—246)

舉率，與毀棄損壞罪者相較為高，此乃是類犯罪，易於表面化，且容易搜集確鑿之證據之故，毀棄損壞罪同屬財產犯罪，惟是罪多屬於告訴乃論之罪（刑法第三百五十七條），此乃自動檢舉率甚低之根本原因，至於詐欺背信及重利罪，乃係智能犯罪，除經犯罪之被害人提起告訴外，難於表面化，檢察官不易於自動檢舉，繩之以法，惟在根本上困難之下，其自動檢舉率乃普遍較竊盜罪、侵占罪、恐嚇及擄人勒贖等罪為高，且三年來，尤其六十二年有顯明之提高之傾向，可知檢察機關，對是犯罪之重視。

2. 各地檢處全部偵查案件與關於侵害財產犯罪案件之比較

就各地方法院檢察處最近兩年新收之關於侵害財產犯罪案件統計以觀，是類案件發生情形，兩年來各地方法院檢察處受理之侵害財產犯罪案件中，自六十一年與六十二年比較，除侵占、詐欺背信及重利等罪逐年略有減少外，其餘之竊盜、強盜、搶奪及海盜、恐嚇及擄人勒贖、贓物、毀棄損壞等均有增加之現象，申言之，竊盜罪六十一年有一一、〇九六件，而六十二年則增加至一二、四一七件，強盜罪六十一年有七二件，而六十二年則增加至七五件，搶奪及海盜罪六十一年有三一〇件，而六十二年則增加至三七九件，恐嚇及擄人勒贖罪六十一年有一、一一四件，而六十二年則增加至一、二七五件，贓物罪六十一年有八七〇件，而六十二年則增加至一、〇四七件，毀棄損壞罪六十一年有一、三五四件，而六十二年則增加至一、五五三件。再侵占罪六十一年有二、五六一件，而六十二年則減少至二、五〇五件，詐欺背信及重利罪六十一年有八、六五一件，六十二年則減少至七、四五六件。兩年來均以竊盜罪之發生件數佔第一位，詐欺背信及重利罪佔第二位，而強盜、搶奪、海盜罪最少，其最少原因，並非強盜、搶奪、海盜罪之發生數少，而係單獨強盜、搶奪罪在適用上以陸海空軍刑法，再者其加重結果犯、結合犯等適用懲治盜匪條例處理之關係，在統計上列在特別刑法原因。而僅以強得財產上不法利益罪，事後強盜罪在適用上以普通刑法處理，故本表（一一²⁴⁷）所列之統計數字僅是此類犯罪而已。若以侵害財產犯罪案件與其所受理之全部刑事案件相較，自六十一年至六十二年間相較，其百分率除強盜罪相同，詐欺背信及重利罪有減少外，其餘之各罪如竊盜、搶奪及海盜、侵占、恐嚇及擄人勒贖、贓物、毀

棄損壞等罪，均有增加現象。若就各地方法院檢察處新收之全部刑事案件件數而觀，則六十二年較六十一年為低。然就收侵害財產犯罪案件件數而觀，六十二年較六十一年有增加之趨勢，再與其所受理之全部刑事案件件數所佔百分比相較，其趨勢亦同（參照表一—247）

各地方法院檢察處新收全部刑事案件與 侵害財產 犯罪案件件數比較表（表一—247）

| 年二十六 | 年一十六 | %及數件 | | 別 | 年 |
|---------|---------|------|--|----------|----------|
| 103,068 | 108,751 | 件數 | | 案件件數 | 全部刑事 |
| 100 | 100 | % | | | |
| 12,417 | 11,096 | 件數 | | 竊盜 | 侵害財產案件件數 |
| 12.05 | 10.20 | % | | | |
| 75 | 72 | 件數 | | 強盜 | |
| 0.07 | 0.07 | % | | | |
| 379 | 310 | 件數 | | 海盜 搶奪及盜 | |
| 0.37 | 0.29 | % | | | |
| 2,505 | 2,561 | 件數 | | 侵占 | |
| 2.43 | 2.35 | % | | | |
| 7,456 | 8,652 | 件數 | | 及重利 詐欺背信 | |
| 7.23 | 7.96 | % | | | |
| 1,275 | 1,114 | 件數 | | 擄人勒贖 恐嚇及 | |
| 1.24 | 1.02 | % | | | |
| 1,047 | 870 | 件數 | | 贓物 | |
| 1.02 | 0.80 | % | | | |
| 1,553 | 1,354 | 件數 | | 損毀 棄壞 | |
| 1.51 | 1.25 | % | | | |

3. 各地檢處關於侵害財產犯罪案件數之比較

就各地方法院檢察處所受理之侵害財產犯罪案件數分開來看，竊盜罪六十一年以台北地檢處為最多，台中地檢處佔次，澎湖地檢處最少，六十二年仍以台北地檢處為最多，高雄地檢處為次之，澎湖地檢處仍最少。強盜罪：六十一年以台北地檢處為最多，高雄地檢處為次之，嘉義、屏東、宜蘭、基隆等地檢處受理件數零為最少，六十二年以高雄地檢處為最多，台北地檢處佔次之，彰化、雲林、澎湖、台東、花蓮、宜蘭等地檢處受理件數零為最少。搶奪海盜罪六十一年以台北地檢處為最多，新竹地檢處次之，澎湖地檢處最少，六十二年以台北地檢處最多，台南地檢處佔次之，澎湖地檢處受理件數為零最少。侵占罪六十一年及六十二年均以台北地檢處為最多，高雄地檢處次之，而以澎湖地檢處為最少。詐欺背信及重利罪：六十一年及六十二年均以台北地檢處為最多，高雄地檢處次之，而以澎湖地檢處為最少。恐嚇及擄人勒贖罪，六十一年以台北地檢處為最多，高雄地檢處次之，澎湖地檢處為最少。六十二年以台北地檢處為最多，台中地檢處次之，而以花蓮地檢處為最少。贓物罪：六十一年以台北地檢處為最多，台中地檢處次之，澎湖地檢處為最少，六十二年仍以台北地檢處為最多，高雄地檢處次之，澎湖地檢處為最少。毀棄損壞罪：六十一年及六十二年均以台北地檢處為最多，台中地檢處次之，澎湖地檢處為最少。據上以觀，關於侵害財產犯罪六十一年及六十二年受理件數均以台北地檢處最多，澎湖地檢處為最少。然六十二年受理件數較六十一年減少者，竊盜罪有：新竹、彰化、屏東、澎湖、宜蘭等地檢處，其中尤以新竹地檢處增加最多，由三地檢處之減少率為高，自一一二九件減至一、〇六四件，其餘均有增加，其中尤以台北地檢處增加最多，由三〇七六件增至三、六〇五件，強盜罪減少者有：台北、新竹、彰化、雲林、台南、澎湖、台東、花蓮、宜蘭等地檢處，其中尤以台南地檢處之減少率為高，自一〇件減至四件，其餘均有增加，其中尤以台中地檢處為最高，自七件增至一四件，搶奪海盜罪除屏東地檢處無增減外，減少者有：新竹、台中、雲林、澎湖、花蓮等地檢處，其中尤以新竹地檢處之減少率為高，自四〇件減至二六件，其餘均有增加，其中尤以台北地檢處為最高，自一四八件增至二〇九件，侵占罪減少者有：台北、新竹、台中、彰化、雲林、台南、花蓮、宜蘭等地檢處

，其中尤以台北地檢處減少率最高，自七七六減至七三二件，其餘均有增加現象，其中尤其澎湖、台東地檢處增加率最顯著，其增加率佔百分之五〇，詐欺背信及重利罪減少者有：台北、新竹、彰化、雲林、嘉義、台南、高雄、屏東、澎湖、台東、花蓮、宜蘭、基隆等地檢處，其中尤其新竹地檢處減少率為高，自八二〇件減至五三七件，其餘台中地檢處有增加現象，但並不顯著，質言之，詐欺背信及重利罪，除台中地檢處收件略有增加外，其餘均有減少之現象，實為可喜之事。至於恐嚇及擄人勒贖罪減少者有：台北、新竹、彰化、嘉義、台南、台東、花蓮、宜蘭等地檢處，其減少率並不顯著，其餘均有增加現象，亦不顯著，贓物罪除嘉義、台東等地檢處之收件無增減外，其減少者有新竹、基隆等地檢處，其減少率並不顯著，其餘均有增加現象，尤其台北地檢處之增加率最高，自二一三件增至二六五件。毀棄損壞減少者有：澎湖、台東、宜蘭等地檢處，其中尤以澎湖地檢處減少率最高，自一四件減至二件，其餘各地檢處，均有增加現象，但不顯著（參照表一—48）。

4. 各地檢處關於侵害財產案件之終結情形

依據司法行政部統計處統計，近三年來台灣各地方法院偵查終結之關於財產罪之情形如左：

(1) 關於侵害財產犯之不起訴率

甲就偵查終結之竊盜罪人數而言：六〇年有一七、五二三人，六十一年有一六、三九一人，六十二年有一九、六一二人，其不起訴率六十年二八·八七，六十一年二八·三二，六十二年三〇·四六，各年均均在百分之二八以上，而以六十二年為最高，六十年次之，六十一年為最低，近來有略有提高之傾向，（參照表一—249）。

就各地方法院分別來看其不起訴率，自六〇年至六十二年間全部竊盜人數不起訴率，以宜蘭地檢處為最高，有三九·四三，花蓮地檢處次之，有三八·七五，以基隆地檢處最低，六十一年以台東地檢處為最高，有四六·一二，宜蘭地檢處為次之，有四〇·四五，基隆地檢處為最少，有一五·六六，六十二年以花蓮地檢處為最高，有四八·八八，以嘉義地檢處為次之，有四八·八二，以桃園地檢處為最少，有二〇·九九，（參照表一—250 AB）。由上所述，三年來檢察官對於竊盜罪人犯之不起訴率，每年均在百分之二八以上，其不起訴率並

犯罪狀況及其分析

各地方法院檢察處新收侵奪財產犯罪案件數 (表24)

| 機關別 | 年 | | | | | | | | | | 年 | | | | | | | | | |
|---------|--------|----|-----|-------|-------|-------|-----|-------|--------|----|-----|-------|-------|-------|-------|-------|--|--|--|--|
| | 六 | | | | | 十 | | | | | 六 | | | | | 十 | | | | |
| | 初盜 | 強盜 | 搶奪盜 | 侵佔 | 詐欺及重利 | 恐嚇及擄贖 | 贖物 | 毀棄損壞 | 初盜 | 強盜 | 搶奪盜 | 侵佔 | 詐欺及重利 | 恐嚇及擄贖 | 贖物 | 毀棄損壞 | | | | |
| 共計 | 11,096 | 72 | 310 | 2,561 | 8,652 | 1,114 | 870 | 1,324 | 12,417 | 75 | 379 | 2,505 | 7,456 | 1,275 | 1,046 | 1,553 | | | | |
| 台北地院檢察處 | 3,076 | 21 | 148 | 776 | 3,030 | 351 | 213 | 300 | 3,605 | 17 | 209 | 732 | 2,515 | 469 | 265 | 335 | | | | |
| 新竹地院檢察處 | 1,129 | 7 | 40 | 242 | 820 | 100 | 96 | 144 | 1,064 | 6 | 26 | 205 | 537 | 83 | 92 | 173 | | | | |
| 台中地院檢察處 | 1,520 | 7 | 23 | 344 | 983 | 209 | 146 | 181 | 1,659 | 14 | 20 | 296 | 990 | 212 | 153 | 209 | | | | |
| 彰化地院檢察處 | 488 | 1 | 8 | 134 | 404 | 54 | 26 | 105 | 469 | - | 10 | 112 | 309 | 52 | 30 | 109 | | | | |
| 雲林地院檢察處 | 289 | 3 | 11 | 82 | 241 | 29 | 24 | 51 | 302 | - | 4 | 59 | 203 | 31 | 27 | 52 | | | | |
| 嘉義地院檢察處 | 470 | - | 6 | 82 | 394 | 38 | 50 | 97 | 547 | 6 | 9 | 97 | 316 | 36 | 50 | 101 | | | | |
| 台南地院檢察處 | 946 | 10 | 27 | 172 | 583 | 86 | 49 | 99 | 993 | 4 | 31 | 166 | 498 | 81 | 73 | 105 | | | | |
| 高雄地院檢察處 | 1,489 | 19 | 19 | 365 | 1,102 | 135 | 138 | 154 | 1,673 | 21 | 24 | 368 | 1,009 | 151 | 159 | 180 | | | | |
| 屏東地院檢察處 | 493 | - | 12 | 89 | 358 | 33 | 49 | 65 | 454 | 4 | 12 | 103 | 330 | 40 | 51 | 95 | | | | |
| 澎湖地院檢察處 | 45 | 1 | 1 | 9 | 47 | 3 | 2 | 14 | 34 | - | - | 20 | 35 | 8 | 5 | 2 | | | | |
| 台東地院檢察處 | 277 | 1 | 4 | 49 | 165 | 12 | 13 | 37 | 279 | - | 9 | 100 | 142 | 9 | 13 | 36 | | | | |
| 花蓮地院檢察處 | 331 | 2 | 3 | 84 | 209 | 23 | 14 | 32 | 358 | - | 2 | 62 | 179 | 7 | 33 | 38 | | | | |
| 宜蘭地院檢察處 | 200 | - | 6 | 57 | 155 | 29 | 11 | 38 | 189 | - | 6 | 56 | 119 | 17 | 18 | 35 | | | | |
| 基隆地院檢察處 | 342 | - | 2 | 96 | 161 | 13 | 39 | 37 | 445 | 1 | 3 | 77 | 144 | 27 | 38 | 38 | | | | |
| 桃園地院檢察處 | - | - | - | - | - | - | - | - | 346 | 2 | 14 | 52 | 131 | 52 | 30 | 45 | | | | |

台灣各地檢處偵查 竊盜 罪終結情形 (表一—249)

| 六十二年 | 六十一年 | 六〇年 | 共 計 | 年 別 | | |
|--------|--------|--------|--------|--------|----------------------------|--|
| | | | | 人 數 | 共 計 | 終 結 情 形 人 數 及 百 分 比 |
| 19,612 | 16,391 | 17,523 | 53,526 | 百分比 | 起 訴 | |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 人 數 | | |
| 12,646 | 10,998 | 11,533 | 35,177 | 百分比 | 聲 請 簡 易 判 決 | |
| 64.48 | 67.10 | 65.82 | 65.72 | 人 數 | | |
| 2 | 7 | 39 | 48 | 百分比 | 不 起 訴 | |
| 0.01 | 0.04 | 0.22 | 0.09 | 人 數 | | |
| 5,974 | 4,642 | 5,059 | 15,675 | 百分比 | 改 作 自 訴 | |
| 30.46 | 28.32 | 28.87 | 29.28 | 人 數 | | |
| 90 | 75 | 54 | 219 | 百分比 | 其 他 | |
| 0.46 | 0.46 | 0.31 | 0.41 | 人 數 | | |
| 900 | 669 | 838 | 2,407 | 百分比 | | |
| 4.59 | 4.08 | 4.78 | 4.50 | 百分比 | | |

| 地臺 檢 處 南 | 地嘉 檢 處 義 | 地雲 檢 處 林 | 地彰 檢 處 化 | 地臺 檢 處 中 | 地新 檢 處 竹 | 地桃 檢 處 園 | 地臺 檢 處 北 | 機 關 別 | | 終 結 形 情 | 年 度 |
|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------|------------|------------------|--------|
| | | | | | | | | 數人 | 共 計 | | |
| 1,491 | 925 | 575 | 624 | 2,363 | 1,565 | | 4,779 | 數人 | 共 計 | 六 | |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | | 100 | % | 起 訴 | | |
| 904 | 542 | 359 | 365 | 1,512 | 1,112 | | 3,234 | 數人 | 起 訴 | 十 | |
| 60-63 | 58.59 | 62.44 | 58.49 | 63.99 | 71-05 | | 67.67 | % | 簡請聲 決判易 | | |
| | | 10 | | | 2 | | | 數人 | 簡請聲 決判易 | 年 | |
| | | 1.74 | | | 0.13 | | | % | 訴起不 | | |
| 513 | 303 | 177 | 224 | 687 | 395 | | 1,312 | 數人 | 訴起不 | 六 | |
| 34.41 | 32.76 | 30.78 | 35.90 | 29.07 | 25.24 | | 27.46 | % | 作改 訴自 | | |
| 6 | 7 | | | 2 | 24 | | 3 | 數人 | 其 他 | 年 | |
| 0.40 | 0.76 | | | 0.08 | 1.54 | | 0.06 | % | 共 計 | | |
| 68 | 73 | 29 | 35 | 162 | 32 | | 230 | 數人 | 共 計 | 六 | |
| 4.56 | 7.89 | 5.04 | 5.61 | 6.86 | 2.04 | | 4.81 | % | 起 訴 | | |
| 1,485 | 759 | 382 | 713 | 2,114 | 1,485 | | 4,884 | 數人 | 起 訴 | 十 | |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | | 100 | % | 簡請聲 決判易 | | |
| 846 | 446 | 246 | 427 | 1,338 | 1,070 | | 3,536 | 數人 | 訴起不 | 一 | |
| 56.97 | 58.75 | 64.41 | 59.89 | 63.29 | 72.05 | | 72.28 | % | 作改 訴自 | | |
| | | | | | | | | 數人 | 其 他 | 年 | |
| | | | | | | | | % | 共 計 | | |
| 593 | 287 | 119 | 256 | 660 | 346 | | 1,120 | 數人 | 起 訴 | 六 | |
| 39.93 | 37.82 | 31.15 | 35.90 | 31.22 | 23.30 | | 22.93 | % | 簡請聲 決判易 | | |
| 1 | 9 | 3 | | 5 | 18 | | 4 | 數人 | 訴起不 | 一 | |
| 0.07 | 1.19 | 0.79 | | 0.24 | 1.22 | | 0.06 | % | 作改 訴自 | | |
| 45 | 17 | 14 | 30 | 111 | 51 | | 230 | 數人 | 其 他 | 年 | |
| 3.03 | 2.24 | 3.56 | 4.21 | 5.25 | 3.43 | | 4.71 | % | 共 計 | | |
| 1,562 | 934 | 523 | 921 | 2,396 | 1,550 | 524 | 5,538 | 數人 | 共 計 | 六 | |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | % | 起 訴 | | |
| 903 | 431 | 279 | 525 | 1,464 | 1,009 | 370 | 4,074 | 數人 | 起 訴 | 十 | |
| 57.81 | 46.15 | 53.35 | 57 | 61.10 | 65.10 | 70.61 | 73.56 | % | 簡請聲 決判易 | | |
| 1 | | | | | | | | 數人 | 訴起不 | 二 | |
| 0.06 | | | | | | | | % | 作改 訴自 | | |
| 575 | 456 | 210 | 353 | 838 | 448 | 110 | 1,219 | 數人 | 其 他 | 年 | |
| 36.81 | 48.82 | 40.15 | 38.33 | 34.97 | 28.90 | 20.99 | 22.02 | % | 共 計 | | |
| 5 | 2 | 4 | | 26 | 19 | 8 | 13 | 數人 | 起 訴 | 六 | |
| 0.33 | 0.21 | 0.76 | | 1.09 | 1.23 | 1.53 | 0.23 | % | 簡請聲 決判易 | | |
| 78 | 45 | 30 | 43 | 68 | 74 | 36 | 232 | 數人 | 訴起不 | 十 | |
| 4.99 | 4.82 | 5.74 | 4.67 | 2.84 | 4.77 | 6.87 | 4.19 | % | 作改 訴自 | | |

各地方法院檢察處偵查 竊盜 罪機關別終結情形及百分比 (表一—250A)

第一章 一般犯罪狀況

| 合計 | 地檢處湖 | 地臺檢處東 | 地花檢處蓮 | 地宜檢處蘭 | 地基檢處隆 | 地屏檢處東 | 地高檢處堆 | 機關別 | | 年度 |
|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-----|-----|----|
| | | | | | | | | 數人 | 百分比 | |
| 17,523 | 76 | 490 | 529 | 350 | 459 | 805 | 2,492 | 數人 | 共計 | 六 |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | % | 共計 | |
| 11,533 | 48 | 282 | 313 | 197 | 361 | 514 | 1,790 | 數人 | 起訴 | 十 |
| 65.82 | 63.16 | 57.55 | 59.17 | 56.29 | 78.65 | 63.85 | 71.83 | % | 起訴 | |
| 39 | — | 7 | — | — | 19 | — | 1 | 數人 | 簡請聲 | 年 |
| 0.22 | — | 1.43 | — | — | 4.14 | — | 0.04 | % | 決判易 | |
| 5,059 | 27 | 179 | 205 | 138 | 74 | 238 | 587 | 數人 | 訴起不 | 年 |
| 28.87 | 35.53 | 36.53 | 38.75 | 39.43 | 16.12 | 29.57 | 23.56 | % | 訴起不 | |
| 54 | — | 1 | — | 3 | — | 1 | 7 | 數人 | 作改 | 年 |
| 0.31 | — | 0.20 | — | 0.86 | — | 0.12 | 0.28 | % | 訴自 | |
| 838 | 1 | 21 | 11 | 12 | 5 | 52 | 107 | 數人 | 其他 | 年 |
| 4.78 | 1.31 | 4.29 | 2.08 | 3.42 | 1.09 | 6.46 | 4.29 | % | 其他 | |
| 16,391 | 56 | 412 | 475 | 314 | 447 | 781 | 2,119 | 數人 | 共計 | 六 |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | % | 共計 | |
| 10,998 | 36 | 206 | 277 | 180 | 354 | 462 | 1,593 | 數人 | 起訴 | 十 |
| 67.10 | 64.29 | 50 | 58.32 | 57.32 | 79.19 | 59.15 | 25.18 | % | 起訴 | |
| 7 | — | 3 | 3 | — | 1 | — | — | 數人 | 簡請聲 | 一 |
| 0.04 | — | 0.73 | 0.63 | — | 0.22 | — | — | % | 決判易 | |
| 4,642 | 19 | 190 | 161 | 127 | 70 | 271 | 445 | 數人 | 訴起不 | 年 |
| 28.32 | 33.93 | 46.12 | 33.89 | 40.45 | 15.66 | 34.70 | 21 | % | 訴起不 | |
| 75 | — | — | — | — | 1 | 15 | 19 | 數人 | 作改 | 年 |
| 0.46 | — | — | — | — | 0.22 | 1.92 | 0.90 | % | 訴自 | |
| 669 | 1 | 13 | 34 | 7 | 21 | 33 | 62 | 數人 | 其他 | 年 |
| 4.08 | 1.78 | 3.15 | 7.16 | 2.23 | 4.71 | 4.23 | 2.93 | % | 其他 | |
| 19,612 | 40 | 436 | 536 | 316 | 805 | 757 | 2,774 | 數人 | 共計 | 六 |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | % | 共計 | |
| 12,646 | 22 | 260 | 236 | 184 | 574 | 496 | 1,819 | 數人 | 起訴 | 十 |
| 64.48 | 55 | 59.63 | 44.03 | 58.23 | 71.30 | 65.52 | 65.57 | % | 起訴 | |
| 2 | — | — | 1 | — | — | — | — | 數人 | 簡請聲 | 二 |
| 0.01 | — | — | 0.19 | — | — | — | — | % | 決判易 | |
| 5,974 | 18 | 168 | 262 | 119 | 199 | 235 | 764 | 數人 | 訴起不 | 年 |
| 30.46 | 45 | 38.53 | 48.88 | 37.66 | 24.72 | 31.04 | 27.54 | % | 訴起不 | |
| 90 | — | — | — | 2 | — | 9 | 2 | 數人 | 作改 | 年 |
| 0.46 | — | — | — | 0.63 | — | 1.19 | 0.08 | % | 訴自 | |
| 900 | — | 8 | 37 | 11 | 32 | 17 | 189 | 數人 | 其他 | 年 |
| 4.59 | — | 1.84 | 6.90 | 3.48 | 3.98 | 2.25 | 6.81 | % | 其他 | |

各地方法院檢處偵查竊盜罪機關別終結情形及百分比(表一—250 B)

不很高。撥其原因，竊盜犯係屬粗暴財產犯罪，犯者智能程度並不高，且犯罪之設計亦並不高明，在偵查上容易蒐集確鑿之證明，檢察官對於犯罪嫌疑充足者，依法得為起訴之處分。

乙、就偵查終結之強盜罪人數而言：六〇年有一四二人，六十一年有一六〇人，六十二年有一二八人，其不起訴率六〇年一三·三八，六十一年二三·七五，六十二年一·七二，（參照表一—²⁵¹），各年均在百分之二以上，三年來以六十一年為最高，而以六十二年為最低，二年來大有減低之傾向。就各地方法院檢察處分別來看其不起訴率，六十年全部強盜罪人數不起訴率，以嘉義地檢處為最高，有八〇·〇〇，以台南地檢處為次之，有二五·〇〇，以新竹、台中、彰化、雲林、基隆、台東等地檢處為最低，其不起訴率，六十年以澎湖地檢處為最高有一〇〇·〇〇，以雲林地檢處為次之，有五〇·〇〇，以新竹、彰化、台南、花蓮、台東等地檢處為最低，其不起訴率為零，六十二年以基隆地檢處為最高，有一〇〇·〇〇，嘉義地檢處次之，有五〇·〇〇，而以桃園、新竹、屏東等地檢處為最低（參照表一—²⁵² A B），由上所述，三年來檢察官對於強盜罪人犯之不起訴率，每年均在百分之十一以上，其不起訴率並不高。揆其原因，因為強盜罪屬於粗暴犯，犯罪者之智能低劣，當然其犯罪設計亦低能，又在偵查上容易蒐集確鑿之證據，檢察官對於犯罪嫌疑充足者，依法祇得為起訴處分。

丙、就偵查終結之搶奪及海盜罪人數而言：六〇年有五八八人，六十一年有五八八人，六十二年有七三〇人。其不起訴率：六〇年有三四·三〇，六十一年三一·八〇，六十二年三一·五一，各年均在百分之三一以上，而以六十年為最高，六十二年為最低，近三年來逐年有減少之傾向（參照表一—²⁵³）。

就各地方法院檢察處分別來看其不起訴率，自六〇年至六十二年，各年搶奪及海盜罪人數不起訴率，六〇年以基隆地檢處為最高，有七五·〇〇，屏東地檢處次之，有六八·七五，彰化、宜蘭、澎湖等地檢處為最低，其不起訴率為零。六十一年以嘉義地檢處最高，有一〇〇·〇〇，屏東地檢處次之，有八五·〇〇，而以基隆、花蓮、澎湖等地檢處為最低，其不起訴率為零，六十二年以雲林地檢處為最高，有一〇〇·〇〇，宜蘭地檢

台灣各地檢處偵查關於 強盜 罪終結情形 (表一—251)

| 六十二年 | 六十一年 | 六〇年 | 共 計 | 年 別 | | 終 結 情 形 人 數 及 百 分 比 |
|-------|-------|-------|--------|--------|----------------------------|--|
| | | | | 人 數 | 共 計 | |
| 128 | 160 | 142 | 430 | 百分比 | 起 | |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 百分比 | 訴 | |
| 110 | 121 | 112 | 343 | 人 數 | 聲 請 簡 易 判 決 | |
| 85.94 | 75.63 | 78.87 | 79.77 | 百分比 | | |
| — | — | — | — | 人 數 | 不 起 訴 | |
| | | | | 百分比 | | |
| 15 | 38 | 19 | 72 | 人 數 | 改 作 自 訴 | |
| 11.72 | 23.75 | 13.38 | 16.74 | 百分比 | | |
| 1 | — | — | 1 | 人 數 | 其 他 | |
| 0.78 | | | 0.23 | 百分比 | | |
| 2 | 1 | 11 | 14 | 人 數 | | |
| 1.56 | 0.63 | 7.75 | 3.26 | 百分比 | | |

| 地臺 檢處 南 | 地嘉 檢處 義 | 地雲 檢處 林 | 地彰 檢處 化 | 地臺 檢處 中 | 地新 檢處 竹 | 地桃 檢處 園 | 地臺 檢處 北 | 機 關 形 情 | | 終 結 年 度 |
|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|------------------|------------|------------------|
| | | | | | | | | 數人 | 共計 | |
| 4 | 5 | 2 | 1 | 45 | .9 | | 45 | 數人 | 共計 | 六 |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | | 100 | % | | |
| 3 | 1 | 2 | 1 | 43 | 9 | | 29 | 數人 | 起訴 | 十 |
| 75 | 20 | 100 | 100 | 95.56 | 100 | | 64.44 | % | | |
| - | - | - | - | - | - | | - | 數人 | 簡請聲 決判易 | 年 |
| | | | | | | | | % | | |
| 1 | 4 | - | - | - | - | | 8 | 數人 | 訴起不 | 六 |
| 25 | 80 | | | | | | 17.78 | % | | |
| - | - | - | - | - | - | | - | 數人 | 作改 訴自 | 十 |
| | | | | | | | | % | | |
| - | - | - | - | 2 | - | | 8 | 數人 | 其 他 | 年 |
| | | | | 4.44 | | | 17.78 | % | | |
| 14 | - | 2 | 1 | 17 | 11 | | 43 | 數人 | 共計 | 六 |
| 100 | | 100 | 100 | 100 | 100 | | 100 | % | | |
| 14 | - | 1 | 1 | 13 | 11 | | 37 | 數人 | 起訴 | 十 |
| 100 | | 50 | 100 | 76.47 | 100 | | 86.05 | % | | |
| - | - | - | - | - | - | | - | 數人 | 簡請聲 決判易 | 年 |
| | | | | | | | | % | | |
| - | - | 1 | - | 4 | - | | 5 | 數人 | 訴起不 | 六 |
| | | 50 | | 23.53 | | | 11.63 | % | | |
| - | - | - | - | - | - | | - | 數人 | 作改 訴自 | 十 |
| | | | | | | | | % | | |
| - | - | - | - | - | - | | 1 | 數人 | 其 他 | 年 |
| | | | | | | | 2.32 | % | | |
| 6 | 10 | - | - | 28 | 9 | 3 | 33 | 數人 | 共計 | 六 |
| 100 | 100 | | | 100 | 100 | 100 | 100 | % | | |
| 4 | 5 | - | - | 27 | 8 | 3 | 26 | 數人 | 起訴 | 十 |
| 66.67 | 50 | | | 96.43 | 88.89 | 100 | 78.79 | % | | |
| - | - | - | - | - | - | | - | 數人 | 簡請聲 決判易 | 年 |
| | | | | | | | | % | | |
| 2 | 5 | - | - | 1 | - | | 5 | 數人 | 訴起不 | 六 |
| 33.33 | 50 | | | 3.57 | | | 15.15 | % | | |
| - | - | - | - | - | 1 | | - | 數人 | 作改 訴自 | 十 |
| | | | | | 11.11 | | | % | | |
| - | - | - | - | - | - | | 2 | 數人 | 其 他 | 年 |
| | | | | | | | 6.06 | % | | |

各地方法院檢察處偵查 犯罪狀況及其分析 強盜 罪機開別終結情形及百分比(表一-252A)

各地方法院檢察處偵查 強盜 罪機關別終結情形及百分比(表一—252 B)

| 合計 | 地檢處湖 | 地檢處東 | 地檢處蓮 | 地檢處蘭 | 地檢處隆 | 地檢處東 | 地檢處雄 | 機關別 | | 終結情形 | 年度 |
|-------|------|------|------|------|------|------|-------|-----|-------|------|----|
| | | | | | | | | 數人 | % | | |
| 142 | — | 1 | — | — | 1 | — | 29 | 數人 | 100 | 共計 | 六 |
| 100 | — | 100 | — | — | 100 | — | 23 | % | 79.31 | 起訴 | |
| 112 | — | — | — | — | — | — | — | 數人 | — | 簡請聲 | 十 |
| 85.94 | — | — | — | — | — | — | — | % | — | 決判易 | |
| — | — | — | — | — | — | — | 6 | 數人 | — | 訴起不 | 年 |
| 19 | — | — | — | — | — | — | 20.69 | % | — | 詐改 | |
| 13.38 | — | — | — | — | — | — | — | 數人 | — | 訴自 | 六 |
| — | — | — | — | — | — | — | — | % | — | 其他 | |
| 11 | — | 1 | — | — | — | — | — | 數人 | — | 共計 | 十 |
| 7.75 | — | 100 | — | — | — | — | 29 | % | 100 | 起訴 | |
| 160 | 1 | 4 | 3 | — | — | — | 24 | 數人 | 82.76 | 簡請聲 | 一 |
| 100 | 100 | 100 | 100 | — | — | — | — | % | — | 決判易 | |
| 121 | — | 4 | 3 | — | — | — | 5 | 數人 | — | 訴起不 | 年 |
| 75.63 | — | 100 | 100 | — | — | — | 17.24 | % | — | 詐改 | |
| — | — | — | — | — | — | — | — | 數人 | — | 訴自 | 六 |
| — | — | — | — | — | — | — | — | % | — | 其他 | |
| 38 | 1 | — | — | — | — | — | 34 | 數人 | — | 共計 | 十 |
| 23.75 | 100 | — | — | — | — | — | 100 | % | 100 | 起訴 | |
| — | — | — | — | — | — | — | 4 | 數人 | — | 簡請聲 | 二 |
| 1 | — | — | — | — | — | — | — | % | — | 決判易 | |
| 0.63 | — | — | — | — | — | — | 33 | 數人 | 97.06 | 訴起不 | 年 |
| 128 | — | — | — | — | 1 | 4 | — | 數人 | — | 詐改 | |
| 100 | — | — | — | — | 100 | 100 | 100 | % | — | 訴自 | 六 |
| 110 | — | — | — | — | — | 4 | — | 數人 | — | 其他 | |
| 85.94 | — | — | — | — | — | 100 | — | % | — | 共計 | 十 |
| — | — | — | — | — | — | — | — | 數人 | — | 起訴 | |
| — | — | — | — | — | — | — | — | % | — | 簡請聲 | 二 |
| 15 | — | — | — | — | 1 | — | 1 | 數人 | — | 決判易 | |
| 11.72 | — | — | — | — | 100 | — | 2.94 | % | — | 訴起不 | 年 |
| 1 | — | — | — | — | — | — | — | 數人 | — | 詐改 | |
| 0.78 | — | — | — | — | — | — | — | % | — | 訴自 | 六 |
| 2 | — | — | — | — | — | — | — | 數人 | — | 其他 | |
| 1.56 | — | — | — | — | — | — | — | % | — | 共計 | 十 |
| — | — | — | — | — | — | — | — | 數人 | — | 起訴 | |

第一章 一般犯罪狀況

犯罪狀況及其分析

台灣各地檢處偵查關於 搶奪及海盜 罪終結情形(表一—253)

| 六十二年 | 六十一年 | 六〇年 | 共計 | 年別 | | 終結情形 人數及百分比 |
|-------|-------|-------|-------|-----|--------|----------------|
| | | | | 共計 | 起訴 | |
| 730 | 588 | 589 | 1,907 | 人數 | 共計 | |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 百分比 | | |
| 451 | 353 | 338 | 1,142 | 人數 | 起訴 | |
| 61.78 | 60.03 | 57.39 | 59.88 | 百分比 | | |
| — | — | — | — | 人數 | 聲請簡易判決 | |
| | | | | 百分比 | | |
| 230 | 187 | 202 | 619 | 人數 | 不起訴 | |
| 31.51 | 31.80 | 34.30 | 32.46 | 百分比 | | |
| 13 | 8 | 4 | 25 | 人數 | 改作自訴 | |
| 1.78 | 1.36 | 0.68 | 1.31 | 百分比 | | |
| 36 | 40 | 45 | 121 | 人數 | 其他 | |
| 4.93 | 6.81 | 7.63 | 6.35 | 百分比 | | |

處爲次之，有七五·〇〇，而以花蓮地檢處爲最低，其不起訴率爲零。（參照表一—²⁵⁴AB）。由上所述三年來檢察官對於搶奪及海盜入犯之不起訴率，每年均在三一以上，其不起訴率並不高，揆其原因與前項強盜之原因同。

丁就偵查終結之侵占罪人數而言，六〇年有三、六三四人，六十一年有三、四三二人，六十二年有三、五〇二人，其不起訴率，六〇年五〇·〇三，六十一年五〇·三二，六十二年五二·七四，各年均占百分之五〇以上，三年中而以六十二年爲最高，六十一年次之，六〇年爲最低，卽三年來逐年略有提高之傾向（參照表一—²⁵⁵）。

就各地方法院檢察處分別來看其不起訴率，自六〇年至六十二年間每年侵占罪人數不起訴率，六〇年，以澎湖地檢處爲最高，有六六·六七，以花蓮地檢處爲次之，有五九·四三，而以基隆地檢處爲最低，有二四·四九，六十一年，以花蓮地檢處爲最高，有六四·八六，以宜蘭地檢處次之，有六一·一九，而以基隆地檢處爲最低，有一九·三九，六十二年，以花蓮地檢處爲最高，有六八·二四，以雲林地檢處爲次之，有六七·五七，而以基隆地檢處爲最低，有三一·〇〇（參照表一—²⁵⁶AB）。由上所述三年來檢察官對於侵占罪人犯之不起訴率，每年均在百分之五〇以上，三年均超出全部是類人犯之半數以上，其不起訴率不得不謂相當高。揆其原因，乃侵占罪，一般言之，甚難於蒐集確鑿之證據，檢察官對於犯罪嫌疑不足者，依法祇得爲不起訴之處分。

戊就偵查終結之詐欺背信及重利罪人數而言，六〇年有一四、七二〇人，六十一年有一四、六四六人，六十二年有一二、六六五人。其不起訴率六〇年五〇·三六，六十一年五〇·五三，六十二年五五·一九。三年來各年均占百分之五〇以上，而以六十二年爲最高，六十一年次之，六〇年爲最低，逐年略有提高之傾向（參照表一—²⁵⁷）。

就各地方法院檢察處分別來看其不起訴率，自六〇年至六十二年間，每年全部詐欺背信及重利人數不起訴率，六十年以嘉義地檢處爲最高，有六一·三七，以雲林地檢處爲次之，有六一·〇六，而以高雄地檢處爲最

| 地臺 檢處 南 | 地嘉 檢處 義 | 地雲 檢處 林 | 地彰 檢處 化 | 地臺 檢處 中 | 地新 檢處 竹 | 地桃 檢處 園 | 地臺 檢處 北 | 機 關 別 形 情 | | 總 結 | 年度 |
|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|-----------------------|-----|--------|----|
| | | | | | | | | 數人 | % | | |
| 52 | 13 | 17 | 6 | 70 | 64 | | 246 | 數人 | 共計 | 六 | 年 |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | | 100 | % | 起訴 | | |
| 24 | 5 | 5 | 2 | 45 | 26 | | 152 | 數人 | 簡請聲 | 十 | 年 |
| 46.15 | 38.46 | 29.41 | 33.33 | 64.29 | 40.63 | | 61.79 | % | 決判易 | | |
| - | - | - | - | - | - | | - | 數人 | 訴起不 | 年 | 年 |
| | | | | | | | | % | 作改 | | |
| 25 | 3 | 10 | - | 23 | 33 | | 69 | 數人 | 訴自 | 六 | 年 |
| 48.08 | 23.08 | 58.83 | - | 32.86 | 51.56 | | 28.05 | % | 其他 | | |
| - | 3 | - | - | - | 1 | | - | 數人 | 共計 | 十 | 年 |
| | 23.08 | | | | 1.56 | | | % | 起訴 | | |
| 3 | 2 | 2 | 4 | 2 | 4 | | 25 | 數人 | 其他 | 六 | 年 |
| 5.77 | 15.38 | 11.76 | 66.67 | 2.85 | 6.25 | | 10.16 | % | 共計 | | |
| 39 | 7 | 24 | 16 | 37 | 71 | | 318 | 數人 | 起訴 | 十 | 年 |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | | 100 | % | 簡請聲 | | |
| 24 | - | 22 | 3 | 19 | 53 | | 201 | 數人 | 決判易 | 一 | 年 |
| 61.54 | | 91.67 | 18.75 | 51.35 | 74.65 | | 63.21 | % | 訴起不 | | |
| - | - | - | - | - | - | | - | 數人 | 作改 | 六 | 年 |
| | | | | | | | | % | 訴自 | | |
| 14 | 7 | 2 | 11 | 16 | 14 | | 87 | 數人 | 其他 | 六 | 年 |
| 35.90 | 100 | 8.33 | 68.75 | 43.25 | 19.72 | | 27.35 | % | 共計 | | |
| - | - | - | - | 1 | - | | 6 | 數人 | 起訴 | 十 | 年 |
| | | | | 2.70 | | | 1.89 | % | 簡請聲 | | |
| 1 | - | - | 2 | 1 | 4 | | 24 | 數人 | 決判易 | 六 | 年 |
| 2.56 | | | 12.50 | 2.70 | 5.63 | | 7.54 | % | 訴起不 | | |
| 72 | 13 | 12 | 19 | 28 | 40 | 32 | 411 | 數人 | 其他 | 六 | 年 |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | % | 共計 | | |
| 38 | 4 | - | 7 | 9 | 25 | 27 | 289 | 數人 | 起訴 | 十 | 年 |
| 52.78 | 30.77 | | 36.84 | 32.14 | 65 | 84.38 | 70.32 | % | 簡請聲 | | |
| - | - | - | - | - | - | | - | 數人 | 決判易 | 二 | 年 |
| | | | | | | | | % | 訴起不 | | |
| 34 | 9 | 12 | 10 | 18 | 12 | 4 | 90 | 數人 | 作改 | 六 | 年 |
| 47.22 | 69.23 | 100 | 52.63 | 64.29 | 30 | 12.50 | 21.90 | % | 訴自 | | |
| - | - | - | - | - | - | 1 | 12 | 數人 | 其他 | 六 | 年 |
| | | | | | | 3.12 | 2.91 | % | 共計 | | |
| - | - | - | 2 | 1 | 2 | - | 20 | 數人 | 起訴 | 六 | 年 |
| | | | 10.53 | 3.57 | 50 | | 4.87 | % | 其他 | | |

各地方法院檢察處偵查 犯罪狀況及其分析 搶奪及海盜 罪機關別終結情形及百分比(表一—254 A)

各地方法院檢察處偵查 搶奪及海盜 罪機關別終結情形及百分比(表一丁 254 B)

| 合 計 | 滬 湖 地 檢 處 | 臺 東 地 檢 處 | 花 蓮 地 檢 處 | 宜 蘭 地 檢 處 | 基 隆 地 檢 處 | 屏 東 地 檢 處 | 高 雄 地 檢 處 | 機 關 別 | | 年 度 |
|-------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------|-------------|-----|
| | | | | | | | | 數 人 | 形 情 | |
| 589 | 8 | 7 | 3 | 3 | 8 | 16 | 76 | 數人 | 共 計 | 六 |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | % | 起 訴 | |
| 338 | 8 | 3 | 2 | 3 | 2 | 4 | 57 | 數人 | 簡 請 聲 決 判 易 | 十 |
| 57.39 | 100 | 42.86 | 66.67 | 100 | 25 | 25 | 75 | % | 訴 起 不 作 改 自 | |
| - | - | - | - | - | - | - | - | 數人 | 其 他 | 六 |
| - | - | - | - | - | - | - | - | % | 共 計 | |
| 202 | - | 4 | 1 | - | 6 | 11 | 17 | 數人 | 起 訴 | 十 |
| 34.30 | - | 57.14 | 33.33 | - | 75 | 68.75 | 22.36 | % | 訴 起 不 作 改 自 | |
| 4 | - | - | - | - | - | - | - | 數人 | 其 他 | 六 |
| 0.68 | - | - | - | - | - | - | - | % | 共 計 | |
| 45 | - | - | - | - | - | 1 | 2 | 數人 | 起 訴 | 十 |
| 7.63 | - | - | - | - | - | 6.25 | 2.64 | % | 簡 請 聲 決 判 易 | |
| 588 | 2 | 7 | 7 | 15 | 2 | 20 | 23 | 數人 | 訴 起 不 作 改 自 | 六 |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | % | 其 他 | |
| 353 | 2 | 2 | 7 | 8 | 2 | 1 | 9 | 數人 | 共 計 | 十 |
| 60.03 | 100 | 28.57 | 100 | 53.33 | 100 | 5 | 39.13 | % | 起 訴 | |
| - | - | - | - | - | - | - | - | 數人 | 簡 請 聲 決 判 易 | 一 |
| - | - | - | - | - | - | - | - | % | 訴 起 不 作 改 自 | |
| 187 | - | 5 | - | 7 | - | 17 | 7 | 數人 | 其 他 | 六 |
| 31.80 | - | 71.43 | - | 46.67 | - | 85 | 30.43 | % | 共 計 | |
| 8 | - | - | - | - | - | - | 1 | 數人 | 起 訴 | 十 |
| 1.36 | - | - | - | - | - | - | 4.35 | % | 簡 請 聲 決 判 易 | |
| 40 | - | - | - | - | - | 2 | 6 | 數人 | 訴 起 不 作 改 自 | 六 |
| 6.81 | - | - | - | - | - | 10 | 26.09 | % | 其 他 | |
| 730 | - | 31 | 4 | 8 | 3 | 26 | 31 | 數人 | 共 計 | 十 |
| 100 | - | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | % | 起 訴 | |
| 451 | - | 16 | 4 | 2 | 1 | 13 | 15 | 數人 | 簡 請 聲 決 判 易 | 二 |
| 61.78 | - | 51.61 | 100 | 25 | 33.33 | 50 | 48.39 | % | 訴 起 不 作 改 自 | |
| - | - | - | - | - | - | - | - | 數人 | 其 他 | 年 |
| - | - | - | - | - | - | - | - | % | 共 計 | |
| 230 | - | 15 | - | 6 | 2 | 4 | 14 | 數人 | 起 訴 | 年 |
| 31.51 | - | 48.39 | - | 75 | 66.67 | 15.38 | 45.16 | % | 簡 請 聲 決 判 易 | |
| 13 | - | - | - | - | - | - | - | 數人 | 訴 起 不 作 改 自 | 年 |
| 1.78 | - | - | - | - | - | - | - | % | 其 他 | |
| 36 | - | - | - | - | - | 9 | 2 | 數人 | 共 計 | 年 |
| 4.93 | - | - | - | - | - | 34.62 | 6.45 | % | 起 訴 | |

第一章 一般犯罪狀況

犯罪狀況及其分析

台灣各地檢處偵查關於 侵占 罪終結情形 (表一—255)

| 六十二年 | 六十一年 | 六〇年 | 共 計 | 年 別 | | 終 結 情 形 人 數 及 百 分 比 | |
|-------|-------|-------|--------|--------|----------------------------|--|--|
| | | | | 共 計 | 起 訴 | | |
| 3,502 | 3,432 | 3,634 | 10,568 | 人數 | 共 計 | | |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 百分比 | | | |
| 1,303 | 1,370 | 1,490 | 4,163 | 人數 | 起 訴 | | |
| 37.21 | 39.93 | 41 | 39.39 | 百分比 | | | |
| — | 7 | 7 | 14 | 人數 | 聲 請 簡 易 判 決 | | |
| | 0.20 | 0.19 | 0.13 | 百分比 | | | |
| 1,847 | 1,727 | 1,818 | 5,392 | 人數 | 不 起 訴 | | |
| 52.74 | 50.32 | 50.03 | 51.02 | 百分比 | | | |
| 90 | 54 | 68 | 212 | 人數 | 改 作 自 訴 | | |
| 2.57 | 1.57 | 1.87 | 2.01 | 百分比 | | | |
| 262 | 274 | 251 | 787 | 人數 | 其 他 | | |
| 7.48 | 7.98 | 6.91 | 7.45 | 百分比 | | | |

各地方法院檢察處偵查 侵占 罪機關別終結情形及百分比(表一—256 A)

| 地臺 檢 處 南 | 地嘉 檢 處 義 | 地靈 檢 處 林 | 地彰 檢 處 化 | 地臺 檢 處 中 | 地新 檢 處 竹 | 地桃 檢 處 園 | 地臺 檢 處 北 | 機關別 | | 年度 |
|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-----|-----|----|
| | | | | | | | | 形 | 情 | |
| 214 | 208 | 146 | 166 | 467 | 330 | | 1,013 | 數人 | 共計 | 六 |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | | 100 | % | 起訴 | |
| 86 | 77 | 46 | 61 | 179 | 138 | | 431 | 數人 | 簡請聲 | 十 |
| 40.19 | 37.02 | 31.51 | 36.75 | 38.33 | 41.82 | | 42.55 | % | 決判易 | |
| — | — | — | — | — | 2 | | — | 數人 | 訴起不 | 年 |
| — | — | — | — | — | 0.61 | | — | % | 作改 | |
| 109 | 110 | 86 | 95 | 241 | 168 | | 481 | 數人 | 其他 | 六 |
| 50.93 | 52.88 | 58.90 | 57.23 | 51.61 | 50.91 | | 47.48 | % | 共計 | |
| 6 | 6 | 2 | — | — | 17 | | 29 | 數人 | 起訴 | 十 |
| 2.80 | 2.88 | 1.37 | — | — | 5.15 | | 2.86 | % | 訴 | |
| 13 | 15 | 12 | 10 | 47 | 5 | | 72 | 數人 | 簡請聲 | 一 |
| 6.08 | 7.22 | 8.22 | 6.02 | 10.06 | 1.51 | | 7.11 | % | 決判易 | |
| 255 | 106 | 117 | 210 | 479 | 333 | | 1,003 | 數人 | 訴起不 | 年 |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | | 100 | % | 作改 | |
| 94 | 33 | 34 | 64 | 192 | 150 | | 430 | 數人 | 其他 | 六 |
| 36.86 | 31.13 | 29.06 | 30.48 | 40.08 | 45.05 | | 42.87 | % | 共計 | |
| — | — | — | — | — | — | | — | 數人 | 起訴 | 十 |
| — | — | — | — | — | — | | — | % | 簡請聲 | |
| 143 | 63 | 66 | 126 | 241 | 148 | | 467 | 數人 | 決判易 | 一 |
| 56.08 | 59.43 | 56.41 | 60 | 50.31 | 44.44 | | 46.56 | % | 訴起不 | |
| 2 | 5 | 2 | — | 1 | 14 | | 24 | 數人 | 作改 | 年 |
| 0.78 | 4.72 | 1.71 | — | 0.22 | 4.20 | | 2.39 | % | 訴自 | |
| 16 | 5 | 15 | 20 | 45 | 21 | | 82 | 數人 | 其他 | 六 |
| 6.28 | 4.72 | 12.82 | 9.52 | 9.39 | 6.31 | | 8.18 | % | 共計 | |
| 212 | 143 | 74 | 150 | 395 | 313 | 67 | 1,034 | 數人 | 起訴 | 十 |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | % | 簡請聲 | |
| 78 | 41 | 16 | 33 | 144 | 88 | 19 | 423 | 數人 | 決判易 | 二 |
| 36.79 | 28.67 | 21.62 | 22 | 36.46 | 28.12 | 28.36 | 40.91 | % | 訴起不 | |
| — | — | — | — | — | — | — | — | 數人 | 作改 | 年 |
| — | — | — | — | — | — | — | — | % | 訴自 | |
| 122 | 86 | 50 | 100 | 201 | 181 | 38 | 502 | 數人 | 其他 | 六 |
| 57.55 | 60.14 | 67.57 | 66.67 | 50.89 | 57.83 | 56.72 | 48.55 | % | 共計 | |
| 1 | 9 | 5 | — | 12 | 18 | 5 | 24 | 數人 | 起訴 | 十 |
| 0.47 | 6.29 | 6.76 | — | 3.04 | 5.75 | 7.46 | 2.32 | % | 簡請聲 | |
| 11 | 7 | 3 | 17 | 38 | 26 | 5 | 85 | 數人 | 決判易 | 二 |
| 5.19 | 4.90 | 4.05 | 11.33 | 9.61 | 8.30 | 7.46 | 8.22 | % | 訴起不 | |

第一章 一般犯罪狀況

三九九

| 合 計 | 地 湖 處 | 地 臺 東 處 | 地 花 蓮 處 | 地 宜 蘭 處 | 地 基 隆 處 | 地 屏 東 處 | 地 高 雄 處 | 機 關 形 情 | | 結 核 年 別 |
|--------|-------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|-----|------------------|
| | | | | | | | | 數人 | % | |
| 3,634 | 12 | 91 | 106 | 62 | 98 | 297 | 514 | 數人 | 共計 | 六 |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | % | 起訴 | |
| 1,490 | 4 | 25 | 34 | 22 | 58 | 102 | 227 | 數人 | 簡請聲 | 十 |
| 41 | 33.33 | 27.47 | 32.06 | 36.48 | 59.18 | 49.28 | 44.16 | % | 決判易 | |
| 7 | - | 2 | - | - | 3 | - | - | 數人 | 訴起不 | 年 |
| 0.19 | - | 2.20 | - | - | 3.06 | - | - | % | 作改 | |
| 1,818 | 8 | 52 | 63 | 35 | 24 | 95 | 251 | 數人 | 訴自 | 年 |
| 50.03 | 66.67 | 57.14 | 59.43 | 56.45 | 24.49 | 45.89 | 84.83 | % | 其他 | |
| 68 | - | 1 | - | 3 | - | - | 4 | 數人 | 共計 | 六 |
| 1.87 | - | 1.10 | - | 4.84 | - | - | 0.78 | % | 起訴 | |
| 251 | - | 11 | 9 | 2 | 13 | 10 | 32 | 數人 | 簡請聲 | 十 |
| 6.91 | - | 12.09 | 8.49 | 3.23 | 13.27 | 4.83 | 6.23 | % | 決判易 | |
| 3,432 | 10 | 66 | 111 | 67 | 98 | 115 | 462 | 數人 | 訴起不 | 年 |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | % | 作改 | |
| 1,370 | 5 | 23 | 27 | 21 | 62 | 42 | 193 | 數人 | 訴自 | 年 |
| 39.93 | 50 | 34.85 | 24.32 | 31.34 | 63.27 | 36.52 | 41.77 | % | 其他 | |
| 7 | - | 2 | 2 | - | 3 | - | - | 數人 | 共計 | 六 |
| 0.20 | - | 3.03 | 1.81 | - | 3.06 | - | - | % | 起訴 | |
| 1,727 | 5 | 39 | 72 | 41 | 19 | 63 | 234 | 數人 | 簡請聲 | 十 |
| 50.32 | 50 | 59.09 | 64.86 | 61.19 | 19.39 | 54.78 | 50.65 | % | 決判易 | |
| 54 | - | - | - | 1 | - | 3 | 2 | 數人 | 訴起不 | 年 |
| 1.57 | - | - | - | 1.49 | - | 2.61 | 0.44 | % | 作改 | |
| 274 | - | 2 | 10 | 4 | 14 | 7 | 33 | 數人 | 訴自 | 年 |
| 7.98 | - | 3.03 | 9.01 | 5.98 | 14.28 | 6.09 | 7.14 | % | 其他 | |
| 3,502 | 35 | 143 | 85 | 78 | 100 | 136 | 537 | 數人 | 共計 | 六 |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | % | 起訴 | |
| 1,303 | 12 | 88 | 21 | 23 | 62 | 56 | 199 | 數人 | 簡請聲 | 十 |
| 37.21 | 34.29 | 61.54 | 24.71 | 29.49 | 62 | 41.18 | 37.06 | % | 決判易 | |
| - | - | - | - | - | - | - | - | 數人 | 訴起不 | 年 |
| - | - | - | - | - | - | - | - | % | 作改 | |
| 1,847 | 19 | 52 | 58 | 45 | 31 | 65 | 297 | 數人 | 訴自 | 年 |
| 52.74 | 54.29 | 36.36 | 68.24 | 57.69 | 31 | 47.79 | 55.31 | % | 其他 | |
| 90 | - | 1 | - | 3 | 1 | 2 | 9 | 數人 | 共計 | 六 |
| 2.57 | - | 0.70 | - | 3.85 | 1 | 1.47 | 1.68 | % | 起訴 | |
| 262 | 4 | 2 | 6 | 7 | 6 | 13 | 32 | 數人 | 簡請聲 | 十 |
| 7.48 | 11.42 | 1.40 | 7.05 | 8.97 | 6 | 9.56 | 5.95 | % | 決判易 | |

各地方法院檢察處偵查侵佔罪機關別終結情形及百分比(表一—256 B)

犯罪狀況及其分析

臺灣各地檢處偵查關於 詐欺背信及重利罪 終結情形(表一) (257)

| 別 | 六十年 | | 六十二年 | | 六十四年 | | 共計 | |
|--------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|
| | 人數 | 百分比 | 人數 | 百分比 | 人數 | 百分比 | 人數 | 百分比 |
| 終結情形 | 12,665 | 100 | 14,646 | 100 | 14,720 | 100 | 42,031 | 100 |
| 起訴 | 3,658 | 28.89 | 4,573 | 31.22 | 5,027 | 34.15 | 13,258 | 31.54 |
| 聲請簡易判決 | | | 4 | 0.03 | 2 | 0.01 | 6 | 0.01 |
| 不起訴 | 6,990 | 55.19 | 7,401 | 50.53 | 7,413 | 50.36 | 21,804 | 51.88 |
| 改作自訴 | 473 | 3.73 | 485 | 3.31 | 328 | 2.23 | 1,286 | 3.06 |
| 其他 | 1,544 | 12.19 | 2,183 | 14.91 | 1,950 | 13.25 | 5,677 | 13.51 |

低，有四三·六五。六十一年以台東地檢處爲最高，有六九·三五，以花蓮地檢處爲次之，有六六·六七，而以基隆地檢處爲最低，有三八·五二，六十二年以宜蘭地檢處爲最高，有七一·一四，以花蓮地檢處爲次位，有六六·七九，而以基隆地檢處爲最低，有三九·二九。（參照表一—258 AB）。由上所述，歷年來檢察官對於詐欺背信及重利罪人犯之不起訴率，三年來每年均在百分之五〇以上，且每年均超出全部是類人犯之半數以上，其不起訴率不得不謂相當高，揆其原因，一方面，其中之詐欺背信罪與上述之竊盜、強盜之粗暴犯不同，係屬於智能犯罪，犯人之智識能力較高，犯罪設計亦較爲高明，狡黠之徒，與執法者鬥智鬥法者常有之，因此在檢察官偵查上難於蒐集確鑿之證據，檢察官對於犯罪嫌疑之不足者，依法祇得爲不起訴之處分。另一方面，此類犯罪常與民事債務案件，混淆不清，告訴人之間，難免不暗法律而純屬民事之案件提起告訴，或明知純屬民事之案件而向檢察官濫行告訴，藉以獲取債務清償之恫嚇手段者，對於類情形之案件，檢察官自應爲不起訴之處分。

己就偵查終結之恐嚇及擄人勒贖罪人數而言，六〇年有一、九九六八，六十一年有一、八六六八，六十二年有二、一六六八。其不起訴率，六〇年三六·六二，六十一年三六·六〇，六十二年三五·七三。各年均在百分之三五以上，而以六〇年爲最高，六十一年次之，六十二年最低，近三年來略有減少之傾向（參照表一—259）。

就各地方法院檢察處分別來看其不起訴率，自六十年至六十二年間每年全部恐嚇及擄人勒贖罪人數不起訴率，六十年以台東地檢處爲最高，有八七·五〇，以澎湖地檢處爲次之，有六六·六七，而以基隆地檢處爲最低，有二九·〇三，六十一年以澎湖地檢處爲最高，有一〇〇·〇〇，以台東地檢處爲次位，有六〇·〇〇，而以花蓮地檢處爲最低，有二三·〇八，六十二年以澎湖地檢處爲最高，有八三·三三，以屏東地檢處爲次之，有六〇·二三，而以花蓮地檢處爲最低，有一〇·〇〇（參照表一—260 AB）。由上所述，三年來檢察官對於恐嚇及擄人勒贖罪人犯之不起訴率，每年均在百分之三五以上，其不起訴率，若與其他犯罪之不起訴率比較起

各地方法院檢察處偵查 詐欺背信及重刑 罪機、開別終結情形及百分比(表一—258 A)

| 地臺 檢 處南 | 地臺 檢 處義 | 地臺 檢 處林 | 地臺 檢 處化 | 地臺 檢 處中 | 地新 檢 處竹 | 地桃 檢 處園 | 地臺 檢 處北 | 機 開 別 形 情 | | 結 年度 |
|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|-----------------------|----------------------------|---------|
| | | | | | | | | 數人 | 共 計 | |
| 1,055 | 805 | 606 | 693 | 1,883 | 973 | | 4,858 | 數人 | 共 計 | 六 |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | | 100 | % | 起 訴 | |
| 350 | 180 | 133 | 205 | 554 | 376 | | 1,856 | 數人 | 起 訴 | 十 |
| 33.18 | 22.36 | 21.95 | 29.58 | 29.42 | 38.64 | | 38.21 | % | 簡 請 聲 決 判 易 | |
| | 1 | | | | | | | 數人 | 簡 請 聲 決 判 易 | 年 |
| | 0.12 | | | | | | | % | 起 訴 | |
| 563 | 494 | 370 | 367 | 1,084 | 442 | | 2,181 | 數人 | 起 訴 | 六 |
| 53.36 | 61.37 | 61.06 | 52.96 | 57.57 | 45.43 | | 44.90 | % | 起 訴 | |
| 46 | 33 | 11 | 2 | 21 | 84 | | 85 | 數人 | 作 改 自 | 年 |
| 4.36 | 4.10 | 1.81 | 0.29 | 1.11 | 8.63 | | 1.75 | % | 其 他 | |
| 96 | 97 | 92 | 119 | 224 | 71 | | 736 | 數人 | 其 他 | 六 |
| 9.10 | 12.05 | 15.18 | 17.17 | 11.90 | 7.30 | | 15.14 | % | 共 計 | |
| 908 | 614 | 433 | 692 | 1,744 | 1,156 | | 5,401 | 數人 | 共 計 | 十 |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | | 100 | % | 起 訴 | |
| 277 | .97 | 84 | 166 | 459 | 428 | | 2,009 | 數人 | 起 訴 | 一 |
| 30.51 | 15.80 | 19.40 | 23.99 | 26.32 | 37.02 | | 37.20 | % | 簡 請 聲 決 判 易 | |
| 1 | | | | | | | | 數人 | 簡 請 聲 決 判 易 | 年 |
| 0.11 | | | | | | | | % | 起 訴 | |
| 508 | 369 | 232 | 404 | 1,026 | 522 | | 2,296 | 數人 | 起 訴 | 六 |
| 55.95 | 60.10 | 53.58 | 58.38 | 58.83 | 45.16 | | 42.51 | % | 作 改 自 | |
| 16 | 62 | 26 | | 37 | 120 | | 134 | 數人 | 作 改 自 | 年 |
| 1.76 | 10.10 | 6 | | 2.12 | 10.38 | | 2.48 | % | 其 他 | |
| 106 | 86 | 91 | 122 | 222 | 86 | | 962 | 數人 | 其 他 | 六 |
| 11.67 | 14 | 21.02 | 17.63 | 12.73 | 7.44 | | 17.81 | % | 共 計 | |
| 860 | 590 | 340 | 547 | 1,756 | 886 | 224 | 4,276 | 數人 | 共 計 | 十 |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | % | 起 訴 | |
| 254 | 105 | 69 | 135 | 370 | 267 | 56 | 1,580 | 數人 | 起 訴 | 二 |
| 29.53 | 17.80 | 20.29 | 24.68 | 21.07 | 30.14 | 25 | 36.95 | % | 簡 請 聲 決 判 易 | |
| | | | | | | | | 數人 | 簡 請 聲 決 判 易 | 年 |
| 520 | 369 | 225 | 271 | 1,137 | 441 | 100 | 1,990 | 數人 | 起 訴 | |
| 60.47 | 62.54 | 66.18 | 49.54 | 64.75 | 49.77 | 44.64 | 46.54 | % | 起 訴 | 年 |
| 6 | 61 | 16 | | 62 | 78 | 25 | 161 | 數人 | 作 改 自 | |
| 0.20 | 10.34 | 4.71 | | 3.53 | 8.80 | 11.16 | 3.77 | % | 其 他 | 年 |
| 80 | 55 | 30 | 141 | 187 | 190 | 43 | 545 | 數人 | 其 他 | |
| 9.30 | 9.32 | 8.82 | 25.78 | 10.65 | 11.29 | 19.20 | 12.74 | % | | |

第一章 一般犯罪狀況

四〇三

| 合 計 | 地 海 檢 處 湖 | 地 臺 檢 處 東 | 地 花 檢 處 蓮 | 地 宜 檢 處 蘭 | 地 基 檢 處 隆 | 地 屏 檢 處 東 | 地 高 檢 處 堆 | 開 別 | | 機 形 情 | 結 度 |
|--------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|--------|-----|-------------|--------|
| | | | | | | | | 數人 | % | | |
| 14,720 | 43 | 255 | 373 | 218 | 305 | 804 | 1,849 | 數人 | 共 | 計 | 六 |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | % | 計 | 起 | 六 |
| 5,027 | 17 | 71 | 98 | 98 | 134 | 189 | 771 | 數人 | 訴 | 不 | 六 |
| 34.15 | 39.53 | 27.84 | 24.93 | 44.95 | 43.93 | 23.51 | 41.70 | % | 訴 | 不 | 六 |
| 2 | | | | | 1 | | | 數人 | 簡請聲 | 決判易 | 六 |
| 0.01 | | | | | 0.33 | | | % | 決判易 | 訴起不 | 六 |
| 7,413 | 22 | 155 | 225 | 100 | 135 | 468 | 807 | 數人 | 訴起不 | 訴起不 | 六 |
| 50.36 | 51.16 | 60.78 | 60.32 | 45.87 | 44.26 | 58.21 | 43.65 | % | 訴起不 | 訴起不 | 六 |
| 328 | | 10 | 1 | | 1 | 14 | 20 | 數人 | 作改 | 自 | 六 |
| 2.23 | | 3.93 | 0.27 | | 0.33 | 1.74 | 1.08 | % | 訴自 | 其 | 六 |
| 1,950 | 4 | 19 | 54 | 20 | 34 | 133 | 251 | 數人 | 其 | 他 | 六 |
| 13.25 | 9.31 | 7.45 | 14.48 | 9.18 | 11.15 | 16.54 | 13.57 | % | 他 | 共 | 六 |
| 14,646 | 63 | 323 | 327 | 237 | 270 | 593 | 1,885 | 數人 | 共 | 計 | 六 |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | % | 計 | 起 | 六 |
| 4,573 | 29 | 55 | 60 | 62 | 96 | 123 | 626 | 數人 | 起 | 訴 | 六 |
| 31.22 | 46.03 | 17.03 | 18.35 | 26.16 | 36.30 | 20.74 | 33.21 | % | 訴 | 訴 | 六 |
| 4 | | 2 | 1 | | | | | 數人 | 簡請聲 | 決判易 | 六 |
| 0.03 | | 0.62 | 0.31 | | | | | % | 決判易 | 訴起不 | 六 |
| 7,401 | 28 | 224 | 218 | 148 | 104 | 334 | 988 | 數人 | 訴起不 | 訴起不 | 六 |
| 50.53 | 44.44 | 69.35 | 66.67 | 62.45 | 38.52 | 56.33 | 52.41 | % | 訴起不 | 訴起不 | 六 |
| 485 | | 11 | 3 | | 4 | 43 | 29 | 數人 | 作改 | 自 | 六 |
| 3.31 | | 3.40 | 0.91 | | 1.48 | 7.25 | 1.54 | % | 訴自 | 其 | 六 |
| 2,183 | 6 | 31 | 45 | 27 | 64 | 93 | 242 | 數人 | 其 | 他 | 六 |
| 14.91 | 953 | 9.60 | 13.76 | 11.39 | 23.70 | 15.68 | 12.84 | % | 他 | 共 | 六 |
| 12,665 | 50 | 241 | 271 | 201 | 280 | 561 | 1,582 | 數人 | 共 | 計 | 六 |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | % | 計 | 起 | 六 |
| 3,658 | 10 | 53 | 57 | 39 | 103 | 114 | 446 | 數人 | 起 | 訴 | 六 |
| 28.89 | 20 | 21.99 | 21.03 | 19.40 | 36.79 | 20.32 | 28.19 | % | 訴 | 訴 | 六 |
| | | | | | | | | 數人 | 簡請聲 | 決判易 | 六 |
| | | | | | | | | % | 決判易 | 訴起不 | 六 |
| 6,990 | 32 | 158 | 181 | 143 | 110 | 369 | 944 | 數人 | 訴起不 | 訴起不 | 六 |
| 55.19 | 64 | 65.56 | 66.79 | 71.14 | 39.29 | 65.78 | 59.67 | % | 訴起不 | 訴起不 | 六 |
| 473 | | 14 | 3 | 11 | 6 | 25 | 15 | 數人 | 作改 | 自 | 六 |
| 3.73 | | 5.81 | 1.11 | 0.50 | 2.13 | 4.46 | 0.96 | % | 訴自 | 其 | 六 |
| 1,544 | 8 | 16 | 30 | 18 | 61 | 63 | 177 | 數人 | 其 | 他 | 六 |
| 12.19 | 16 | 6.64 | 11.07 | 8.96 | 21.79 | 9.44 | 11.19 | % | 他 | | 六 |

各地方法院檢察處偵查 詐欺背信及重刑 罪機關別終結情形及百分比表

十四
268
B
四

第一章 一般犯罪狀況

| 六十二年 | 六十一年 | 六〇年 | 共計 | 別年 | |
|-------|-------|-------|-------|-----|--------|
| 2,166 | 1,866 | 1,996 | 6,028 | 人數 | 共 |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 百分比 | 計 |
| 1,303 | 1,117 | 1,175 | 3,595 | 人數 | 起 |
| 60.16 | 59.86 | 58.87 | 59.64 | 百分比 | 訴 |
| | | | | 人數 | 聲請簡易判決 |
| | | | | 百分比 | |
| 774 | 683 | 731 | 2,188 | 人數 | 不起 |
| 35.73 | 36.60 | 36.62 | 36.30 | 百分比 | 訴 |
| 15 | 10 | 5 | 30 | 人數 | 改作自訴 |
| 0.69 | 0.54 | 0.25 | 0.50 | 百分比 | |
| 74 | 56 | 85 | 215 | 人數 | 其他 |
| 3.42 | 3.00 | 4.26 | 3.56 | 百分比 | |

台灣各地檢處偵查關於恐嚇及擄人勒贖罪終結情形 (表一—259)

各地方法院檢察處偵查恐嚇及擄人勒贖罪機關別終結情形及百分比(表一—260A)

| 地臺 檢 處南 | 地嘉 檢 處義 | 地雲 檢 處林 | 地彰 檢 處化 | 地臺 檢 處中 | 地新 檢 處竹 | 地桃 檢 處園 | 地臺 檢 處北 | 機關 別 | | 終 結 年 度 |
|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------|------------|------------------|
| | | | | | | | | 數人 | 百分比 | |
| 173 | 73 | 68 | 76 | 406 | 132 | | 633 | 數人 | 共計 | 六 |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | | 100 | % | 起訴 | |
| 98 | 40 | 34 | 24 | 265 | 73 | | 395 | 數人 | 簡請聲 決判易 | |
| 56.65 | 54.79 | 50 | 31.58 | 65.27 | 55.30 | | 62.40 | % | 訴起不 | 十 |
| - | - | - | - | - | - | | - | 數人 | 作改 訴自 | |
| 69 | 32 | 27 | 49 | 126 | 59 | | 202 | 數人 | 其他 | |
| 39.88 | 43.84 | 39.71 | 64.47 | 31.03 | 44.70 | | 31.91 | % | 共計 | 六 |
| - | - | - | - | 3 | - | | 1 | 數人 | 起訴 | |
| 6 | 1 | 7 | 3 | 12 | - | | 35 | 數人 | 簡請聲 決判易 | |
| 3.47 | 1.37 | 10.29 | 3.95 | 2.96 | | | 5.53 | % | 訴起不 | 十 |
| 134 | 50 | 44 | 98 | 390 | 153 | | 586 | 數人 | 作改 訴自 | |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | | 100 | % | 其他 | |
| 64 | 28 | 31 | 47 | 245 | 98 | | 351 | 數人 | 共計 | 六 |
| 47.76 | 56 | 70.45 | 47.96 | 62.82 | 64.05 | | 59.90 | % | 起訴 | |
| - | - | - | - | - | - | | - | 數人 | 簡請聲 決判易 | |
| 67 | 19 | 13 | 51 | 126 | 52 | | 220 | 數人 | 訴起不 | 一 |
| 50.00 | 38 | 29.55 | 52.04 | 32.31 | 33.99 | | 37.54 | % | 作改 訴自 | |
| - | - | - | - | 6 | 3 | | 1 | 數人 | 其他 | |
| 3 | 3 | - | - | 13 | - | | 14 | 數人 | 共計 | 六 |
| 2.24 | 6 | | | 3.33 | | | 2.39 | % | 起訴 | |
| 149 | 68 | 35 | 66 | 402 | 155 | 95 | 750 | 數人 | 簡請聲 決判易 | |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | % | 訴起不 | 十 |
| 79 | 38 | 15 | 28 | 244 | 86 | 64 | 504 | 數人 | 作改 訴自 | |
| 53.02 | 55.88 | 42.86 | 42.42 | 60.70 | 55.48 | 67.37 | 67.20 | % | 其他 | |
| - | - | - | - | - | - | | - | 數人 | 共計 | 六 |
| 69 | 28 | 17 | 34 | 141 | 51 | 30 | 221 | 數人 | 起訴 | |
| 46.31 | 41.18 | 48.57 | 51.52 | 35.07 | 32.90 | 31.58 | 29.47 | % | 簡請聲 決判易 | |
| - | 1 | 3 | - | - | 2 | | 7 | 數人 | 訴起不 | 二 |
| | 1.47 | 8.57 | | | 1.30 | | 0.93 | % | 作改 訴自 | |
| 1 | 1 | - | 4 | 17 | 16 | 1 | 18 | 數人 | 其他 | |
| 0.67 | 1.47 | | 6.06 | 4.23 | 10.32 | 1.05 | 2.40 | % | | 年 |

第一章 一般犯罪狀況

四〇七

| 合計 | 澎湖 檢處 | 臺灣 檢處東 | 花蓮 檢處莖 | 宜蘭 檢處蘭 | 基隆 檢處隆 | 屏東 檢處東 | 高雄 檢處雄 | 機關別 | | 總 結 年 度 |
|-------|----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----|-----|------------------|
| | | | | | | | | 情形 | 別 | |
| 1,996 | 6 | 8 | 23 | 26 | 31 | 63 | 278 | 數人 | 共計 | 六 |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | % | 起訴 | |
| 1,175 | 2 | — | 13 | 16 | 22 | 31 | 162 | 數人 | 簡請聲 | 十 |
| 58.87 | 33.33 | — | 56.52 | 61.54 | 70.97 | 49.20 | 58.27 | % | 決判易 | |
| — | — | — | — | — | — | — | — | 數人 | 訴起不 | 年 |
| — | — | — | — | — | — | — | — | % | 作改 | |
| 731 | 4 | 7 | 10 | 9 | 9 | 27 | 101 | 數人 | 訴自 | 六 |
| 36.62 | 66.67 | 87.50 | 43.48 | 34.62 | 29.03 | 42.86 | 36.33 | % | 其他 | |
| 5 | — | 1 | — | — | — | — | — | 數人 | 共計 | 十 |
| 0.25 | — | 12.50 | — | — | — | — | — | % | 起訴 | |
| 85 | — | — | — | 1 | — | 5 | 15 | 數人 | 簡請聲 | 年 |
| 4.26 | — | — | — | 3.85 | — | 7.94 | 5.40 | % | 決判易 | |
| 1,866 | 3 | 15 | 39 | 40 | 18 | 54 | 242 | 數人 | 訴起不 | 六 |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | % | 作改 | |
| 1,117 | — | 6 | 24 | 19 | 11 | 30 | 163 | 數人 | 訴自 | 十 |
| 59.86 | — | 40 | 61.54 | 47.50 | 61.11 | 55.55 | 67.35 | % | 其他 | |
| — | — | — | — | — | — | — | — | 數人 | 共計 | 年 |
| — | — | — | — | — | — | — | — | % | 起訴 | |
| 683 | 3 | 9 | 9 | 20 | — | 21 | 73 | 數人 | 簡請聲 | 六 |
| 36.60 | 100 | 60 | 23.08 | 50 | — | 38.89 | 30.17 | % | 決判易 | |
| 10 | — | — | — | — | — | — | — | 數人 | 訴起不 | 一 |
| 0.54 | — | — | — | — | — | — | — | % | 作改 | |
| 56 | — | — | 6 | 1 | 7 | 3 | 6 | 數人 | 訴自 | 年 |
| 3 | — | — | 15.38 | 2.50 | 38.89 | 5.56 | 2.48 | % | 其他 | |
| 2,166 | 12 | 9 | 10 | 39 | 34 | 88 | 254 | 數人 | 共計 | 六 |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | % | 起訴 | |
| 1,303 | 2 | 4 | 7 | 15 | 28 | 31 | 158 | 數人 | 簡請聲 | 十 |
| 60.16 | 16.67 | 44.44 | 70 | 38.46 | 82.35 | 35.23 | 62.20 | % | 決判易 | |
| — | — | — | — | — | — | — | — | 數人 | 訴起不 | 年 |
| — | — | — | — | — | — | — | — | % | 作改 | |
| 774 | 10 | 5 | 1 | 22 | 5 | 53 | 87 | 數人 | 訴自 | 六 |
| 35.73 | 83.33 | 55.56 | 10 | 56.41 | 14.71 | 60.23 | 34.26 | % | 其他 | |
| 15 | — | — | — | — | — | 2 | — | 數人 | 共計 | 十 |
| 0.69 | — | — | — | — | — | 2.27 | — | % | 起訴 | |
| 74 | — | — | 2 | 2 | 1 | 2 | 9 | 數人 | 簡請聲 | 年 |
| 3.42 | — | — | 20 | 5.13 | 2.94 | 2.27 | 3.54 | % | 決判易 | |

各地方法院檢察處偵查 恐嚇及擄人勒贖 罪機關別終結情形及百分比(表一(260B))

來，不得不謂相當之高，但還次於前項之詐欺、背信及重利罪，揆其原因，一方面，因是類罪之恐嚇罪帶有智能程度亦然較其他純粹暴力犯罪者略高，犯罪設計亦較略為高明，在偵查上有時較為難於蒐集確鑿之證據，在偵查上檢察官對犯罪嫌疑不足者，依法祇得為不起訴之處分，另一方面，此類犯罪往往與民事債務案件有關，債務人不履行債務，債權人催促方法欠妥，債務人往往以恐嚇為理由而提起告訴，或藉以拖緩債務之清償而提起告訴，對此類情形之案件，乃純屬民事之案件，而向檢察機關濫行告訴，經檢察官偵查結果，在偵查上難於蒐集確鑿之證據，檢察官自應為不起訴之處分。

庚就偵查終結之贓物罪人數而言，六〇年有二、二五三人，六十二年有二、八四二人，六十三年有二、一五八人。其不起訴率，六十年二七·二二，六十一年三三·七二，六十二年三九·六七，各年均均在百分之二七以上，三年中以六十二年為最高，六十一年次之，六十年為最低，近三年來逐年略有提高之傾向（參照表二一）。

就各地方法院檢察處分別來看其不起訴率，自六〇年至六十二年間，每年全部贓物罪人數不起訴率，六十年以宜蘭地檢處為最高，有七五·〇〇，以澎湖地檢處為次之，有六八·七五，而以屏東地檢處為最低，有一三·二二，六十二年以花蓮地檢處為最高，有五七·四四，以台南地檢處為次之，有四七·三〇，而以基隆地檢處為最低，有一三·四三，六十二年以澎湖地檢處為最高，有八六·四九，以雲林地檢處為次之，有五六·五二，而以台東地檢處為最低，有六·二五（參照表一）。

262 A B，由上述所述，三年來檢察官對於贓物罪人犯之不起訴率，每年均在二七以上，其不起訴率並不高，揆其原因，贓物罪在偵查上容易蒐集確鑿之證據，檢察官對於蒐集了確鑿之證據，犯罪嫌疑充足者，依法即得為起訴之處分。因此不起訴處分者反而減少。

辛就偵查終結之毀棄損壞罪人數而言，六〇年有二、一七一人，六十一年有二、〇一七人，六十二年有二、一七三人。其不起訴率，六十年六九·三三，六十一年七一·七九，六十二年七四·七八，各年均均在百分之六九以上，三年中以六十二年為最高，六十一年次之，六十年最低，近三年來逐年略有提高之傾向（參照表一）。

| 六十二年 | 六十一年 | 六〇年 | 共計 | 別年 | | 終結情形 | 臺灣各地檢處偵查關於贓物罪終結情形(表一—261) |
|-------|-------|-------|-------|-----|--------|------|---------------------------|
| | | | | 人數 | 百分比 | | |
| 2,158 | 1,842 | 1,253 | 5,253 | 人數 | 共計 | 終結情形 | 臺灣各地檢處偵查關於贓物罪終結情形(表一—261) |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 百分比 | 起訴 | | |
| 1,181 | 1,160 | 835 | 3,176 | 人數 | 聲請簡易判決 | 及百分比 | |
| 54.73 | 62.98 | 66.64 | 60.46 | 百分比 | | | |
| 1 | 1 | 1 | 3 | 人數 | 不起訴 | | |
| 0.05 | 0.05 | 0.08 | 0.06 | 百分比 | | | |
| 856 | 621 | 341 | 1,818 | 人數 | 改作自訴 | | |
| 39.67 | 33.71 | 27.21 | 34.61 | 百分比 | | | |
| 2 | 1 | | 3 | 人數 | 其他 | | |
| 0.09 | 0.05 | | 0.06 | 百分比 | | | |
| 118 | 59 | 78 | 253 | 人數 | | | |
| 5.46 | 3.21 | 6.07 | 4.81 | 百分比 | | | |

犯罪狀況及其分析

各地方法院檢察處偵查贓物罪機關別終結情形及百分比(表一—262A)

| 地臺 檢處 南 | 地嘉 檢處 義 | 地雲 檢處 林 | 地彰 檢處 化 | 地臺 檢處 中 | 地新 檢處 竹 | 地桃 檢處 園 | 地臺 檢處 北 | 機關別 | | 終 結 情形 | 年度 |
|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|-----|------------|--------------|----|
| | | | | | | | | 數人 | 共計 | | |
| 84 | 89 | 40 | 26 | 109 | 80 | | 267 | 數人 | 共計 | 六 | 年 |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | | 100 | % | 起訴 | | |
| 30 | 54 | 29 | 18 | 71 | 58 | | 173 | 數人 | 起訴 | | |
| 35.71 | 60.67 | 72.50 | 69.23 | 65.14 | 72.50 | | 64.79 | % | 起訴 | 十 | 年 |
| | | | | | | | | 數人 | 簡請聲 決判易 | | |
| | | | | | | | | % | 起訴 | | |
| 53 | 18 | 10 | 7 | 32 | 14 | | 80 | 數人 | 訴起不 | 六 | 年 |
| 63.10 | 20.23 | 25 | 26.92 | 29.36 | 17.50 | | 29.96 | % | 訴起不 | | |
| | | | | | | | | 數人 | 作改 訴自 | | |
| 1 | 17 | 1 | 1 | 6 | 8 | | 14 | 數人 | 其他 | 六 | 年 |
| 1.19 | 19.10 | 2.50 | 3.85 | 5.50 | 10 | | 5.25 | % | 其他 | | |
| 74 | 151 | 35 | 38 | 455 | 147 | | 331 | 數人 | 共計 | | |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | | 100 | % | 起訴 | 十 | 年 |
| 38 | 98 | 23 | 22 | 313 | 94 | | 195 | 數人 | 起訴 | | |
| 51.35 | 64.90 | 65.71 | 57.89 | 68.79 | 63.95 | | 58.91 | % | 起訴 | | |
| | | | | | | | | 數人 | 簡請聲 決判易 | 一 | 年 |
| | | | | | | | | % | 訴起不 | | |
| 35 | 48 | 11 | 15 | 133 | 47 | | 129 | 數人 | 訴起不 | | |
| 47.30 | 31.79 | 31.43 | 39.47 | 29.23 | 31.97 | | 38.97 | % | 訴起不 | 六 | 年 |
| | | | | | 1 | | | 數人 | 作改 訴自 | | |
| | | | | | 0.68 | | | % | 訴自 | | |
| 1 | 5 | 1 | 1 | 9 | 5 | | 7 | 數人 | 其他 | 六 | 年 |
| 1.35 | 3.31 | 2.86 | 2.64 | 1.98 | 3.40 | | 2.12 | % | 其他 | | |
| 116 | 179 | 69 | 48 | 487 | 141 | 46 | 380 | 數人 | 共計 | | |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | % | 起訴 | 十 | 年 |
| 42 | 91 | 19 | 28 | 294 | 84 | 25 | 230 | 數人 | 起訴 | | |
| 36.21 | 50.84 | 27.54 | 58.33 | 60.37 | 59.57 | 54.35 | 60.53 | % | 起訴 | | |
| | | 1 | | | | | | 數人 | 簡請聲 決判易 | 二 | 年 |
| | | 1.45 | | | | | | % | 訴起不 | | |
| 65 | 77 | 39 | 16 | 178 | 42 | 16 | 118 | 數人 | 訴起不 | | |
| 56.03 | 43.02 | 56.52 | 33.33 | 36.55 | 29.79 | 34.78 | 31.05 | % | 訴起不 | 六 | 年 |
| | | | | 1 | 1 | | | 數人 | 作改 訴自 | | |
| | | | | 0.21 | 0.71 | | | % | 訴自 | | |
| 9 | 11 | 10 | 4 | 14 | 14 | 5 | 32 | 數人 | 其他 | 六 | 年 |
| 7.76 | 6.14 | 14.49 | 8.34 | 2.87 | 9.93 | 10.87 | 8.42 | % | 其他 | | |

各地方法院檢察處偵查贓物罪機關別終結情形及百分比(表一—262B)

| 合計 | 地海 檢處湖 | 地臺 檢處東 | 地花 檢處蓮 | 地宜 檢處蘭 | 地基 檢處隆 | 地屏 檢處東 | 地高 檢處雄 | 機關別 情形 | | 終 年 度 |
|-------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|------------------|
| | | | | | | | | 數人 | 共計 | |
| 1,253 | 16 | 19 | 18 | 16 | 32 | 121 | 336 | 數人 | 共計 | 六 十 年 |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | % | 起訴 | |
| 835 | 4 | 7 | 13 | 4 | 25 | 97 | 252 | 數人 | 簡請聲 決判易 | |
| 66.64 | 25 | 36.84 | 72.22 | 25 | 78.13 | 80.17 | 75 | % | 訴起不 | |
| 1 | — | 1 | — | — | — | — | — | 數人 | 作改 訴自 | |
| 0.08 | — | 5.26 | — | — | — | — | — | % | 其他 | |
| 341 | 11 | 8 | 5 | 12 | 5 | 16 | 70 | 數人 | 共計 | |
| 27.21 | 68.75 | 42.11 | 27.78 | 75 | 15.63 | 13.22 | 20.83 | % | 起訴 | |
| — | — | — | — | — | — | — | — | 數人 | 簡請聲 決判易 | |
| — | — | — | — | — | — | — | — | % | 訴起不 | |
| 76 | 1 | 3 | — | — | 2 | 8 | 14 | 數人 | 作改 訴自 | |
| 6.07 | 6.25 | 15.79 | — | — | 6.24 | 6.61 | 4.17 | % | 其他 | |
| 1,842 | 4 | 40 | 28 | 15 | 67 | 106 | 351 | 數人 | 共計 | 六 十 一 年 |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | % | 起訴 | |
| 1,160 | 3 | 29 | 11 | 9 | 52 | 62 | 211 | 數人 | 簡請聲 決判易 | |
| 62.98 | 75 | 72.50 | 39.29 | 60 | 77.61 | 58.49 | 60.12 | % | 訴起不 | |
| 1 | — | 1 | — | — | — | — | — | 數人 | 作改 訴自 | |
| 0.05 | — | 2.50 | — | — | — | — | — | % | 其他 | |
| 621 | 1 | 7 | 16 | 5 | 9 | 36 | 129 | 數人 | 共計 | |
| 33.71 | 25 | 17.50 | 57.14 | 33.33 | 13.43 | 33.96 | 36.75 | % | 起訴 | |
| 1 | — | — | — | — | — | — | — | 數人 | 簡請聲 決判易 | |
| 0.05 | — | — | — | — | — | — | — | % | 訴起不 | |
| 59 | — | 3 | 1 | 1 | 6 | 8 | 11 | 數人 | 作改 訴自 | |
| 3.21 | — | 7.50 | 3.57 | 6.67 | 8.96 | 7.55 | 3.13 | % | 其他 | |
| 2,158 | 37 | 16 | 56 | 40 | 71 | 132 | 340 | 數人 | 共計 | 六 十 二 年 |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | % | 起訴 | |
| 1,181 | 5 | 15 | 21 | 26 | 33 | 98 | 170 | 數人 | 簡請聲 決判易 | |
| 54.73 | 13.51 | 93.75 | 57.50 | 65 | 46.48 | 74.24 | 50 | % | 訴起不 | |
| 1 | — | — | — | — | — | — | — | 數人 | 作改 訴自 | |
| 0.05 | — | — | — | — | — | — | — | % | 其他 | |
| 856 | 32 | 1 | 31 | 14 | 37 | 27 | 163 | 數人 | 共計 | |
| 39.67 | 86.49 | 6.25 | 55.36 | 35 | 52.11 | 20.45 | 47.90 | % | 起訴 | |
| 2 | — | — | — | — | — | — | — | 數人 | 簡請聲 決判易 | |
| 0.09 | — | — | — | — | — | — | — | % | 訴起不 | |
| 118 | — | — | 4 | — | 1 | 7 | 7 | 數人 | 作改 訴自 | |
| 5.46 | — | — | 7.14 | — | 1.41 | 5.31 | 2.06 | % | 其他 | |

第一章 一般犯罪狀況

四二

犯罪狀況及其分析

| 六十二年 | 六十一年 | 六〇年 | 共計 | 別年 | | 合計 | 終結情形 | 毀棄損壞 罪終結情形 |
|-------|-------|-------|-------|-------------|----------------------------|------------------|---------------|---------------|
| | | | | 人 數 | 百 分 比 | | | |
| 2,173 | 2,017 | 2,171 | 6,361 | 人 數 | 共 計 | 及 百 分 比 | 表 一 263 | |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 百 分 比 | 起 訴 | | | |
| 395 | 401 | 521 | 1,317 | 人 數 | 聲 請 簡 易 判 決 | | | |
| 18.17 | 19.88 | 24 | 20.70 | 百 分 比 | | | | |
| | 2 | | 2 | 人 數 | 不 起 訴 | | | |
| | 0.10 | | 0.03 | 百 分 比 | | | | |
| 1,614 | 1,448 | 1,505 | 4,567 | 人 數 | 改 作 自 訴 | | | |
| 74.28 | 71.79 | 69.33 | 71.80 | 百 分 比 | | | | |
| 25 | 32 | 9 | 66 | 人 數 | 其 他 | | | |
| 1.15 | 1.59 | 0.41 | 1.04 | 百 分 比 | | | | |
| 139 | 134 | 136 | 409 | 人 數 | | | | |
| 6.40 | 6.64 | 6.26 | 6.43 | 百 分 比 | | | | |

就各地方法院檢察處分別來看其不起訴率，自六〇年至六十二年間，每年全部毀棄損壞罪入數不起訴率，六十年以台東地檢處為最高，有九〇·五七，以雲林地檢處次之，有八九·三六，而以基隆地檢處為最低，有三二·六五。六十一年以嘉義地檢處為最高，有八四·八三，以雲林地檢處為次之，有八二·二八，而以新竹地檢處為最低，有六〇·七三。六十二年，以台南地檢處為最高，有八一·五六，以宜蘭地檢處為次位，有八一·二五，而以桃園地檢處為最低，有四九·一二（參照表一 264 AB），由上所述，三年來檢察對於毀棄損壞罪人犯之不起訴率，每年均在百分之六九以上，且在六十一年則超出全部是類人犯之半數以上，其不起訴率，不得不謂相當之高。

(2) 關於侵害財產案件之起訴率

甲就竊盜罪之起訴率而言：自六〇年至六十二年間竊盜罪之起訴率，以六十二年為最低，有六四·四八，六十年次之，有六五·八三，六十一年為最高，有六七·一〇，自六十年至六十一年間有增加傾向，但不顯著，六十一年至六十二年間，則有減少之傾向，亦不顯著，六十年與六十一年比較起來，亦有逐年減少之傾向。若將各年竊盜罪起訴率，與各年全部刑事案件之起訴率比較，每年竊盜罪之起訴率均比全部刑事案件之起訴率為高。相差並不懸殊，就各年間之平均起訴率而言，全部刑事案件之起訴率為六〇·八九，亦較竊盜罪起訴率之六五·七二為低（參照表一 265）。

乙就強盜罪之起訴率而言，自六〇年至六十二年間強盜罪之起訴率，以六十二年為最高，有八五·九四，以六十年為次之，有七八·八七，以六十一年為最低，有七五·六三。自六十年至六十一年間起訴率，略有減少之傾向，但六十一年至六十二年間，則有顯著之增加。若將各年強盜罪之起訴率，與各年全部刑事案件之起訴率比較，每年強盜罪之起訴率，均比全部刑事案件之起訴率為高，而且相差懸殊。就各年間之平均起訴率而言，強盜罪起訴率七九·七七，亦較全部刑事案件起訴率之六〇·八九為高（參照表一 265）。

| 地臺 檢 處 南 | 地臺 檢 處 義 | 地臺 檢 處 林 | 地影 檢 處 化 | 地臺 檢 處 中 | 地新 檢 處 竹 | 地桃 檢 處 園 | 地臺 檢 處 北 | 機關 別 形 情 結 | | 終 年 度 |
|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|------------------------|-----|-------------|
| | | | | | | | | 數人 | 共計 | |
| 162 | 120 | 94 | 136 | 299 | 238 | | 430 | 數人 | 共計 | 六 |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | | 100 | % | 起訴 | |
| 50 | 13 | 7 | 28 | 77 | 70 | | 102 | 數人 | 起訴 | 十 |
| 30.86 | 10.83 | 7.45 | 20.59 | 25.75 | 29.41 | | 23.73 | % | 簡請聲 | |
| - | - | - | - | - | - | | - | 數人 | 決判易 | 年 |
| | | | | | | | | % | 訴起不 | |
| 104 | 88 | 84 | 96 | 199 | 163 | | 287 | 數人 | 訴起不 | 六 |
| 64.20 | 73.33 | 89.36 | 70.59 | 66.56 | 68.49 | | 66.74 | % | 作改 | |
| 2 | - | - | - | 1 | 1 | | 5 | 數人 | 訴自 | 十 |
| 1.23 | | | | 0.33 | 0.42 | | 1.16 | % | 其他 | |
| 6 | 19 | 3 | 12 | 22 | 4 | | 36 | 數人 | 其他 | 年 |
| 3.71 | 15.84 | 3.19 | 8.82 | 7.36 | 1.68 | | 8.37 | % | 共計 | |
| 141 | 145 | 79 | 155 | 286 | 219 | | 440 | 數人 | 共計 | 六 |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | | 100 | % | 起訴 | |
| 37 | 10 | 9 | 30 | 47 | 68 | | 94 | 數人 | 起訴 | 十 |
| 26.24 | 6.90 | 11.39 | 19.35 | 16.43 | 31.05 | | 21.36 | % | 簡請聲 | |
| - | - | - | - | - | - | | - | 數人 | 決判易 | 一 |
| | | | | | | | | % | 訴起不 | |
| 100 | 123 | 65 | 113 | 209 | 133 | | 301 | 數人 | 訴起不 | 年 |
| 70.92 | 84.83 | 82.28 | 72.90 | 73.08 | 60.73 | | 68.42 | % | 作改 | |
| 3 | 3 | - | - | - | 11 | | 6 | 數人 | 訴自 | 六 |
| 2.13 | 2.07 | | | | 5.02 | | 1.36 | % | 其他 | |
| 1 | 9 | 5 | 12 | 30 | 7 | | 39 | 數人 | 其他 | 十 |
| 0.71 | 6.20 | 6.33 | 7.75 | 10.49 | 3.20 | | 8.86 | % | 共計 | |
| 141 | 159 | 72 | 142 | 311 | 237 | 57 | 462 | 數人 | 共計 | 六 |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | % | 起訴 | |
| 23 | 16 | 6 | 37 | 63 | 29 | 12 | 104 | 數人 | 起訴 | 十 |
| 16.31 | 10.06 | 8.23 | 26.06 | 20.26 | 12.24 | 21.05 | 22.50 | % | 簡請聲 | |
| - | - | - | - | - | - | | - | 數人 | 決判易 | 二 |
| | | | | | | | | % | 訴起不 | |
| 115 | 126 | 61 | 102 | 234 | 184 | 28 | 316 | 數人 | 訴起不 | 年 |
| 81.56 | 79.25 | 84.72 | 71.83 | 75.24 | 77.64 | 49.12 | 68.40 | % | 作改 | |
| 2 | 4 | 1 | - | 5 | 5 | 1 | 4 | 數人 | 訴自 | 六 |
| 1.42 | 2.51 | 1.39 | | 1.61 | 2.10 | 1.75 | 0.87 | % | 其他 | |
| 1 | 13 | 4 | 3 | 9 | 19 | 16 | 38 | 數人 | 其他 | 十 |
| 0.71 | 8.18 | 5.56 | 3.11 | 2.89 | 8.02 | 28.08 | 8.23 | % | 共計 | |

各地方法院檢察處偵查 毀棄損壞 罪機關別終結情形及百分比(表一—264 A) 四一四

第一章 一般犯罪狀況

四一五

| 合計 | 澎湖 地檢處 | 臺東 地檢處 | 花蓮 地檢處 | 宜蘭 地檢處 | 基隆 地檢處 | 屏東 地檢處 | 高雄 地檢處 | 機關 別 | | 總 結 情形 | 年度 |
|-------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|---------|-----|--------------|---|
| | | | | | | | | 數人 | 共計 | | |
| 2,171 | 15 | 53 | 33 | 50 | 49 | 141 | 351 | 數人 | 共計 | 六 | 各 地 方 法 院 檢 察 處 偵 查 毀 棄 損 壞 罪 機 關 別 終 結 情 形 及 百 分 比 (<small>表一丁</small> 264 B) |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | % | 起訴 | | |
| 521 | 4 | 5 | 8 | 10 | 19 | 38 | 90 | 數人 | 簡請聲 | | |
| 24 | 26.67 | 9.43 | 24.24 | 20 | 38.78 | 26.95 | 25.64 | % | 決判易 | | |
| — | — | — | — | — | — | — | — | 數人 | 訴起不 | | |
| — | — | — | — | — | — | — | — | % | 作改 | | |
| 1,505 | 10 | 48 | 25 | 40 | 16 | 99 | 246 | 數人 | 訴自 | | |
| 69.33 | 66.67 | 90.57 | 75.76 | 80 | 32.65 | 70.21 | 70.09 | % | 其他 | | |
| 9 | — | — | — | — | — | — | — | 數人 | 共計 | | |
| 0.41 | — | — | — | — | — | — | — | % | 起訴 | | |
| 136 | 1 | — | — | — | 14 | 4 | 15 | 數人 | 簡請聲 | | |
| 6.26 | 6.6 | — | — | — | 28.57 | 2.84 | 4.27 | % | 決判易 | | |
| 2,017 | 16 | 43 | 38 | 65 | 54 | 94 | 242 | 數人 | 訴起不 | | |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | % | 作改 | | |
| 401 | 4 | 5 | 6 | 14 | 9 | 18 | 50 | 數人 | 訴自 | | |
| 19.88 | 25 | 11.62 | 15.79 | 21.54 | 16.67 | 19.15 | 20.66 | % | 其他 | | |
| 2 | — | — | 1 | — | — | — | 1 | 數人 | 共計 | | |
| 0.10 | — | — | 2.63 | — | — | — | 0.41 | % | 起訴 | | |
| 1,448 | 11 | 35 | 29 | 49 | 37 | 61 | 182 | 數人 | 簡請聲 | | |
| 71.79 | 68.75 | 81.40 | 76.32 | 75.38 | 68.52 | 64.89 | 75.21 | % | 決判易 | | |
| 32 | — | — | — | — | — | 7 | 2 | 數人 | 訴起不 | | |
| 1.59 | — | — | — | — | — | 7.45 | 0.83 | % | 作改 | | |
| 134 | 1 | 3 | 2 | 2 | 8 | 8 | 7 | 數人 | 訴自 | | |
| 6.64 | 6.25 | 6.98 | 5.26 | 3.08 | 14.81 | 8.51 | 2.89 | % | 其他 | | |
| 2,173 | 6 | 47 | 42 | 48 | 45 | 137 | 267 | 數人 | 共計 | | |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | % | 起訴 | | |
| 395 | — | 9 | 7 | 6 | 9 | 33 | 41 | 數人 | 簡請聲 | | |
| 18.17 | — | 19.15 | 16.67 | 12.50 | 20 | 24.09 | 15.36 | % | 決判易 | | |
| — | — | — | — | — | — | — | — | 數人 | 訴起不 | | |
| — | — | — | — | — | — | — | — | % | 作改 | | |
| 1,614 | 4 | 36 | 33 | 39 | 35 | 95 | 206 | 數人 | 訴自 | | |
| 74.28 | 66.67 | 76.60 | 78.57 | 81.25 | 77.78 | 69.34 | 77.15 | % | 其他 | | |
| 25 | — | — | — | — | — | 2 | 1 | 數人 | 共計 | | |
| 1.15 | — | — | — | — | — | 1.46 | 0.37 | % | 起訴 | | |
| 139 | 2 | 2 | 2 | 3 | 1 | 7 | 19 | 數人 | 簡請聲 | | |
| 6.40 | 33.33 | 4.25 | 4.76 | 6.25 | 2.22 | 5.11 | 7.12 | % | 決判易 | | |

各
地
方
法
院
檢
察
處
偵
查
毀
棄
損
壞
罪
機
關
別
終
結
情
形
及
百
分
比
(表一丁 264 B)

犯罪狀況及其分析

臺灣各地檢處關於侵害財產犯罪偵查及起訴人數比較(表)

| 年二十六 | 年一十六 | 年十六 | 計 共 | 別 | 年 |
|---------|---------|---------|---------|-------|----|
| 144,102 | 145,583 | 145,814 | 435,499 | 數人總查偵 | 事全 |
| 84,075 | 89,985 | 91,100 | 265,160 | 數人訴起 | 案部 |
| 58.34 | 61.81 | 62.48 | 60.89 | 比 分 百 | 件刑 |
| 19,612 | 16,391 | 17,523 | 53,526 | 數人總查偵 | 竊 |
| 12,646 | 10,998 | 11,533 | 35,177 | 數人訴起 | 盜 |
| 64.48 | 67.10 | 65.82 | 65.72 | 比 分 百 | 罪 |
| 128 | 160 | 142 | 430 | 數人總查偵 | 強 |
| 110 | 121 | 112 | 343 | 數人訴起 | 盜 |
| 85.94 | 75.63 | 78.87 | 79.77 | 比 分 百 | 罪 |
| 730 | 588 | 589 | 1,907 | 數人總查偵 | 悔搶 |
| 451 | 353 | 338 | 1,142 | 數人訴起 | 盜奪 |
| 61.78 | 60.03 | 57.39 | 59.88 | 比 分 百 | 罪及 |
| 3,502 | 3,432 | 3,634 | 10,568 | 數人總查偵 | 侵 |
| 1,303 | 1,370 | 1,490 | 4,163 | 數人訴起 | 占 |
| 37.21 | 39.92 | 41 | 39.39 | 比 分 百 | 罪 |
| 12,665 | 14,646 | 14,720 | 42,031 | 數人總查偵 | 及詐 |
| 3,658 | 4,573 | 5,027 | 13,258 | 數人訴起 | 重欺 |
| 28.89 | 31.22 | 34.15 | 31.54 | 比 分 百 | 罪信 |
| 2,166 | 1,866 | 1,996 | 6,028 | 數人總查偵 | 大恐 |
| 1,303 | 1,117 | 1,175 | 3,595 | 數人訴起 | 勒嚇 |
| 60.16 | 59.86 | 58.87 | 59.64 | 比 分 百 | 贖及 |
| 2,158 | 1,842 | 1,253 | 5,253 | 數人總查偵 | 贖 |
| 1,181 | 1,160 | 835 | 3,176 | 數人訴起 | 物 |
| 54.73 | 62.98 | 66.64 | 60.46 | 比 分 百 | 罪 |
| 2,173 | 2,017 | 2,171 | 6,361 | 數人總查偵 | 壞毀 |
| 395 | 401 | 521 | 1,317 | 數人訴起 | 棄 |
| 18.17 | 19.88 | 24 | 20.70 | 比 分 百 | 罪損 |

丙竄搶奪及海盜罪之起源率而言，自六十年至六十二年間搶奪及海盜罪之起源率，以六十二年爲最高，有六一·七八，以六十一年次之，有六〇·〇三，而以六十年爲最低，有五七·三九。自六十年至六十二年間起源率，逐年有增加之傾向，但相差並不懸殊。若將各年搶奪及海盜罪之起源率，與各年全部刑事案件之起源率比較，除六十二年之起源率比全部刑事案件之起源率爲高者外，其餘六〇年及六十一年之起源率，均比全部刑事案件之起源率爲低，但其相差亦並不懸殊。就各年間之平均起源率而言，搶奪及海盜罪起源率之五九·八八，亦較全部刑事案件起源率之六〇·八九爲低（參照表一—265）。

丁、就侵占罪之起源率而言：自六十年至六十二年侵占罪之起源率，以六十二年爲最低，有三七·二一，以六十一年爲次之，有三九·九二，以六〇年爲最高，有四一·〇〇，自六〇年至六十二年間起源率，逐年有減少之傾向，但其相差並不懸殊。若將各年侵占罪之起源率，與各年全部刑事案件之起源率比較，每年侵占罪之起源率，均比全部刑事案件之起源率爲低，而且相差懸殊。就各年間之平均起源率而言，侵占罪之起源率之三九·三九，亦較全部刑事案件起源率之六〇·八九爲低，且相差懸殊（參照表一—265）。

戊、就詐欺背信及重利罪之起源率而言：自六十年至六十二年詐欺背信罪之起源率，以六十二年爲最低，有一八·八九，以六十一年爲次之，有二一·三二，以六十年爲最高，有三四·一五，自六十年六十二年間起源率，逐年有減少之傾向，但其相差並不懸殊。若將各年詐欺背信及重利罪之起源率與各年全部刑事案件之起源率比較，每年詐欺背信及重利罪之起源率均比全部刑事案件之起源率爲低，而且相差懸殊。就各年間之平均起源率而言，詐欺背信及重利罪起源率之三一·五四，亦較全部刑事案件起源率之六〇·八九爲低，且相差懸殊（參照表一—265）。

己、就恐嚇及擄人勒贖罪之起源率而言：自六十年至六十二年恐嚇及擄人勒贖罪之起源率，以六十二年爲最高，有六〇·一六，以六十一年爲次之，有五九·八六，以六〇年爲最低，有五八·八七，自六〇年至六十二年間起源率，逐年有增加之傾向，但其相差並不懸殊。若將各年恐嚇及擄人勒贖罪之起源率，與各年全部刑事案件

之起訴率比較，每年恐嚇及擄人勒贖罪之起訴率，除六十二年之起訴率較各年全部刑事案件之起訴率為高外，其餘六十年及六十一年均較各年全部刑事案件之起訴率為低，且其相差並不懸殊。就各年間之平均起訴率而言，恐嚇及擄人勒贖罪起訴率之五九·六四，亦較全部刑事案件起訴率之六〇·八九為低，且相差亦不懸殊。（參照表一—265）

庚就贓物罪之起訴率而言：自六十年至六十二年贓物罪之起訴率，以六十二年為最低，有五四·七三，以六十一年為次之，有六二·九八，以六〇年為最高，有六六·六四。自六〇年至六十二年間起訴率逐年有減少之傾向，但其相差並不懸殊。若將各年贓物罪之起訴率與各年全部刑事案件之起訴率比較，每年贓物罪之起訴率，除六十二年之起訴率較各年全部刑事案件之起訴率為低外，其餘六〇年及六十一年均較各年全部刑事案件之起訴率為高，且其相差不懸殊。就各年間之平均起訴率而言，贓物罪起訴率之六〇·四六，則較全部刑事案件起訴率之六〇·八九為略低（參照表一—265）。

辛就毀棄損壞罪之起訴率而言：自六十年至六十二年毀棄損壞罪之起訴率，以六十二年為最低，有一八·一七，以六十一年為次之，有一九·八八，而以六〇年為最高，有二四·〇〇，自六〇年至六十二年間起訴率，逐年有減少之傾向，但其相差並不顯著，若將各年毀棄損壞罪之起訴率，與各年全部刑事案件之起訴率比較，每年毀棄損壞罪之起訴率，均較各年全部刑事案件之起訴率為低，且相差懸殊。就各年間之平均起訴率而言，毀棄損壞罪起訴率之二〇·七〇，亦較全部刑事案件起訴率之六〇·八九為低，且相差懸殊。（參照表一—265）。

若竊盜、強盜、搶奪及海盜、恐嚇及擄人勒贖罪、贓物等罪之起訴率與侵占、詐欺背信及重利、毀棄損壞等罪之起訴率為比較分析，就其六〇年至六十二年間之平均起訴率而言，竊盜罪之六五·七二，強盜罪之七九·七七，搶奪及海盜罪之五九·八八，恐嚇及擄人勒贖罪之五九·六四，以及贓物罪之六〇·四六顯然較侵占罪之三九·三九，詐欺背信及重利罪之三二·五四以及毀棄損壞罪之二〇·七〇為高。此乃由於強盜、搶奪及

海盜、恐嚇及擄人勒贖、贓物等罪罪證，一般言之，較侵占、詐欺背信及重利、毀棄損壞等罪為明確，易於蒐集之故。

(3) 檢察官起訴後確定裁判情形

此等經檢察官起訴後之關於侵害財產案件裁判確定之情形如何，依據司法行政部統計處之統計，自六〇年至六十二年間，由檢察官提起公訴而在各該年間裁判確定之無罪被告人數百分比：甲、竊盜罪以六十年之六·二五為最高，六十一年之五·二二為次之，六十二年之五·一六為最低，即在百分之五至六之間，相差並不懸殊，且逐年有減少之傾向（參照表一—²⁶⁶），竊盜罪之起訴率與其他犯罪之起訴率相較其高，而其審判結果之無罪率，可謂相當之低。值得可慰。乙、強盜罪以六十二年之一〇·〇〇為最高，六十年之七·四五為次之，六十一年之一·九〇為最低，即在百分之一至一〇之間，相差懸殊（參照表一—²⁶⁷），就六〇年至六十一年，其減少幅度大，而六十一年至六十二年，其增加之幅度更大，值得注意。強盜罪之起訴率與其他犯罪相較甚高，而其審判結果之無罪率，不得不謂相當之低。丙、搶奪及海盜罪，以六十二年之一〇·〇八為最高，六十一年之七·四二為次之，六十年之四·七六為最低（參照表一—²⁶⁸），三年間即在百分之四至一〇之間，雖相差懸殊，但逐年有增加之傾向，值得注意。搶奪及海盜罪之起訴率與其他犯罪相較相當高，而其審判結果之無罪率，不得不謂相當低。丁、侵占罪，以六十年之二〇·二二為最高，六十二年之一八·九二為次之，以六十一年之一五·三〇為最低，三年間即在百分之十五至二〇之間，雖六十一年至六十二年，六〇年至六十一年有增減之傾向，但相差並不懸殊。又六十一年至六十二年雖有增加之傾向，但六〇年與六十二年比較起來，則六十二年有減少之傾向（參照表一—²⁶⁹）。侵占罪之起訴率與其他犯罪相較少為高一點，而其審判結果之無罪率，不得不謂少為高一點。戊、詐欺背信及重利罪，以六〇年之二一·三七為最高，六十一年之一九·七一為次之，六十二年之一九·七一為次之，六十二年之一七·六一為最低（參照表一—²⁷⁰），逐年有減少之傾向，三年來即在百分之二七至二十一之間。雖其相差懸殊，但詐欺背信及重利罪之起訴率與其他犯罪相較甚低，而其審判結果之無

犯罪狀況及其分析

台灣各地方法院檢察處關於 竊盜 罪起訴後確定裁判結果(表一(166))

| 年二十六 | 年一十六 | 年十十六 | 計共 | 別 | 年 |
|--------|--------|--------|--------|----|--|
| 10,162 | 10,523 | 13,159 | 33,844 | 數人 | 終 結 情 形 一 人 數 及 百 分 一 比 |
| 100 | 100 | 100 | 100 | % | |
| 7,602 | 7,724 | 8,576 | 23,902 | 數人 | 科 刑 |
| 74.81 | 73.40 | 65.17 | 70.62 | % | |
| 745 | 669 | 2,765 | 4,179 | 數人 | 免 刑 |
| 7.33 | 6.36 | 21.01 | 12.35 | % | |
| 524 | 549 | 822 | 1,895 | 數人 | 無 罪 |
| 5.16 | 5.22 | 6.25 | 5.60 | % | |
| 1,036 | 1,380 | 783 | 3,199 | 數人 | 免 訴 |
| 10.19 | 13.11 | 5.95 | 9.45 | % | |
| 117 | 75 | 162 | 354 | 數人 | 不 受 理 |
| 1.15 | 0.71 | 1.23 | 1.05 | % | |
| | | | | 數人 | 管 轄 錯 誤 |
| | | | | % | |
| | 7 | 17 | 24 | 數人 | 撤 回 |
| | 0.07 | 0.13 | 0.07 | % | |
| 138 | 119 | 34 | 291 | 數人 | 其 他 |
| 1.36 | 1.13 | 0.26 | 0.86 | % | |

臺灣各地方法院檢察處關於強盜罪起訴後確定裁判結果(表一)

| 年二十六 | 年一十六 | 年十六 | 計 共 | 別 | 年 |
|------|-------|-------|-------|----|---|
| 50 | 105 | 94 | 249 | 數人 | 共 |
| 100 | 100 | 100 | 100 | % | 計 |
| 34 | 57 | 79 | 170 | 數人 | 科 |
| 68 | 54.29 | 84.04 | 68.28 | 3% | 刑 |
| 1 | — | 3 | 4 | 數人 | 免 |
| 2 | — | 3.19 | 1.61 | % | 刑 |
| 5 | 2 | 7 | 14 | 數人 | 無 |
| 10 | 1.90 | 7.45 | 5.62 | % | 罪 |
| 10 | 46 | 2 | 58 | 數人 | 免 |
| 20 | 43.81 | 2.13 | 23.29 | % | 訴 |
| — | — | 3 | 3 | 數人 | 不 |
| — | — | 3.19 | 1.20 | % | 受 |
| — | — | — | — | 數人 | 管 |
| — | — | — | — | % | 轄 |
| — | — | — | — | 數人 | 撤 |
| — | — | — | — | % | 回 |
| — | — | — | — | 數人 | 其 |
| — | — | — | — | % | 他 |

終結情形人數及百分比

犯罪狀況及其分析

台灣各地方法院檢察處 搶奪及海盜 罪起訴後確定裁判結果(表一—268)

| 年二十六 | 年一十六 | 年十六 | 計 共 | 別 年 | | 終 結 情 形 人 數 及 百 分 比 |
|-------|-------|-------|-------|-----|---------|---------------------|
| | | | | 數人 | 共 計 | |
| 248 | 283 | 231 | 762 | 數人 | 共 計 | 科 刑 |
| 100 | 100 | 100 | 100 | % | | |
| 210 | 241 | 206 | 657 | 數人 | 科 刑 | 免 刑 |
| 84.68 | 85.16 | 89.18 | 88.22 | % | | |
| 2 | — | 6 | 8 | 數人 | 免 刑 | 無 罪 |
| 0.81 | | 2.60 | 1.05 | % | | |
| 25 | 21 | 11 | 57 | 數人 | 無 罪 | 免 訴 |
| 10.08 | 7.42 | 4.76 | 7.48 | % | | |
| 9 | 16 | 5 | 30 | 數人 | 免 訴 | 不 受 理 |
| 3.62 | 5.65 | 2.16 | 3.94 | % | | |
| 2 | 2 | 2 | 6 | 數人 | 不 受 理 | 管 轄 錯 誤 |
| 0.81 | 0.71 | 0.87 | 0.79 | % | | |
| — | — | — | — | 數人 | 管 轄 錯 誤 | 撤 回 |
| | | | | % | | |
| — | — | — | — | 數人 | 撤 回 | 其 他 |
| | | | | % | | |
| — | 3 | 1 | 4 | 數人 | 其 他 | |
| | 1.06 | 0.43 | 0.52 | % | | |

台灣各地方法院檢察處關於 侵占 罪起訴後確定裁判結果(表一—269)

| 年二十六 | 年一十六 | 年十六 | 計 共 | 別 年 | | 終 結 情 形 人 數 及 百 分 比 |
|-------|-------|-------|-------|-----|---------|---------------------|
| | | | | 數人 | 共 計 | |
| 1,596 | 1,712 | 2,063 | 5,371 | 數人 | 共 計 | |
| 100 | 100 | 100 | 100 | % | 科 | |
| 1,134 | 1,291 | 1,424 | 3,849 | 數人 | 刑 | |
| 71.05 | 75.41 | 69.03 | 71.66 | % | 免 刑 | |
| 2 | 4 | 5 | 11 | 數人 | 刑 | |
| 0.13 | 0.23 | 0.24 | 0.20 | % | 無 罪 | |
| 302 | 262 | 417 | 981 | 數人 | 免 訴 | |
| 18.92 | 15.30 | 20.21 | 18.26 | % | 不 受 理 | |
| 127 | 119 | 142 | 388 | 數人 | 管 轄 錯 誤 | |
| 7.96 | 6.95 | 6.88 | 7.23 | % | 撤 回 | |
| 27 | 30 | 75 | 132 | 數人 | 其 他 | |
| 1.69 | 1.75 | 3.64 | 2.46 | % | | |
| — | 2 | — | 2 | 數人 | | |
| | 0.12 | | 0.04 | % | | |
| — | 3 | — | 3 | 數人 | | |
| | 0.18 | | 0.06 | % | | |
| 4 | 1 | — | 5 | 數人 | | |
| 0.25 | 0.06 | | 0.09 | % | | |

犯罪狀況及其分析

台灣各地方法院檢察處關於 詐欺背信及重利 罪起訴後確定裁判結果(表一)

| 年三十六 | 年一十六 | 年十六 | 計共 | 別 | 六年 |
|-------|-------|-------|--------|----|------|
| 4,389 | 4,221 | 5,190 | 13,800 | 數人 | 共計 |
| 100 | 100 | 100 | 100 | % | |
| 2,413 | 2,648 | 3,032 | 8,093 | 數人 | 科刑 |
| 54.98 | 62.73 | 58.42 | 58.64 | % | |
| 17 | 5 | 4 | 26 | 數人 | 免刑 |
| 0.39 | 0.13 | 0.08 | 0.19 | % | |
| 773 | 832 | 1,109 | 2,714 | 數人 | 無罪 |
| 17.61 | 19.71 | 21.37 | 19.67 | % | |
| 1,093 | 635 | 853 | 2,581 | 數人 | 免訴 |
| 24.90 | 15.04 | 16.44 | 18.70 | % | |
| 84 | 98 | 186 | 368 | 數人 | 不受理 |
| 1.91 | 2.32 | 3.57 | 2.67 | % | |
| 2 | 1 | 1 | 3 | 數人 | 管轄錯誤 |
| 0.05 | 0.03 | 0.02 | 0.02 | % | |
| 1 | 1 | 3 | 5 | 數人 | 撤回 |
| 0.02 | 0.02 | 0.06 | 0.04 | % | |
| 6 | 2 | 2 | 10 | 數人 | 其他 |
| 0.14 | 0.05 | 0.04 | 0.07 | % | |

終結情形人數及百分比

罪率，不得不謂相當高。已恐嚇及擄人勒贖罪，以六十年之二〇・八六為最高，以六十二年之八・四三為次之，以六十一年之七・八八為最低，六十二年與六十二年相較，雖略有增加傾向，但與六十年相較仍有減少之傾向，三年來，即在百分之七至十之間，相差並不懸殊（參照表一²⁷¹）。恐嚇及擄人勒贖罪之起訴率與其他犯罪相較甚高，而其審判結果之無罪率，可謂相當低。贓物罪以六十年之八・五四為最高，以六十二年之七・三八為次之，而以六十一年之七・一三為最低，六十二年與六十一年相較，雖有略高之傾向，但與六十年相較則有減低之傾向，三年來即在百分之七至八之間，並不懸殊。（參照表一²⁷²）。贓物罪之起訴率與其他犯罪相較甚高，而其審判結果之無罪率，不得不謂相當之低。辛毀棄損壞罪，以六〇年之二一・三八為最高，以六十一年之二六・五一為次之，以六十二年之一三・〇八為最低，逐年有減低之傾向，三年來即在百分之一二至二十二之間，（參照表一²⁷³），雖其相差並不懸殊，但毀棄損壞罪之起訴率與其他犯罪相較甚低，而其審判結果之無罪率，不得不謂相當高，值得注意。

(二)、審判

各地方法院對於侵害財產犯案件之判決情形，分述如左：

1 對於審判竊盜罪之結果而言：依司法行政部統計處之統計，近三年來台灣各地方法院審判終結之是類案件被告人數：六十年有二、七六三八，六十二年有二、二八六八，六十二年有一、三、三、四八，其中受科刑之判決者，六〇年佔百分之六〇・六一，六十一年佔百分之六一・八一，六十二年佔百分之六四・二三，以六十二年為最高，六十一年次之，六〇年為最少，自六〇年至六十二年逐年有增加之傾向，但不顯著。再就其無罪率而言，六十年佔百分之五・七五，六十一年佔百分之四・九七，六十二年佔百分之五・二九，以六十年為最高，六十二年為次之，六十一年為最少。各年間其增減雖略有起伏，但大致在減低之趨勢。（參照表一²⁷⁴）。

犯罪狀況及其分析

台灣各地方法院檢察處關於 恐嚇及擄人勒贖 罪起訴後確定裁判結果 (表一—271)

四二六

| 年二十六 | 年一十六 | 年十六 | 計 共 | 別 年 | |
|-------|-------|-------|-------|-----|---------|
| 1,245 | 1,231 | 1,169 | 3,645 | 數人 | 共 計 |
| 100 | 100 | 100 | 100 | % | |
| 1,075 | 1,082 | 1,004 | 3,161 | 數人 | 科 刑 |
| 86.35 | 87.90 | 85.89 | 86.72 | % | |
| 17 | 5 | 2 | 24 | 數人 | 免 刑 |
| 1.37 | 0.41 | 0.17 | 0.66 | % | |
| 105 | 97 | 127 | 329 | 數人 | 無 罪 |
| 8.43 | 7.88 | 10.86 | 9.03 | % | |
| 40 | 36 | 19 | 95 | 數人 | 免 訴 |
| 3.21 | 2.92 | 1.63 | 2.61 | % | |
| 3 | 10 | 17 | 30 | 數人 | 不 受 理 |
| 0.24 | 0.81 | 1.45 | 0.82 | % | |
| — | — | — | — | 數人 | 管 轄 錯 誤 |
| | | | | % | |
| — | — | — | — | 數人 | 撤 回 |
| | | | | % | |
| 5 | 1 | — | 6 | 數人 | 其 他 |
| 0.40 | 0.08 | | 0.16 | % | |

終 結 情 形 人 數 及 百 分 比

台灣各地方法院檢察處關於贓物罪起訴後確定裁判結果(表一—272)

| 年二十六 | 年一十六 | 年十六 | 計 共 | 別 年 | | 終 結 情 形 人 數 及 百 分 比 |
|-------|-------|-------|-------|-----|---------|---------------------|
| | | | | 數人 | 共 計 | |
| 1,571 | 1,669 | 1,850 | 5,090 | 數人 | 共 計 | |
| 100 | 100 | 100 | 100 | % | 科 刑 | |
| 1,329 | 1,461 | 1,530 | 4,320 | 數人 | 免 刑 | |
| 84.60 | 87.53 | 82.70 | 84.88 | % | 無 罪 | |
| 63 | 50 | 105 | 218 | 數人 | 免 訴 | |
| 4.01 | 3 | 5.68 | 4.28 | % | 不 受 理 | |
| 116 | 119 | 158 | 393 | 數人 | 管 轄 錯 誤 | |
| 7.38 | 7.13 | 8.54 | 7.72 | % | 撤 回 | |
| 54 | 36 | 40 | 130 | 數人 | 其 他 | |
| 3.44 | 2.16 | 2.16 | 2.55 | % | | |
| 8 | 1 | 17 | 26 | 數人 | | |
| 0.51 | 0.06 | 0.92 | 0.51 | % | | |
| — | — | — | — | 數人 | | |
| | | | | % | | |
| — | — | — | — | 數人 | | |
| | | | | % | | |
| 1 | 2 | — | 3 | 數人 | | |
| 0.06 | 0.12 | | 0.06 | % | | |

犯罪狀況及其分析

臺灣各地方檢察處關於 毀棄損壞 罪起訴後確定裁判結果(表一—273)

| 年 | 年 | 年 | 計 | 別 | 年 | | |
|-------|-------|-------|-------|----|---|---|--|
| 二十 | 一十六 | 十六 | 共 | | | | |
| 390 | 424 | 566 | 1,380 | 數人 | 共 | | |
| 100 | 100 | 100 | 100 | % | 計 | 終 | |
| 213 | 262 | 346 | 821 | 數人 | 科 | 結 | |
| 54.62 | 61.79 | 61.14 | 59.49 | % | 刑 | 情 | |
| 5 | 3 | 2 | 10 | 數人 | 免 | 形 | |
| 1.28 | 0.71 | 0.35 | 0.72 | % | 刑 | 入 | |
| 51 | 70 | 121 | 242 | 數人 | 無 | 數 | |
| 13.08 | 16.51 | 21.38 | 17.54 | % | 罪 | 及 | |
| 15 | 9 | 8 | 32 | 數人 | 免 | 百 | |
| 3.85 | 2.12 | 1.41 | 2.32 | % | 訴 | 分 | |
| 106 | 72 | 74 | 252 | 數人 | 不 | 比 | |
| 27.17 | 16.98 | 13.07 | 18.26 | % | 受 | 理 | |
| | | | | 數人 | 管 | 轄 | |
| | | | | % | 錯 | 誤 | |
| | 8 | 15 | 23 | 數人 | 撤 | | |
| | 1.89 | 2.65 | 1.67 | % | 回 | | |
| | | | | 數人 | 其 | | |
| | | | | % | 他 | | |

臺灣各地方審判關於強盜罪結果（表一—277）

| 二六 | 一六 | 〇六 | 計共 | 別 | | 年 |
|-------|-------|-------|-------|----|------|----------|
| 61 | 107 | 77 | 245 | 數件 | | 終結 |
| 98 | 232 | 149 | 479 | 數人 | | 共計 |
| 100 | 100 | 100 | 100 | % | | |
| 71 | 116 | 108 | 295 | 數人 | 小計 | 終結情形及百分比 |
| 72.45 | 50 | 72.48 | 61.59 | % | | |
| 2 | 3 | | 5 | 數人 | 死刑 | |
| 2.04 | 1.29 | | 1.04 | % | | |
| 4 | 2 | 2 | 8 | 數人 | 無期徒刑 | |
| 4.08 | 0.86 | 1.34 | 1.67 | % | | |
| 64 | 111 | 106 | 281 | 數人 | 有期徒刑 | |
| 65.31 | 47.85 | 71.14 | 58.66 | % | | |
| | | | | 數人 | 拘役 | |
| | | | | % | | |
| 1 | | | 1 | 數人 | 罰金 | |
| 1.02 | | | 0.22 | % | | |
| 7 | 33 | 21 | 61 | 數人 | | 無罪 |
| 7.14 | 14.22 | 14.09 | 12.73 | % | | |
| 20 | 83 | 20 | 123 | 數人 | | 其他 |
| 20.41 | 35.78 | 13.43 | 25.68 | % | | |

再就確定裁判之結果而言：自六〇年至六十二年各年間，由台灣各地方法院檢察處提起公訴，在各該年間裁判確定強盜罪被告人數：六〇年有九四人，六十一年一〇五人，六十二年有五〇人，其中受科刑判決者之比率，六〇年八四·〇四，六十一年五四·二九，六十二年六八·〇〇，以六〇年為最高，以六十二年為次之，以六十一年為最低，再就其受無罪判決者之比率而言，六十年七·四五，六十一年一·九〇，以六十二年為最高，六十年為次之，六十一年為最低，三年間其無罪率，均不出百分之一〇（參照表一—²⁶⁷），若將與全部刑事案件之確定無罪率比較，全部刑事案件無罪率，六〇年六·〇四，六十一年五·一四，六十二年五·一二，三年間逐年有減低之趨勢（參照表一—²⁷⁸），而強盜罪之無罪率與全部刑事案件之無罪率，除六十一年大約少於三倍外，大致相同。若再與其他各種犯罪比較其無罪率，竊盜罪六〇年大致比強盜罪稍下，六十一年大致在強盜罪之三倍以上，六十二年大致在強盜罪之二分之一以上。搶奪及海盜罪 六〇年大致在強盜罪之二分之一以上，六十一年大致在強盜罪四倍以上，六十二年大致與強盜罪相等。侵占罪六十年大致在強盜罪之三倍以下，六十一年大致強盜罪之八倍以下，六十二年大致在強盜罪之二倍以下。詐欺背信及重利罪六〇年大致在強盜罪之三倍以下，六十一年大致在強盜罪之十倍以上，六十二年大致在強盜罪二倍以下，恐嚇及擄人勒贖罪六十年大致比強盜罪稍高，六十一年大致在強盜罪四倍以上，六十二年大致比強盜罪稍低。贓物罪，六〇年至六十二年大致比強盜罪稍高，毀棄損壞罪六十年大致在強盜罪之三倍以下，六十一年大致在強盜罪之八倍以上，六十二年大致比強盜罪稍高（參照表一—²⁷⁶）。

3. 對於審判搶奪及海盜罪之結果而言：依司法行政部統計處之統計：近三年來台灣各地方法院審判終結之是類案件被告人數，六十年有三三二人，六十一年有三〇八人，六十二年有三二六人，其中受科刑之判決者，六〇年佔百分之六七·四七，六十一年六九·一六，六十二年七七·六〇，以六十二年為最高，六十一年為次之，六〇年為最低，自六〇年至六十二年間，逐年有增加之趨勢，但並不顯著。再就其無罪率而言，六〇年佔百分之二二·六五，六十一年佔百分之五·五二，六十二年佔百分之九·八二，以六〇年為最高，六十二年為

臺灣各地方法院檢察處關於 強盜 罪起訴後確定無罪人數比較(表一—278)

| 六十二年 | 六十一年 | 六〇年 | 共 計 | 別 年 | |
|--------|--------|---------|---------|-----------------------------|----------------------|
| | | | | 全部 確定 無罪 人數 | 全部 確定 無罪 人數 |
| 85,676 | 19,557 | 104,478 | 281,711 | 全部 確定 無罪 人數 | 全部 刑事 案件 |
| 4,387 | 4,709 | 6,307 | 15,403 | 全部 確定 無罪 人數 | |
| 5.12 | 5.14 | 6.04 | 5.47 | % | |
| 50 | 105 | 94 | 249 | 強盜 罪 無 罪 人 數 | 強 盜 罪 |
| 5 | 2 | 7 | 14 | 強盜 罪 無 罪 人 數 | |
| 10.00 | 1.90 | 7.45 | 5.62 | % | |

次之，六十一年為最低。各年間其增減雖略有起伏，但大致在減低之趨勢（參照表一—279）。

再就確定裁判之畫果而言，自六〇年至六十二年各年間，由台灣各地方法院檢察處提起公訴，在各該年間裁判確定之搶奪及海盜罪被告人數，六〇年有三三一人，六十一年有二八三人，六十二年有二四八人，其中受科刑判決者之比率，六〇年八九·一八，六十一年八五·一六，六十二年八四·六八，以六〇年為最高，六十二年次之，六十二年為最低，逐年有減少之趨勢，再就受無罪判決者之比率而言，六十年四·七六，六十一年七·四二，六十二年一〇·〇八，以六十二年為最高，六十一年次之，六十年為最低，三年間逐年有增加之傾向，且其無罪率，均不出百分之一〇（參照表一—268）。若將與全部刑事案件之確定無罪率比較，全部刑事案件之無罪率，六〇年六·〇四，六十一年五·一四，六十二年五·一二，三年間逐年有減低之趨勢（參照表一—280），而搶奪及海盜罪之無罪率與全部刑事案件之無罪率，大致相同。若再與其他各種犯罪比較其無罪率，竊盜罪六十年大致比搶奪及海盜罪稍高。六十一年大致比搶奪及海盜罪稍低，六十二年大致在搶奪及海盜罪之二分之一以上。強盜罪六十年大致比搶奪及海盜罪稍低，六十一年大致在搶奪及海盜罪之四分之一以上，六十二年大致比搶奪及海盜罪稍低。侵占罪六十年大致在搶奪及海盜罪之四倍以上，六十一年大致在搶奪及海盜罪之二倍以上，六十二年大致在搶奪及海盜罪之二倍以下。詐欺背信及重利罪，六十年大致在搶奪及海盜罪之四倍以上，六十一年大致在搶奪及海盜罪之三倍以下，六十二年大致在搶奪及海盜罪之二倍以上。恐嚇及擄人勒贖罪，六十年大致在搶奪及海盜罪之二倍以上，六十一年大致比搶奪及海盜罪稍高，六十二年大致比搶奪及海盜罪稍低。贓物罪六十年大致在搶奪及海盜罪之二倍以下，六十一年及六十二年大致比搶奪及海盜罪稍低。毀棄損壞罪六十年大致在搶奪及海盜罪之四倍以上，六十一年大致在搶奪及海盜罪之二倍以上，六十二年大致比搶奪及海盜罪稍高（參照表一—276）。

4. 對於審判侵占罪之結果而言：依司法行政部統計處之統計，近三年來台灣各地方法院審判終結之是類案件被告人數：六十年有二、三九五入，六十一年有二、二四七人，六十二年有二、一三四人，逐年有減少之傾

臺灣各地院審判關於 搶奪及海盜 罪結果 (表一—279)

| 二 六 | 一 六 | 〇 六 | 計 共 | 別 | | 年 |
|-------|-------|-------|-------|---------|---------|-----------------|
| 200 | 171 | 192 | 563 | 數 件 結 終 | | |
| 326 | 308 | 332 | 966 | 數 人 | 共 計 | 終 結 情 形 及 百 分 比 |
| 100 | 100 | 100 | 100 | % | | |
| 253 | 213 | 224 | 690 | 數人 | 小 計 | |
| 77.60 | 69.16 | 67.47 | 71.43 | % | | |
| 5 | 14 | 14 | 33 | 數人 | 死 刑 | |
| 1.53 | 4.55 | 4.22 | 3.42 | % | | |
| 12 | 20 | 14 | 46 | 數人 | 無 期 徒 刑 | |
| 3.68 | 6.49 | 4.22 | 4.76 | % | | |
| 236 | 179 | 196 | 611 | 數人 | 有 期 徒 刑 | |
| 72.39 | 58.12 | 59.03 | 63.25 | % | | |
| | | | | 數人 | 拘 役 | |
| | | | | % | | |
| | | | | 數人 | 罰 金 | |
| | | | | % | | |
| 32 | 17 | 42 | 91 | 數 人 | 無 罪 | |
| 9.82 | 5.52 | 12.65 | 9.42 | % | | |
| 41 | 78 | 66 | 185 | 數 人 | 其 他 | |
| 12.58 | 25.32 | 19.88 | 19.15 | % | | |

臺灣各地方法院檢察處關於搶奪及海盜罪起訴後確定無罪人數比較(表一—280)

| 六十二年 | 六十一年 | 六〇年 | 共計 | 年別 | |
|--------|--------|---------|---------|----------------|----------------|
| | | | | 全部刑事案件 | 搶奪及海盜罪 |
| 85,676 | 91,557 | 104,478 | 281,711 | 全部確定 無罪人數 | 全部確定 無罪人數 |
| 4,387 | 4,709 | 6,307 | 15,403 | % | % |
| 5.12 | 5.14 | 6.04 | 5.47 | | |
| 248 | 283 | 231 | 762 | 搶奪及海盜 罪無罪人數 | 搶奪及海盜 罪無罪人數 |
| 25 | 21 | 11 | 57 | % | % |
| 10.08 | 7.42 | 4.76 | 9.48 | | |

向，其中受科刑之判決者，六〇年佔百分之五四·三二，六十一年佔百分之五五·六七，六十二年佔百分之五四·四一，以六十一年爲最高，六十二年次之，六〇年最低，各年間其增減雖略有起伏，但大致有減低之趨勢，而不顯著。再就其無罪率而言，六十年佔百分之二七·五四，六十一年佔百分之二八·〇七，六十二年佔百分之二六·四九，以六十一年爲最高，六十年爲次之，六十二年爲最低，各年間其增減雖略有起伏，但大致在減低之趨勢（參照表一—281）。

再就確定裁判之結果而言，自六〇年至六十二年各年間，由台灣各地方法院檢察處提起公訴，在各該年間裁判確定之侵占罪被告人數，六〇年有二、〇六三人，六十一年有一、七二二人，六十二年有一、五九六人，其中受科刑判決者之比率，六〇年六九·〇三，六十一年七五·四一，六十二年七一·〇五，以六十一年爲最高，六十二年次之，六〇年最低，各年間其增減略有起伏，但大致有減少之趨勢。再就受無罪判決者之比率而言，六〇年二〇·二一，六十一年一五·三〇，六十二年一八·九二，以六〇年爲最高，六十二年爲次之，六十一年爲最低，三年間其無罪率，均不出百分之二〇（參照表一—269）。若將與全部刑事案件之確定無罪率比較，全部刑事案件之無罪率，六〇年六·〇四，六十一年五·一四，六十二年五·一一，三年間，逐年有減低之趨勢（參照表一—282）。而侵占罪之無罪率與全部刑事案件之無罪率，相差懸殊，大致高出三倍以上。若再與其他各種犯罪比較其無罪率，竊盜罪六十年大致在侵占罪之三分之一以下，六十一年大致在侵占罪之三分之一以上，六十二年大致在侵占罪之三分之一以上。強盜罪六〇年大致在侵占罪之三分之一以上，六十二年大致在侵占罪之三分之一以上，六十二年大致在侵占罪之三分之一以上，六十二年大致在侵占罪之三分之一以上，六十二年大致在侵占罪之四分之一以上，六十二年大致在侵占罪之三分之一以上，六十二年大致在侵占罪之三分之一以上。詐欺背信及重利罪六〇年及六十一年大致比侵占罪稍高，六十二年大致比侵占罪稍低。恐嚇及擄人勒贖罪六〇年至六十二年大致在侵占罪之三分之一以上。贓物罪六十年至六十二年大致在侵占罪之三分之一以上。毀棄損壞罪六〇年及六十二年大致比侵占罪稍高，而六十二年則比侵占罪低。（參照表一—276）。

犯罪狀況及其分析

臺灣各地院審判關於 侵占 罪結果 (表一—281)

四四〇

| 二六 | 一六 | 〇六 | 計共 | 別 年 | |
|-------|-------|-------|-------|---------|---------|
| 1,726 | 6,736 | 1,932 | 5,394 | 數 件 結 終 | |
| 2,134 | 2,247 | 2,395 | 6,776 | 數 人 | 共 計 |
| 100 | 100 | 100 | 100 | % | |
| 1,161 | 1,251 | 1,301 | 3,713 | 數人 | 小 計 |
| 54.41 | 55.67 | 54.32 | 54.80 | % | |
| | | | | 數人 | 死 刑 |
| | | | | % | |
| | | | | 數人 | 無 期 徒 刑 |
| | | | | % | |
| 577 | 616 | 669 | 1,862 | 數人 | 有 期 徒 刑 |
| 27.04 | 27.41 | 27.93 | 27.48 | % | |
| 62 | 40 | 56 | 158 | 數人 | 拘 役 |
| 2.91 | 1.78 | 2.34 | 2.33 | % | |
| 522 | 595 | 576 | 1,693 | 數人 | 罰 金 |
| 24.46 | 26.48 | 24.05 | 24.99 | % | |
| 352 | 406 | 420 | 1,178 | 數 人 | 無 罪 |
| 16.49 | 18.07 | 17.54 | 17.38 | % | |
| 621 | 590 | 674 | 1,885 | 數 人 | 其 他 |
| 29.10 | 26.26 | 28.14 | 27.82 | % | |

終 結 情 形 及 百 分 比

科

刑

臺灣各地方法院檢察處關於 侵占 罪起訴後確定無罪人數比較(表一—282)

| 六十二年 | 六十一年 | 六〇年 | 共計 | 年 別 | |
|--------|--------|---------|---------|--------------|----------------|
| 85,676 | 91,557 | 104,478 | 281,711 | 全部確定 人數 | 全部 刑事 案件 |
| 4,387 | 4,709 | 6,307 | 15,403 | 全部確定 無罪人數 | |
| 5.12 | 5.14 | 6.04 | 5.47 | % | |
| 1,596 | 1,712 | 2,063 | 5,371 | 侵占罪 人數 | 侵 占 罪 |
| 302 | 262 | 417 | 981 | 侵占罪 無罪人數 | |
| 18.92 | 15.30 | 20.21 | 18.26 | % | |

5. 對於審判詐欺背信及重利罪之結果而言：據司法行政部統計處之統計，近三年來台灣各地方法院審判終結之是類案件被告人數：六十年有七、七六二人，六十一年有七、一〇三人，六十二年有七、四〇〇人，其中受科刑之判決者，六〇年佔百分之四〇·九八，六十一年佔百分之三九·四七，六十二年佔百分之三四·三五，以六十年為最高，六十一年次之，六十二年為最低，自六〇年至六十二年，逐年有減少之傾向，但不顯著。再就其無罪而言，六十年佔百分之二一·八九，六十一年佔百分之二一·六七，六十二年佔百分之二〇·三一，以六〇年為最高，六一年次之，六十二年為最低，三年間逐年有減低之現象，但並不顯著（參照表一—283）。

再就確定裁判之結果而言，自六〇年至六十二年各年間，由台灣各地方法院檢察處提起公訴，在各該年間裁判確定之詐欺背信及重利罪被告人數，六〇年有五、一九〇人，六十一年有四、二二一人，六十二年有四、三八九人，其中受科刑判決者之比率，六〇年五八·四二，六十一年六二·七三，六十二年五四·九八，以六十年為最高，六〇年為次之，六十二年為最低，三年間其增減雖略有起伏，但大致在減低之趨勢。再就受無罪判決者之比率而言，六十年二一·三七，六十一年一九·七一，六十二年一七·六一，以六〇年為最高，六十一年次之，六十二年最低，自六〇年至六十二年間，其無罪率，均不出百分之二一，（參照表一—270）。若將與全部刑事事件之確定無罪率比較，全部刑事事件之無罪率，六〇年六·〇四，六十一年五·一四，六十二年五·一二，自六〇年至六十二年間，逐年有減低之趨勢（參照表一—284），詐欺背信及重利罪之無罪率與此項全部刑事事件之無罪率，相差懸殊，大約高出三倍以上。若再與其他各種犯罪比較其無罪率；竊盜罪六〇年大致在詐欺背信及重利罪之三分之一以上，六十一年大致在十分之一以下，六十二年大致在三分之一以上。強盜罪六〇年大致在詐欺背信及重利罪之三分之一以上，六十一年大致在十分之一以下，六十二年大致在二分之一以上。搶奪及海盜罪，六〇年大致在詐欺背信及重利罪之四分之一以上，六十一年大致在三分之一以下，六十二年大致在二倍以下。侵占罪六〇年及六十一年大致比詐欺背信及重利罪稍高，六十二年比詐欺背信稍低。

臺灣各地院審判關於 詐欺背信及重利 罪結果 (表一—283)

| 二 六 | 一 六 | 〇 六 | 計 共 | 別 年 | | 共 計 | 終 結 情 形 及 百 分 比 |
|-------|-------|-------|--------|---------|---|-----|-----------------|
| 5,246 | 4,837 | 5,281 | 15,364 | 件 案 結 終 | | | |
| 7,400 | 7,103 | 7,762 | 22,265 | 數 人 | | 科 | 刑 |
| 100 | 100 | 100 | 100 | % | | | |
| 2,542 | 2,804 | 3,181 | 8,527 | 數人 | 小 | 計 | 刑 |
| 34.35 | 39.47 | 40.98 | 38.30 | % | 計 | | |
| | | | | 數人 | 死 | 刑 | 刑 |
| | | | | % | 刑 | | |
| | | | | 數人 | 無 | 期 | 徒 |
| | | | | % | 徒 | | |
| 1,386 | 1,616 | 1,848 | 4,850 | 數人 | 有 | 期 | 徒 |
| 18.73 | 22.75 | 23.80 | 21.78 | % | 徒 | | |
| 251 | 297 | 283 | 831 | 數人 | 拘 | 役 | 刑 |
| 3.39 | 4.18 | 3.65 | 3.74 | % | 役 | | |
| 905 | 891 | 1,050 | 2,846 | 數人 | 罰 | 金 | 刑 |
| 12.23 | 12.54 | 13.53 | 12.78 | % | 金 | | |
| 1,503 | 1,539 | 1,699 | 4,741 | 數 人 | | 無 | 罪 |
| 20.31 | 21.67 | 21.89 | 21.29 | % | | | |
| 3,355 | 2,760 | 2,882 | 8,997 | 數 人 | | 其 | 他 |
| 45.34 | 38.86 | 37.13 | 40.41 | % | | | |

臺灣各地方法院檢察處關於詐欺背信及重利罪起訴後確定無罪人數比較(表二—284)

| 六十二年 | 六十一年 | 六〇年 | 共計 | 年別 | |
|--------|--------|---------|---------|------------------|----------|
| | | | | 全部刑事案件 | 詐欺背信及重利罪 |
| 85,676 | 91,557 | 104,478 | 281,711 | 全部確定 定人數 | |
| 4,387 | 4,709 | 6,307 | 15,403 | 全部確定 無罪人數 | |
| 5.12 | 5.14 | 6.04 | 5.47 | % | |
| 4,389 | 4,221 | 5,190 | 13,800 | 詐欺背信及 重利罪人數 | |
| 773 | 832 | 1,109 | 2,714 | 詐欺背信及重 利罪無罪人數 | |
| 17.61 | 19.71 | 21.37 | 19.67 | % | |

恐嚇及擄人勒贖罪，六〇年大致在詐欺背信及重利罪之二分之一以上，六十一年及六十二年大致在二分之一以下。贓物罪六〇年至六十二年大致在詐欺背信及重利罪之二分之一以下。毀棄損壞罪六十年大致比詐欺背信及重利罪稍高，六十一年及六十二年大致比詐欺背信及重利罪稍低（參照表一—²⁷⁶）。

6 對於審判恐嚇及擄人勒贖罪之結果而言：據司法行政部統計處之統計，自六〇年至六十二年，台灣各地方法院審判終結之是類案件被告人數：六〇年有一、二五七人，六十一年有一、三五九人，六十二年有一、五九三人，其中受科刑之判決者，六〇年佔百分之七七·六五，六十一年佔百分之七六·四五，六十二年佔百分之七七·二一，以六十年為最高，六十二年為次之，六十一年為最低，自六〇年至六十二年，其增減雖略有起伏，但不顯著，而且大致在減低之趨勢。再就其無罪率而言，六十年佔百分之七·八〇；六十一年佔百分之六·六三，六十二年佔百分之八·六〇，以六十二年為最高，六十年次之，六十一年最低，雖各年間其增減略有起伏，但相差並不懸殊，且大致在增加之趨勢（參照表一—²⁸⁵）。

再就確定裁判之結果而言，自六〇年至六十二年各年間，由台灣各地方法院檢察處提起公訴，在各該年間裁判確定之恐嚇及擄人勒贖罪被告人數，六〇年有一、一六九人，六十一年有一、二三一人，六十二年有一、二四五人，其中受科刑判決者之比率，六〇年八五·八九，六十一年八七·九〇，六十二年八六·三五，以六十年為最高，六十二年為次之，六十年為最低，三年來其增減略有起伏，但大致在減低之傾向，而不顯著。再就受無罪判決者之比率而言，六十年一〇·八六，六十一年七·八八，六十二年八·四三，以六十年為最高，六十二年為次之，六十一年為最低，三年間其無罪率，均不超出百分之十，但大致有減低之傾向（參照表一—²⁷¹）。若將與全部刑事案件之確定無罪率比較，全部刑事案件之無罪率，六〇年六·〇四，六十一年五·一四，六十二年五·一二，三年間逐年有減少之趨勢，但不顯著（參照表一—²⁸⁶），而恐嚇及擄人勒贖罪之無罪率與此項全部刑事案件之無罪率，相差並不懸殊，大約不高出一倍，若再與其他各種犯罪，比較其無罪率：竊盜罪六〇年至六十二年各年大致在恐嚇及擄人勒贖罪之二分之一以上，強盜罪六〇年大致在恐嚇及擄人勒贖罪

| 二 六 | 一 六 | 〇 六 | 計 共 | 年 別 | | |
|-------|-------|-------|-------|---------|---|-----------------|
| 1,011 | 857 | 738 | 2,606 | 件 案 結 終 | | |
| 1,593 | 1,359 | 1,257 | 4,209 | 數 人 | 共 | 終 結 情 形 及 百 分 比 |
| 100 | 100 | 100 | 100 | % | 計 | |
| 1,230 | 1,039 | 976 | 3,245 | 數人 | 小 | |
| 77.21 | 76.45 | 77.65 | 77.10 | % | 計 | |
| | | | | 數人 | 死 | |
| | | | | % | 刑 | |
| | | 2 | 2 | 數人 | 無 | |
| | | 0.16 | 0.05 | % | 期 | |
| 1,230 | 1,039 | 974 | 3,243 | 數人 | 有 | |
| 77.21 | 76.45 | 77.49 | 77.05 | % | 期 | |
| | | | | 數人 | 拘 | |
| | | | | % | 役 | |
| | | | | 數人 | 罰 | |
| | | | | % | 金 | |
| 137 | 90 | 98 | 325 | 數 人 | 無 | |
| 8.60 | 6.63 | 7.80 | 7.72 | % | 罪 | |
| 226 | 230 | 183 | 639 | 數 人 | 其 | |
| 14.19 | 16.92 | 14.55 | 15.18 | % | 他 | |

臺灣各地方法院檢察處關於 恐嚇及擄人勒贖 罪起訴後確定無罪人數比較（表一—286）

| 六十二年 | 六十一年 | 六〇年 | 共計 | 年 別 | |
|--------|--------|---------|---------|------------------|------------------|
| | | | | 全部確定 無罪人數 | 全部確定 無罪人數 |
| 85,676 | 91,557 | 104,478 | 281,711 | 全部確定 無罪人數 | 全部確定 無罪人數 |
| 4,387 | 4,709 | 6,307 | 15,403 | % | % |
| 5.12 | 5.14 | 6.04 | 5.47 | | |
| 1,245 | 1,231 | 1,169 | 3,645 | 恐嚇及擄人 勒贖罪人數 | 恐嚇及擄人 勒贖罪人數 |
| 105 | 97 | 127 | 329 | 恐嚇及擄人勒 贖罪無罪人數 | 恐嚇及擄人勒 贖罪無罪人數 |
| 8.43 | 7.88 | 10.86 | 9.03 | % | % |

之二分之一以上，六十一年大致在四分之一以下，六十二年大致比恐嚇及擄人勒贖稍高。搶奪及海盜罪六〇年大致在恐嚇及擄人勒贖罪之二分之一以下，六十一年比恐嚇及擄人勒贖罪稍低點，六十二年比恐嚇及擄人勒贖罪稍低，侵占罪，六〇年，六十一年大致在恐嚇及擄人勒贖罪之二倍以下，六十二年大致在二倍以上。詐欺背信及重利罪，六〇年至六十二年各年大致在恐嚇背信及重利罪之二倍以上。贓物罪，六〇年至六十二年各年大致比恐嚇擄人勒贖罪稍低。毀棄損壞罪六〇年及六十二年各年，大致在恐嚇及擄人勒贖罪之二倍以下，而六十二年大致在二倍以上。（參照表一—276）。

7. 對於審判贓物罪之結果而言：依司法行政部統計處之統計，自六〇年至六十二年來台灣各地方法院審判終結之是類案件被告人數，六〇年有一、七二七人，六十一年有一、六〇七人，六十二年有一、七五三人，其中受科刑之判決者，六〇年佔百分之八〇·二〇，六十一年佔百分之七八·二八，六十二年佔百分之八〇·七二，以六十二年為最高，六〇年為次之，六十一年為最低，三年間，其增減雖略有起伏，而不懸殊，但大致在增加之趨勢。再就其無罪率而言，六〇年佔百分之七·六九，六十一年佔百分之五·一〇，六十二年佔百分之四·五一，以六〇年為最高，六十一年為次之，六十二年最低，三年來逐年有減低之趨勢。（參照表一—287）。

再就確定裁判之結果而言，自六〇年至六十二年各年間，由台灣各地方法院檢察處起訴公訴，在各該年間裁判確定之贓物被告人數，六〇年有一、八五〇人，六十一年有一、六六九人，六十二年有一、五七一人，其中受科刑判決者之比率，六〇年八二·七〇，六十一年八七·五三，六十二年八四·六〇，以六十一年為最高，六十二年次之，六〇年為最低，三年間，其增減雖有起伏，但不顯著，而大致有增加之趨勢。再就受無罪判決者之比率而言，六〇年八·五四，六十一年七·一三，六十二年七·三八，以六〇年為最高，六十二年次之，六十一年為最少。三年間其無罪率，均不出百分之八，（參照表一—272）。若將與全部刑事案件之確定無罪率比較，全部刑事案件之無罪率，六〇年六·〇四，六十一年五·一四，六十二年五·一二，三年間逐年有減

臺灣各地院審判關於贓物罪結果(表一—287)

| 二六 | 一六 | 〇六 | 計共 | 別年 | | | |
|-------|-------|-------|-------|------|------|----|----------|
| 893 | 755 | 719 | 2,367 | 形情結終 | | | |
| 1,753 | 1,607 | 1,717 | 5,077 | 數人 | | 共計 | 終結情形及百分比 |
| 100 | 100 | 100 | 100 | % | | | |
| 1,415 | 1,258 | 1,377 | 4,050 | 數人 | 小計 | | |
| 80.72 | 78.28 | 80.20 | 79.77 | % | | | |
| | | | | 數人 | 死刑 | | |
| | | | | % | | | |
| | | | | 數人 | 無期徒刑 | | |
| | | | | % | | | |
| 397 | 383 | 465 | 1,245 | 數人 | 有期徒刑 | | |
| 22.65 | 23.83 | 27.08 | 24.52 | % | | | |
| 126 | 109 | 104 | 339 | 數人 | 拘役 | | |
| 7.19 | 6.78 | 6.06 | 6.68 | % | | | |
| 892 | 766 | 808 | 2,466 | 數人 | 罰金 | | |
| 50.88 | 47.67 | 47.06 | 48.57 | % | | | |
| 79 | 82 | 132 | 293 | 數人 | | 無罪 | |
| 4.51 | 5.10 | 7.69 | 5.77 | % | | | |
| 259 | 267 | 208 | 734 | 數人 | | 其他 | |
| 14.77 | 16.62 | 12.11 | 14.46 | % | | | |

低之趨勢，（參照表一—288），而贓物罪之無罪率與全部刑事案件之無罪比率比較，相差並不顯著，大約高出一倍以下。若再與其他各種犯罪比較其無罪率，竊盜罪自六〇年至六十二年大致比贓物罪稍低，強盜罪六〇年比贓物罪稍低，六十二年大致在贓物罪之四分之一以上，六十二年比贓物罪稍高。搶奪及海盜罪六〇年大致在贓物罪之二分之一以上，六十一及六十二年各年均比贓物罪稍高。侵占罪六〇年至六十二年各年均大致在贓物罪之二倍以上。詐欺背信及重利罪六〇年至六十二年各年均大致在贓物罪之三倍以下。恐嚇及擄人勒贖罪，六〇年至六十二年各年均大致比贓物罪稍高，毀棄損壞罪，六〇年及六十一年大致在贓物罪之二倍以上，六十二年大致在贓物罪之二倍以下。（參照表一—276）

8. 對於審判毀棄損壞罪之結果而言：據司法行政部統計處之統計，自六〇年至六十一年間，台灣各地方法院審判終結之是類案件被告人數：六〇年有六九四人，六十一年有六一一人，六十二年有五三七人，其中受科刑之判決者六十年佔百分之四六·六八，六十一年佔百分之四八·九四，六十二年佔百分之四三·七六，以六十年為最高，六〇年次之，六十二年為最低，各年間，其增減雖略有起伏，但不懸殊，大致在減低之趨勢。再就其無罪率而言，六〇年二二·〇五，六十一年二二·二六，六十二年一六·二〇，以六十一年為最高，六十年為次之，以六十二年為最低。各年間其增減雖略有起伏，但大致在減低之趨勢，尤其六十二年最為顯著（參照表一—289）。

再就確定裁判之結果而言：自六〇年至六十二年各年間，由台灣各地方法院檢察處提起公訴，在各該年間裁判確定之毀棄損壞罪被告人數，六〇年有五五六人，六十一年有四二四人，六十二年有三九〇人，其中受科刑判決之比率，六〇年六一·一四，六十一年六一·七九，六十二年五四·六二，各年間，其增減雖略有起伏，而並不懸殊，但大致在減低之趨勢。再就受無罪之判決者之比率而言，六十年二一·三八，六十一年一六·五一，六十二年一三·〇八，以六十年為最高，六十一年為次之，六十二年為最低，三年間逐年有減低之現象，而且甚為懸殊，三年間其無罪率，均不出百分之二一，（參照表一—273），若將與全部刑事案件之確定無罪

臺灣各地方法院檢察處關於 贓物 罪起訴後確定無罪人數比較(表一—288)

| 六十二年 | 六十一年 | 六〇年 | 共計 | 年 別 | |
|--------|--------|---------|---------|--------------|------|
| | | | | 全部刑事案件 | 贓物罪 |
| 85,676 | 91,557 | 104,478 | 281,711 | 全部確定 無罪人數 | 全部確定 |
| 4,387 | 4,709 | 6,307 | 15,403 | % | % |
| 5.12 | 5.14 | 6.04 | 5.47 | 贓物罪 無罪人數 | 贓物罪 |
| 1,571 | 1,669 | 1,850 | 5,090 | % | % |
| 116 | 119 | 158 | 393 | | |
| 7.38 | 7.13 | 8.54 | 7.72 | | |

| 二六 | 一六 | 〇六 | 計共 | 別年 | |
|-------|-------|-------|-------|------|------|
| 397 | 426 | 477 | 1,300 | 形情結終 | |
| 537 | 611 | 694 | 1,842 | 數人 | 共計 |
| 100 | 100 | 100 | 100 | % | |
| 235 | 299 | 324 | 858 | 數人 | 小計 |
| 43.76 | 48.94 | 46.68 | 46.58 | % | |
| | | | | 數人 | 死刑 |
| | | | | % | |
| | | | | 數人 | 無期徒刑 |
| | | | | % | |
| 67 | 71 | 94 | 232 | 數人 | 有期徒刑 |
| 12.48 | 11.63 | 13.54 | 12.60 | % | |
| 29 | 31 | 28 | 88 | 數人 | 拘役 |
| 5.40 | 5.07 | 4.03 | 4.78 | % | |
| 139 | 197 | 202 | 538 | 數人 | 罰金 |
| 25.88 | 32.24 | 29.11 | 29.20 | % | |
| 87 | 136 | 153 | 376 | 數人 | 無罪 |
| 16.20 | 22.26 | 22.05 | 20.41 | % | |
| 215 | 176 | 217 | 608 | 數人 | 其他 |
| 40.04 | 28.80 | 31.27 | 33.01 | % | |

犯罪狀況及其分析
臺灣各地院審判關於 毀棄損壞 罪結果 (表一—289)

終結情形及百分比

科

刑

率比較，全部刑事案件之無罪率，六〇年六・〇四，六十一年五・一四，六十二年五・一二，三年間，逐年有減低之趨勢，（參照表一—²⁹⁰），而毀棄損壞罪之無罪率與全部刑事案件之無罪率，相差懸殊，六〇年及六一年，大約高出三倍以上，而六十二年則大約高出二倍以上。若再與其他各種犯罪比較其無罪率：竊盜罪六〇年及六十一年各年大致在毀棄損壞罪之三分之一以下，六十二年大致在三分之一以上。強盜罪六〇年大致在毀棄損壞罪之三分之一以上，六十一年大致在八分之一以上，六十二年比毀棄損壞罪稍低。搶奪及海盜罪六十年大致在毀棄損壞罪之五分之一以上，六十一年大致在二分之一以下，六十二年比毀棄損壞罪稍低。侵占罪六十年及六十一年大致比毀棄損壞罪稍低。六十二年比毀棄損壞罪稍高。詐欺背信罪六〇年大致比毀棄損壞罪稍低，六十年及六十二年大致比毀棄損壞罪稍高。恐嚇及擄人勒贖罪六十年及六十二年大致在毀棄損壞罪之二分之一以上，六十一年則大致在二分之一以下。贓物罪六〇年及六十一年各年大致在毀棄損壞罪之二分之一以下，六十二年大致在二分之一以上。（參照表一—²⁷⁶）。

綜上所述各種財產罪，均表示各個不同之無罪率，此種現象自非審判之法官對某種犯罪特別寬縱，或實施偵查犯罪之檢察官，對某種犯罪之偵查未盡其偵查之能事，輕率提起公訴而與各種犯罪之本質或型態不無關連。就財產罪中無罪率最高之詐欺背信及重利罪而言，是類犯罪係屬智能犯罪（恐嚇罪則平智能犯罪），其犯罪人之智力較其犯罪人爲高，其犯罪設計亦較爲高明，犯人巧於湮滅其罪證或狡辯其罪行，故不問在偵查或審判中，其犯罪之證據之蒐集或調查均較爲困難，而法官在審判之結果，非有正確之證據，祇有爲無罪之判決，又是類案件民事難分，有者審判之結果，原屬民事案件者，亦有多數，由此可知，此乃是類犯罪之無罪率，較其他犯罪相距甚高之原因，又侵占罪、毀棄損壞罪亦有與詐欺背信及重利罪相類似之問題，其無罪較其他犯罪爲高接近於詐欺背信及重利罪之事實亦可由此而瞭解。至於竊盜、強盜、搶奪及海盜、贓物案件係屬暴力犯罪，其犯罪人之智力較爲低，犯罪之設計不高明，因此不問在偵查或審判中，其犯罪證據之蒐集或調查均較爲困難，而法官在審判之結果，有正確之證據，不得爲無罪之判決，此乃是類犯罪無罪率，較詐欺背信及重利、侵占

臺灣各地方法院檢察處關於 毀棄損壞 罪起訴後確定無罪人數比較(表一—290)

| 六十二年 | 六十一年 | 六〇年 | 共計 | 年 別 | |
|--------|--------|---------|---------|---------------|---------------|
| | | | | 全部刑事案件 | 毀棄損壞罪 |
| 85,676 | 91,557 | 104,478 | 281,711 | 全部確定 無罪人數 | 全部確定 無罪人數 |
| 4,387 | 4,709 | 6,307 | 15,403 | % | % |
| 5.12 | 5.14 | 6.04 | 5.47 | | |
| 390 | 424 | 566 | 1,380 | 毀棄損壞 罪人數 | 毀棄損壞 罪人數 |
| 51 | 70 | 121 | 242 | 毀棄損壞罪 無罪人數 | 毀棄損壞罪 無罪人數 |
| 13.08 | 16.51 | 21.38 | 17.54 | % | % |

等罪相距甚低之根本原因。

(三) 執行

關於侵害財產案件之執行情形分述如左：

1. 就關於竊盜罪之執行情形而言：依司法行政部統計處統計，自六〇年至六十二年間，台灣各地方及高等法院檢察官指揮執行之竊盜罪人犯，六〇年有一二、〇七七人，六十一年有九、五二七人，六十二年九、六九五五人。以六〇年為最高，六十二年次之，六十一年最低，三年間，其增減略有起伏，但大致言之，有減少之傾向。其佔全部執行人數百分比而言，以六〇年之一五·〇五為最高，六十二年之一四·一九為次之，六十一年之二三·四三為最低。（參照表一—291）。此等檢察官指揮執行之刑罰，有①有期徒刑，②拘役，③罰金三種

第一、二審法院檢察處關於 竊盜 罪執行人數佔全部執行人數百分比（表一—291）

| 年 別 | 全 部 執 行 人 數 | 竊 盜 罪 執 行 人 數 | 佔全部執行人數百分比 |
|---------|-------------|---------------|------------|
| 共 計 | 二二九、五四〇 | 三一、二九九 | 一四·二六 |
| 六 十 年 | 八〇、二六六 | 一一、〇七七 | 一五·〇五 |
| 六 十 一 年 | 七〇、九四五 | 九、五二七 | 一三·四三 |
| 六 十 二 年 | 六八、三二九 | 九、六九五 | 一四·一九 |

犯罪狀況及其分析

。各年各刑罰所佔百分比，六〇年、六十二年均為有期徒刑為最高，罰金次之，拘役最少。就有期徒刑而言，在此各年間六十年為最多，有四、三三九人，六十一年次之，有三、九二八人，六十二年最少，有三、七八七人。就拘役來看，在此各年間，以六〇年為最多，有五二三人，六十二年次之有四一人，六十二年最少，有四一〇人。至於罰金，在此各年間，以六十年為最多，有二、八九九人，以六十二年為次之，有二、三五八人，以六十二年為最少，有二、三三三人。（參照表一—292）。此等檢察官指揮之各種刑罰，大致言

第一、二審法院檢察處關於 竊盜 罪執行情形（表一—292）

| 六十二年 | 六十一年 | 六〇年 | 共計 | 年別 | |
|-------|-------|-------|--------|-------|-------|
| | | | | 人數 | 百分比 |
| 6,511 | 6,696 | 7,761 | 20,968 | 100 | 100 |
| — | — | — | — | — | — |
| — | — | — | — | — | — |
| — | — | — | — | — | — |
| 3,787 | 3,928 | 4,339 | 12,054 | 58.16 | 57.49 |
| 411 | 410 | 523 | 1,344 | 6.32 | 6.41 |
| 2,313 | 2,358 | 2,899 | 7,570 | 35.52 | 36.10 |
| | | | | | |

之，六十二年較其他各年爲少。

屬於自由刑之有期徒刑與拘役，以及無力繳納罰金者之易役勞役等之受刑人均在監獄內執行。根據司法部統計處統計，自六〇年至六十二年間，入監服刑之竊盜罪受刑人，以六十年有三、一七六人，六十一年有三、一八六人，六十二年有三、二一三人，以六十二年爲最多，六十一年次之，六十年最少，三年來，逐年增加之傾向。按此等受刑人所服之刑期，以六月以上一年未滿者爲最多，大約佔百分之三六左右，刑期在二月以上六月未滿者次之，佔百分之三〇左右，一年以上二年未滿者，佔百分之二二左右，大多數受刑人刑期，均在二年以下，在二年以上者及二月未滿者，爲數不多。就六十二年而言，亦以六月以上一年未滿者之三七·六九爲最多，二月以上六月未滿者之三〇·五七爲次之，一年以上二年未滿者之二二·八一再次之。（參照表一—293），由此可知，此等受刑人，多屬於短期自由刑之服刑者。尤其六十二年較六〇年及六十一年之短期自由刑之服刑者，有增加之傾向。

2 就關於強盜罪之執行情形而言：六〇年至六十二年間台灣各地方法院及高等法院檢察官指揮執行之強盜罪人犯，六〇年有六九人，六十一年有六三人，六十二年有三七人，逐年有減少傾向，以六十年爲最多，六十年爲最多，六十一年次之，六十二年最少。就其佔全部執行人數百分比而言：六十年及六十一年之〇·〇九爲最高，六十二年之〇·〇五爲最低，大致言之，三年來有降低之傾向，尤其六十二年是，參照表一—294。此等檢察官指揮執行之刑罰有①死刑，②無期徒刑，③有期徒刑，④罰金等四種。各年間各刑罰所佔百分比，六〇年，六十一年，六十二年均以有期徒刑爲最高，無期徒刑次之，死刑最少。就死刑而言，在此各年間，祇有六〇年一人。其餘六十一年及六十二年均無人。就無期徒刑而言，以六〇年爲最多，有二人，六十二年次之，有二人，六十一年最少，無人。就有期徒刑來看，以六十年爲最高，有六四人，六十二年次之，有六〇人，六十二年最少，有三四。至於罰金，在此各年間，祇六十二年有之，一人，其餘六〇年及六十一年均無人。（參照表一—295）。

犯罪狀況及其分析
臺灣各監獄、拘役、罪受刑人入監時刑名刑期人數及百分比 (表一)
296

| 年二十六 | | 年一十六 | | 年十六 | | 計共 | | 別年 | |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------------|-----|
| % | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | 百分比 | 人數及 |
| 100 | 3,213 | 100 | 3,186 | 100 | 3,176 | 100 | 9,578 | 計共 | 總計 |
| 97.42 | 3,130 | 96.99 | 3,090 | 96.95 | 3,079 | 97.12 | 9,299 | 男 | |
| 2.58 | 83 | 3.01 | 96 | 3.05 | 97 | 2.88 | 276 | 女 | |
| - | - | - | - | - | - | - | - | 刑徒期無 | 有徒刑 |
| 0.93 | 30 | 2.89 | 92 | 0.57 | 18 | 1.46 | 140 | 二月未滿 | |
| 30.57 | 282 | 33.33 | 1,062 | 27.61 | 877 | 30.51 | 2,921 | 六月未滿 二月上 | |
| 37.69 | 1,211 | 36.16 | 1,152 | 36.37 | 1,155 | 36.74 | 3,518 | 一年未滿 六月以上 | |
| 22.81 | 733 | 19.33 | 616 | 24.21 | 769 | 22.12 | 2,118 | 三年未滿 一年以上 | |
| 1.31 | 42 | 0.94 | 30 | 1.10 | 35 | 1.12 | 107 | 五年未滿 三年以上 | |
| - | - | 0.13 | 4 | 0.03 | 1 | 0.05 | 5 | 七年未滿 五年以上 | |
| - | - | 0.03 | 1 | - | - | 0.01 | 1 | 十年未滿 七年以上 | |
| - | - | - | - | - | - | - | - | 十年以上 | |
| 5.91 | 190 | 6.15 | 196 | 8.94 | 284 | 7.00 | 670 | 役拘 | |
| 0.78 | 25 | 1.04 | 33 | 1.17 | 37 | 0.99 | 95 | 服勞役 罰金易 | |

屬於生命刑之死刑，自由刑之無期徒刑、有期徒刑與拘役，甚至無力繳納罰金而易服勞役之代替刑等之受刑人，均在監獄內執行。根據司法行政部統計處統計，自六〇年至六十二年間，入監服刑之全部強盜罪受刑人，六十年有五三人，六十一年有一二七人，六十二年有八七人，以六十一年為最多，六十二年次之，六十年最少，三年來，其增減起伏甚大。按此等受刑人所服刑期，以五年以上七年未滿者為最多，大約佔百分之三一左右，刑期在七年以上十年未滿者，大約佔百分之十五左右，刑期在十年以上者，約佔百分之二五左右，其大多數受刑人刑期，均在五年以上，在五年以下者，為數不多，有期徒刑最長者，為十年以上者，六十年有十一人，佔百分之二〇·七五，六十一年有二十八人，佔百分之二二·〇五，六十二年有二十九人，佔百分之三三·三三，逐年有增加之趨勢。死刑者三年來，祇六十年有二人，佔百分之三·七七，六十一年及六十二年均無人。就六十二年而言，以刑期五年以上七年未滿及十年以上者為最多，各佔百分之三三·三三，七年以上十年未滿者為次之，佔百分之二三·七九，以一年以下，拘役，易服勞役，死刑者最少，根本無人（參照表一—296），由此可知，此等受刑人，多屬於長期自由刑之服刑者。

第一、二審法院檢察處關於 強盜 罪執行人數佔全部執行人數百分比（表一—294）

| 年 別 | 全 部 執 行 人 數 | 強 盜 罪 執 行 人 數 | 佔 全 部 執 行 人 數 百 分 比 |
|---------|-------------|---------------|---------------------|
| 共 計 | 二二九、五四〇 | 一六九 | 〇·〇八 |
| 六 十 年 | 八〇、二六六 | 六九 | 〇·〇九 |
| 六 十 一 年 | 七〇、九四五 | 六三 | 〇·〇九 |
| 六 十 二 年 | 六八、三一九 | 三七 | 〇·〇五 |

犯罪狀況及其分析

第一、二審法院檢察處關於 強盜 罪執行情形(表一—295)

| 六十二年 | 六十一年 | 六十年 | 共計 | 年別 | |
|-------|------|-------|-------|-----|------|
| | | | | 人數 | 百分比 |
| 36 | 60 | 67 | 163 | 人數 | 共計 |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 百分比 | |
| — | — | 1 | 1 | 人數 | 死刑 |
| | | 1.49 | 0.62 | 百分比 | |
| 1 | — | 2 | 3 | 人數 | 無期徒刑 |
| 2.78 | | 2.99 | 1.84 | 百分比 | |
| 34 | 60 | 64 | 158 | 人數 | 有期徒刑 |
| 94.44 | 100 | 95.52 | 96.93 | 百分比 | |
| — | — | — | — | 人數 | 拘役 |
| | | | | 百分比 | |
| 1 | — | — | 1 | 人數 | 罰金 |
| 2.78 | | | 0.61 | 百分比 | |

臺灣各監獄 強盜 罪受刑人入監時刑名刑期人數及百分比 (表一—296)

| 年二十六 | | 年一十六 | | 年十六 | | 計 共 | | 別 年 | |
|-------|----|-------|-----|-------|----|-------|-----|--------------------|---------|
| % | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | 及 數 人 | 比 分 百 |
| 100 | 87 | 100 | 127 | 100 | 53 | 100 | 267 | 計 共 | 總 |
| 100 | 87 | 100 | 127 | 100 | 53 | 100 | 267 | 男 | 計 |
| — | — | — | — | — | — | — | — | 女 | |
| — | — | 3.94 | 5 | 7.55 | 4 | 3.37 | 9 | 刑 徒 期 有 | 有 期 徒 刑 |
| — | — | — | — | — | — | — | — | 滿 未 月 二 | |
| — | — | — | — | 1.89 | 1 | 0.37 | 1 | 上 以 月 二 滿 未 月 六 | |
| — | — | 0.79 | 1 | 1.89 | 1 | 0.75 | 2 | 上 以 月 六 滿 未 年 一 | |
| 11.5 | 10 | 8.66 | 11 | 18.87 | 10 | 11.61 | 31 | 上 以 年 一 滿 未 年 三 | |
| 8.05 | 7 | 11.02 | 14 | 15.10 | 8 | 10.86 | 29 | 上 以 年 三 滿 未 年 五 | |
| 33.33 | 29 | 34.64 | 44 | 20.75 | 11 | 31.46 | 84 | 上 以 年 五 滿 未 年 七 | |
| 13.79 | 12 | 18.90 | 24 | 9.43 | 5 | 15.36 | 41 | 上 以 年 七 滿 未 年 十 | |
| 33.33 | 29 | 22.05 | 28 | 20.75 | 11 | 25.47 | 68 | 上 以 年 十 | |
| — | — | — | — | — | — | — | — | 役 拘 | |
| — | — | — | — | — | — | — | — | 易 金 罰 役 勞 服 | |
| — | — | — | — | 3.77 | 2 | 0.75 | 2 | 刑 死 | |

3. 就關於搶奪及海盜罪之執行情形而言：據司法行政部統計處統計，近三年來台灣各地法院檢察官指揮執行之搶奪及海盜罪人犯，六〇年有三七人，六十一年有二九八人，六十二年有三三七人，三年間，其增減大有起伏，但大致言之，有減少之趨勢，尤以六十二年為最。就其佔全部執行人數百分比而言，以六十一年之〇·四二為最高，六十二年之〇·三五為次之，六十年之〇·三〇為最低，大致言之，亦有減少之傾向（參照表一—297）。此等檢察官指揮執行之刑罰有①死刑，②無期徒刑，③有期徒刑等三種，各年間各刑罰所佔百分比，均以有期徒刑為最高。無期徒刑次之，死刑最少。就死刑而言：在此各年間，祇六十年有四人，其餘兩年均無人。就無期徒刑來看，在此各年間，以六十二年為最多，有九人，以六十年為次之，有八人，而以六十一年為最少，有七人。大致言之，有增加之傾向，至於有期徒刑，在此各年間，以六十一年為最多，有二四九人，以六十二年次之，有二一五人，而以六〇年為最少，有二一二人，大致言之有減少之傾向（參照表一—298）。屬於生命刑之死刑以及屬於自由刑之無期徒刑，有期徒刑等之受刑人在監獄內執行。根據司法行政部統計處統計，自六〇年至六十一年間，入監服刑之全部搶奪及海盜罪受刑人，六〇年有二二九人，六十一年一七〇

第一、二審法院檢察處關於 搶奪及海盜 罪執行人數佔全部執行人數百分比（表一—297）

| 年 別 | 全 部 執 行 人 數 | 搶 奪 及 海 盜 罪 執 行 人 數 | 佔 全 部 執 行 人 數 百 分 比 |
|------|-------------|---------------------|---------------------|
| 共 計 | 二二九、五四〇 | 七七一 | 〇·三五 |
| 六〇年 | 八〇、二六六 | 二三七 | 〇·三〇 |
| 六十一年 | 七〇、九四五 | 二九八 | 〇·四二 |
| 六十二年 | 六八、三一九 | 一三七 | 〇·三五 |

第一、二審法院檢察處關於 搶奪及海盜 罪執行情形 (表一—298)

| 年 別 | 共 計 | | 死 刑 | | 無期徒刑 | | 有期徒刑 | | 拘 役 | | 罰 金 | |
|------|-----|-----|-----|------|------|------|------|-------|-----|-----|-----|-----|
| | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 |
| 六十二年 | 224 | 100 | — | — | 9 | 4.02 | 215 | 95.98 | — | — | — | — |
| 六十一年 | 256 | 100 | — | — | 7 | 2.73 | 249 | 97.27 | — | — | — | — |
| 六十年 | 224 | 100 | 4 | 1.79 | 8 | 3.57 | 212 | 94.64 | — | — | — | — |
| 共 計 | 704 | 100 | 4 | 0.57 | 24 | 3.41 | 676 | 96.02 | — | — | — | — |

人，六十二年一五〇人，以六〇年為最多，六十一年次之，六十二年最少，逐年有減低之傾向，其相差懸殊，尤其六〇年至六十一年。按此等受刑人所服之刑期，以十年以上為最多，大約佔百分之四一左右。五年以上七年年未滿者次之，大約佔百分之二五左右，其大多數受刑人刑期，均在五年以上，在五年以下者為數不多。有期徒刑中，刑期最長者，十年以上者，六〇年佔百分之四五·四一，六十一年，佔百分之四〇·五九，六十二年佔百分之三六·〇八。死刑者，祇有六〇年，佔百分之〇·八七。就六十二年而言，亦以十年以上之三六·〇八為最多，五年以上七年未滿之二九·一一為次之，但死刑者無。(參照表一—299)。由此可知，此等受刑人，多屬於長期自由服刑者。

臺灣各監獄 搶奪及海盜 罪受刑人入監時刑名刑期人數及百分比(表一—299)

| 年二十六 | | 年一十六 | | 年十六 | | 計 共 | | 別 年 | |
|-------|-----|-------|-----|-------|-----|-------|-----|----------------|------------------|
| % | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | 及 數 人 | 比 分 百 |
| 100 | 158 | 100 | 170 | 100 | 229 | 100 | 557 | 計 共 | 總 計 |
| 98.10 | 155 | 98.24 | 167 | 99.13 | 227 | 98.56 | 549 | 男 | |
| 1.90 | 3 | 1.76 | 3 | 0.87 | 2 | 1.44 | 8 | 女 | |
| 5.06 | 8 | 2.94 | 5 | 3.06 | 7 | 3.59 | 20 | 刑 徒 期 有 | 有 期 徒 刑 |
| — | — | — | — | — | — | — | — | 滿未月二 | |
| 1.27 | 2 | — | — | 0.44 | 1 | 0.54 | 3 | 上以月二 滿未月六 | |
| 5.06 | 8 | 2.35 | 4 | 3.06 | 7 | 3.41 | 19 | 上以月六 滿未年一 | |
| 10.13 | 16 | 12.35 | 21 | 8.73 | 20 | 10.23 | 57 | 上以年一 滿未年三 | |
| 6.96 | 11 | 10 | 17 | 5.68 | 13 | 7.36 | 41 | 上以年三 滿未年五 | |
| 29.11 | 46 | 25.30 | 43 | 22.27 | 51 | 25.14 | 140 | 上以年五 滿未年七 | |
| 6.33 | 10 | 6.47 | 11 | 10.48 | 24 | 8.08 | 45 | 上以年七 滿未年十 | |
| 36.08 | 57 | 40.59 | 69 | 45.41 | 104 | 41.29 | 230 | 上以年十 | |
| — | — | — | — | — | — | — | — | 殺 拘 | |
| — | — | — | — | — | — | — | — | 易 金 罰 役 勞 服 | |
| — | — | — | — | 0.87 | 2 | 0.36 | 2 | 刑 死 | |

4 就關於侵占罪之執行情形而言：據司法行政部統計處統計，自六〇年至六十二年間，台灣各地法院檢察官指揮執行之侵占罪人犯，六〇年有一、四四四人，六十一年有一、二八六人，六十二年有一、一三四人，以六〇年為最高，六十一年次之，六十二年最少，逐年有減少之趨勢。其佔全部執行人數百分比而言，六十一年之一・八一為最高，六十年之一・八〇為次之，而以六十二年之一・六六為最低，大致言之，逐年有減少之傾向（參照表一—300）。此等檢察官指揮執行之刑罰有①有期徒刑，②拘役，③罰金等三種。各年間各刑罰所佔百分比，六十年以有期徒刑為最高，其餘各年則均以罰金為最高。就有期徒刑而言，在此各年間，六〇年為最多，有六五三人，六十一年次之，有五四〇人，而以六十二年為最少，有四六〇人，就拘役來看在此各年間，以六十年為最多，有六一人，以六十二年為次之，有四二人，而以六十一年為最少，有三〇人。至於罰金，在此各年間，以六十年為最高，有六三六人，六十一年次之，有五九二人，而以六十二年之五三七人為最少。

第一、二審法院檢察處關於 侵占 罪執行人數佔全部執行人數百分比（表一—300）

| 年 別 | 全 部 執 行 人 數 | 侵 占 罪 執 行 人 數 | 佔 全 部 執 行 人 數 百 分 比 |
|------|-------------|---------------|---------------------|
| 共 計 | 二二九、五四〇 | 三、八六四 | 一・七六 |
| 六〇年 | 八〇、二六六 | 一、四四四 | 一・八〇 |
| 六十一年 | 七〇、九四五 | 一、二八六 | 一・八一 |
| 六十二年 | 六八、三二九 | 一、一三四 | 一・六六 |

總而言之各種刑罰，逐年有減少之傾向。(參照表一—30)。

第一、二審法院檢察處關於 侵占 罪執行情形(表一—301)

| 六十二年 | 六十一年 | 六〇年 | 共計 | 年別 | |
|-------|-------|-------|-------|-----|------|
| | | | | 人數 | 百分比 |
| 1,039 | 1,162 | 1,350 | 3,551 | 人數 | 共計 |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 百分比 | |
| — | — | — | — | 人數 | 死刑 |
| | | | | 百分比 | |
| — | — | — | — | 人數 | 無期徒刑 |
| | | | | 百分比 | |
| 460 | 540 | 653 | 1,653 | 人數 | 有期徒刑 |
| 44.28 | 46.47 | 48.37 | 46.55 | 百分比 | |
| 42 | 30 | 61 | 133 | 人數 | 拘役 |
| 4.04 | 2.58 | 4.52 | 3.75 | 百分比 | |
| 537 | 592 | 636 | 1,765 | 人數 | 罰金 |
| 51.68 | 50.95 | 47.11 | 49.70 | 百分比 | |

屬於自由刑之有期徒刑與拘役及無力繳納而以易服勞役代替者之受刑人均在監獄內執行。根據司法行政部統計處統計，自六〇年至六十二年間，入監全部侵占罪受刑人，六十年之五一六人為最多，六十一年之四九三人為次之，六十二年之四二六人為最少。其相差懸殊。逐年有減少之趨勢。按此等受刑人所服之刑期，以二月以上六月未滿者為最多，大約佔百分之四〇左右，以六月以上一年未滿者為次之，大約佔百分之三三左右，而以一年以上三年未滿者再次之，大約佔百分之二四左右，其大多數受刑人刑期，均在三年以下，而三年以上或二月未滿者，為數不多，刑期最長者為五年以上七年未滿者，六〇年三人，佔百分之〇·五八，六十一年無人，六十二年二人，佔百分之〇·四七而已。就六十二年而言，亦以二月以上六月未滿者為最多，佔百分之三八·七三，六月以上一年未滿者次之，佔百分之三六·八六，一年以上三年未滿者再次之，佔百分之二三·三八。三年以上及二年未滿者為數不多，刑期最長之五年以上七年未滿者為最少，佔百分之〇·四七而已（參照表一—302）。

5. 就關於詐欺背信及重利罪之執行情形而言：據司法行政部統計處統計，自六〇年至六十二年間台灣各地法院檢察官指揮執行之詐欺背信及重利罪人犯，六十年有三、〇一七人，六十一年有二、六〇八人，六十二年有二、五一八人，以六十年為最高，六十一年次之，六十二年最少。三年來，逐年有減少之現象。其佔全部執行人數百分比而言，六〇年之三·七六為最高，以六十二年之三·六九為次之，而以六十一年之三·六八為最低。三年來，其增減略有起伏，大致言之，有減低之傾向（參照表一—303）。此等檢察官指揮執行之刑罰有①有期徒刑，②拘役，③罰金等三種，各年間各刑罰所佔百分比，六〇年至六十二年均以有期徒刑為最高，罰金次之，拘役最少。就有期徒刑而言，在此各年間，以六〇年為最多，有一、五八三人，六十一年次之，有一、三二一人，而以六十二年之一、二〇八人為最少。逐年有減少之傾向。就拘役來看，以六十年為最多，有二八六人，以六十二年次之，有二七人，而以六十一年之二二人為最少。其增減雖略有起伏，大致言之，三年來仍有減少之傾向。至於罰金，在此各年間，以六十年為最多，有一、〇三七人，以六十一年為次之，有九六

犯罪狀況及其分析
臺灣各監獄 侵占 罪受刑人入監時刑名刑期人數及百分比(表一—302)

| 年二十六 | | 年一十六 | | 年十、六 | | 計共 | | 別年 | |
|-------|-----|-------|-----|-------|-----|-------|-------|--------------|-----|
| % | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | 百分比 | 人數及 |
| 100 | 426 | 100 | 493 | 100 | 516 | 100 | 1,435 | 計共 | 總計 |
| 98.12 | 418 | 97.36 | 480 | 98.64 | 509 | 98.05 | 1,407 | 男 | |
| 1.88 | 8 | 2.64 | 13 | 1.36 | 7 | 1.95 | 28 | 女 | |
| — | — | — | — | — | — | — | — | 刑徒期 | 無 |
| 2.11 | 9 | 5.68 | 28 | 1.36 | 7 | 3.07 | 44 | 二月未滿 | 有期刑 |
| 38.73 | 165 | 50.51 | 249 | 32.75 | 169 | 40.63 | 583 | 六月未滿 二年以上 | |
| 36.86 | 157 | 26.37 | 130 | 38.56 | 199 | 33.86 | 486 | 一年未滿 六月以上 | |
| 13.38 | 57 | 11.76 | 58 | 17.83 | 92 | 14.43 | 207 | 三年未滿 一年以上 | |
| 0.94 | 4 | 0.61 | 3 | 1.36 | 7 | 0.97 | 14 | 五年未滿 三年以上 | |
| 0.47 | 2 | — | — | 0.58 | 3 | 0.35 | 5 | 七年未滿 五年以上 | |
| — | — | — | — | — | — | — | — | 十年未滿 七年以上 | |
| — | — | — | — | — | — | — | — | 十年以上 | |
| 5.87 | 25 | 3.45 | 17 | 4.65 | 24 | 4.60 | 66 | 役 | |
| 1.64 | 7 | 1.62 | 8 | 2.91 | 15 | 2.09 | 30 | 服勞役 罰金易 | |

第一、二審法院檢察處關於詐欺背信及重利罪執行人數佔全部執行人數百分比(表一—303)

| 年 別 | 全 部 執 行 人 數 | 詐 欺 背 信 及 重 利 罪 執 行 人 數 | 佔 全 部 執 行 人 數 百 分 比 |
|---------|-------------|-------------------------|---------------------|
| 共 計 | 二一九、五四〇 | 八、一四三 | 三·七一 |
| 六 十 年 | 八〇、二六六 | 三、〇一七 | 三·七六 |
| 六 十 一 年 | 七〇、九四五 | 二、六〇八 | 三·六八 |
| 六 十 二 年 | 六八、三二九 | 二、五一八 | 三·六九 |

一人，而以六十二年之九三〇人為最少。逐年有減少之傾向。總而言之，各種刑罰均以六十二年較其餘之六〇年六十二年為低。(參照表一—304)。

屬於自由刑之有期徒刑與拘役及罰金無力繳納，而易服勞役之受刑人，均在監獄內執行。根據司法行政部統計處之統計，自六〇年至六十二年間，入監服刑之全部詐欺背信及重利罪受刑人，六十年有一、二七〇人，六十一年有一、二七三人，六十二年有一、一二七人。以六十一年為最多，六十年次之，六十二年最少。各年間增減起伏不大，但大致言之，有減少趨勢。按此等受刑人所服之刑期，以二月以上四月未滿者為最多，大約佔百分之四〇，以六月以上一年未滿者，為次之，大約佔百分之二五左右，而以一年以上三年未滿者為再次之，大約佔百分之一八左右。其大多數受刑人刑期，均在三年以下，而在二月未滿，三年以上，拘役或罰金者為數不多，刑期最長者為七年以上十年未滿者，祇有六十年之一人，佔〇·〇八，就六十二年而言，亦以二月以上六月未滿之四〇·六四為最多，以六月以上一年未滿之三四·四九為次之。而以一年以上二年未滿之一八·〇一為再次之。亦與歷年同以一年以下者為多。由此可知，此等受刑人，多屬於短期自由刑之服刑者(參照表一—305)。

犯罪狀況及其分析

第一、二審法院檢察處關於 詐欺背信及重利 罪執行情形(表 1304)

| 六十二年 | 六十一年 | 六十年 | 共計 | 年別 | |
|-------|-------|-------|-------|-----|------|
| | | | | 人數 | 百分比 |
| 2,365 | 2,494 | 2,906 | 7,765 | 人數 | 共計 |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 百分比 | |
| — | — | — | — | 人數 | 死刑 |
| | | | | 百分比 | |
| — | — | — | — | 人數 | 無期徒刑 |
| | | | | 百分比 | |
| 1,208 | 1,321 | 1,583 | 4,112 | 人數 | 有期徒刑 |
| 51.08 | 52.97 | 54.48 | 52.96 | 百分比 | |
| 227 | 212 | 286 | 725 | 人數 | 拘役 |
| 9.60 | 8.50 | 9.84 | 9.34 | 百分比 | |
| 930 | 961 | 1,037 | 2,928 | 人數 | 罰金 |
| 39.32 | 38.53 | 35.62 | 37.70 | 百分比 | |

臺灣各監獄 詐欺背信及重利 罪受刑人入監時刑名刑期人數及百分比 (表一—305)

| 年二十六 | | 年一十六 | | 年十六 | | 計共 | | 別年 | |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------------|------------------|
| % | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | 百分比 | 人數及 |
| 100 | 1,127 | 100 | 1,273 | 100 | 1,270 | 100 | 3,670 | 計共 | 總計 |
| 12.60 | 985 | 88.22 | 1,123 | 91.89 | 1,167 | 89.24 | 3,275 | 男 | |
| 12.60 | 142 | 11.78 | 150 | 8.11 | 103 | 10.76 | 395 | 女 | |
| — | — | — | — | — | — | — | — | 刑徒期無 | 有 期 徒 刑 |
| 3.10 | 35 | 5.89 | 75 | 0.71 | 9 | 3.24 | 119 | 二月未滿 | |
| 40.64 | 458 | 40.77 | 519 | 39.92 | 507 | 40.44 | 1,484 | 六月未滿 二月上 | |
| 24.49 | 276 | 24.59 | 313 | 25.98 | 330 | 25.04 | 919 | 一年未滿 六月以上 | |
| 18.01 | 203 | 16.65 | 212 | 20.16 | 256 | 18.28 | 671 | 三年未滿 一年以上 | |
| 2.93 | 33 | 1.26 | 16 | 1.57 | 20 | 1.88 | 69 | 五年未滿 三年以上 | |
| 0.18 | 2 | — | — | 0.16 | 2 | 0.11 | 4 | 七年未滿 五年以上 | |
| — | — | — | — | 0.08 | 1 | 0.03 | 1 | 十年未滿 七年以上 | |
| — | — | — | — | — | — | — | — | 十年以上 | |
| 9.76 | 110 | 9.03 | 115 | 9.37 | 119 | 9.37 | 344 | 役拘 | |
| 0.49 | 10 | 1.81 | 23 | 2.05 | 26 | 1.61 | 59 | 服勞役 罰金易 | |

第一章 一般犯罪狀況

6. 就關於恐嚇及擄人勒贖罪之執行情形而言：據司法行政部統計處統計，六〇年至六十二年來台灣各地法院檢察處檢察官指揮執行之恐嚇及擄人勒贖罪人犯，六十年有九九八人，六十一年有一、一二八人，六十二年有一、一五三人，六十年為最少，六十一年次之，六十二年為最多，逐年增加之傾向，且其增減相當懸殊。其佔全部執行人數百分比而言：以六十二年之一、六九為最高，六十一年之一、五九為次之，六〇年之一、四九為最少。逐年有增加之傾向（參照表二—306）。此等檢察官指揮執行之刑罰祇有有期徒刑一種。就此有期徒刑，在此各年間，以六十二年為最多，有九九五人，六十二年次之，有九五九人，而以六十年最少，有九五一人。（參照表二—307）。

第一、二審法院檢察處關於 恐嚇及 擄人勒贖 罪執行人數佔全部執行人數百分比（表二—306）

| 年 別 | 全 部 執 行 人 數 | 恐嚇及擄人勒贖罪 執行 人數 | 佔全部執行人數百分比 |
|---------|-------------|----------------|------------|
| 共 計 | 二一九、五四〇 | 三、二七九 | 一·四九 |
| 六 十 年 | 八〇、二六六 | 九九八 | 一·二四 |
| 六 十 一 年 | 七〇、九四五 | 一、一二八 | 一·五九 |
| 六 十 二 年 | 六八、三三九 | 一、一五三 | 一·六九 |

第一、二審法院檢察處關於 恐嚇及擄人勒贖 罪執行情形 (表一—307)

| 年 別 | 共 計 | | 死 刑 | | 無期徒刑 | | 有期徒刑 | | 拘 役 | | 罰 金 | |
|------|------|-----|-----|-----|------|-----|------|-----|-----|-----|-----|-----|
| | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 |
| 共 計 | 2905 | 100 | — | — | — | — | 2905 | 100 | — | — | — | — |
| 六十年 | 951 | 100 | — | — | — | — | 951 | 100 | — | — | — | — |
| 六十一年 | 995 | 100 | — | — | — | — | 995 | 100 | — | — | — | — |
| 六十二年 | 959 | 100 | — | — | — | — | 959 | 100 | — | — | — | — |

屬於自由刑之有期徒刑，於監獄內執行。依司法行政部統計處統計，自六〇年至六十二年間，入監服刑之全部恐嚇及擄人勒贖罪受刑人，六〇年有七三五人，六十一年有八〇八人，六十二年有七六一人，以六十一年為最多，六十二年為次之，六十年為最少。三年來其增減起伏並不大。按此等受刑人所服之刑期，以二月以上六月未滿及六月以上一年未滿者為最多，大約各佔百分之三七左右，刑期在一年以上三年未滿者次之，大約佔百分之左右，其大多數受刑人刑期，均在三年以下二月以上，刑期在二月未滿，三年以上者為數不多，刑期最長者為十年以上者，六十年無人，六十一年有一人，佔百分之〇·一二，六十二年有四人，佔百分之〇·五三。就六十二年而言亦以刑期二月以上六月未滿，六月以上一年未滿者為最多，各佔百分之三六·二七，及三八·三七，但與六十年及六十一年比較起來，大致言之，略有減少之傾向。(參照表一—308)。由此可知，此等受刑人，多屬於短期自由刑之服刑者。

犯罪狀況及其分析

臺灣各監獄

恐嚇及擄人勒贖

罪受刑人入監時刑名刑期人數及百分比

(表一—308)

四七四

| 年二十六 | | 年一十六 | | 年十六 | | 計 共 | | 別 年 | |
|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-------------------|------------------|
| % | 入 數 | % | 入 數 | % | 入 數 | % | 入 數 | 及 數 人 比 分 百 | |
| 100 | 761 | 100 | 808 | 100 | 735 | 100 | 2304 | 計 共 | 總 計 |
| 98.69 | 751 | 98.89 | 799 | 99.86 | 734 | 99.13 | 2284 | 男 | |
| 1.31 | 10 | 1.11 | 9 | 0.14 | 1 | 0.87 | 20 | 女 | |
| — | — | — | — | — | — | — | — | 刑 徒 期 無 | |
| 1.84 | 14 | 5.57 | 45 | 0.54 | 4 | 2.73 | 63 | 滿未月二 | 有 期 徒 刑 |
| 36.27 | 276 | 42.45 | 343 | 34.42 | 253 | 37.85 | 872 | 上以月二 滿未月六 | |
| 38.37 | 292 | 31.93 | 258 | 42.04 | 309 | 37.28 | 859 | 上以月六 滿未年一 | |
| 18.92 | 144 | 17.83 | 144 | 20.68 | 152 | 19.1 | 440 | 上以年一 滿未年三 | |
| 3.28 | 25 | 1.93 | 16 | 1.5 | 11 | 2.26 | 52 | 上以年三 滿未年五 | |
| 0.79 | 6 | — | — | 0.54 | 4 | 0.43 | 10 | 上以年五 滿未年七 | |
| — | — | 0.12 | 1 | 0.28 | 2 | 0.13 | 3 | 上以年七 滿未年十 | |
| 0.53 | 4 | 0.12 | 1 | — | — | 0.22 | 5 | 上以年十 | |
| — | — | — | — | — | — | — | — | 役 拘 | |
| — | — | — | — | — | — | — | — | 服 罰 勞 金 役 易 | |

7. 就關於贓物罪之執行情形而言：據司法行政部統計處統計，自六〇年至六十二年來台灣各地法院檢察官指揮執行之贓物罪人犯，六十年有一、五七九人，六十一年有一、五四〇人，六十二年有一、四〇六人，以六十二年為最少，六十一年次之，六十年為最多，逐年有減少之現象。其佔全部執行人數百分比而言，以六十二年之二·一七為最高，六十二年之二·〇六為次之，六十年之一·九七為最低，大致言之，三年來，有減低之傾向（參照表一—309）。此等檢察官指揮執行之刑罰有①有期徒刑，②拘役，③罰金三種。各年間各刑罰所佔百分比，各年均以罰金為最高，有期徒刑次之，拘役最低。就有期徒刑而言：在此各年間，六十年為最多，有四五八人，六十一年次之，有四四五人，而以六十二年為最少，有三四四人，逐年減少之趨勢。就拘役來看，在此各年間，以六〇年為最多，有一三七人，六十二年次之，有一一六人，六十一年次之，有一〇二人。其增減雖略有起伏，但大致言之，有減少之傾向。至於罰金，以六十二年為最多，有八五〇人，六〇年次之，有八三四人，而以六十二年之七八七人為最少，其增減雖略有起伏，但大致言之，有減少之趨勢，尤其六十二年至六十二年最為懸殊。（參照表一—310）。

第一、二審法院檢察處關於 贓物 罪執行人數佔全部執行人數百分比（表一—309）

| 年 別 | 全 部 執 行 人 數 | 贓 物 罪 執 行 人 數 | 佔 全 部 執 行 人 數 百 分 比 |
|---------|-------------|---------------|---------------------|
| 共 計 | 二二九、五四〇 | 四、五二五 | 二·〇六 |
| 六 十 年 | 八〇、二六六 | 一、五七九 | 一·九七 |
| 六 十 一 年 | 七〇、九四五 | 一、五四〇 | 二·一七 |
| 六 十 二 年 | 六八、三三九 | 一、四〇六 | 二·〇六 |

第一、二審法院檢察處關於 贓物 罪執行情形(表一—310)

| 年 別 | 共 計 | | 死 刑 | 無期徒刑 | | 有期徒刑 | | 拘 役 | | 罰 金 | |
|---------|------|-------|-----|------|-------|-------|-------|-----|-------|-------|-------|
| | 人 數 | 百 分 比 | | 人 數 | 百 分 比 | 人 數 | 百 分 比 | 人 數 | 百 分 比 | 人 數 | 百 分 比 |
| 共 計 | 4073 | 100 | — | — | — | 1,247 | 30.62 | 355 | 8.72 | 2,471 | 60.66 |
| 六 十 年 | 1429 | 100 | — | — | — | 458 | 32.05 | 137 | 9.59 | 834 | 58.36 |
| 六 十 一 年 | 1397 | 100 | — | — | — | 445 | 31.85 | 102 | 7.30 | 850 | 60.85 |
| 六 十 二 年 | 1247 | 100 | — | — | — | 344 | 27.59 | 116 | 9.30 | 787 | 63.11 |

屬於自由刑之有期徒刑與拘役及易服勞役者，分別於監獄內執行。依司法行政部統計處統計，自六〇年至六十二年間，入監服刑之全部贓物罪受刑人，六〇年有四七八人，六十一年有四四九人，六十二年有三九六人，以六十年為最多，六十一年次之，而以六十二年為最少，三年來逐年減少，其相差懸殊，尤其六十一年至六十二年。按此等受刑人所服之刑期，以二月以上六月未滿者為最多，大約佔百分之四七左右，刑期在六月以上二年未滿者為次之，大約在百分之十八左右。其大多數受刑人刑期，均在一年以下，在二月未滿，一年以上者，為數不多，刑期最長者為三年以上五年未滿者，祇有六十二年一人，佔百分之〇·二五。就六十二年而觀，亦以刑期二月以上六月未滿者為最多，佔百分之四四，以六月以上一年未滿者為次之，佔百分之二二·二二

臺灣各監獄 贓物 罪受刑人入監時刑名刑期人數及百分比(表一—311)

| 年二十六 | | 年一十六 | | 年十六 | | 計 共 | | 別 年 | |
|-------|-----|-------|-----|-------|-----|-------|------|-----------------|---------|
| % | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | 及 數 人 | 比 分 百 |
| 100 | 396 | 100 | 449 | 100 | 478 | 100 | 1323 | 計 共 | 總 |
| 96.46 | 382 | 94.43 | 424 | 94.14 | 450 | 94.94 | 1256 | 男 | 計 |
| 3.54 | 14 | 5.57 | 25 | 5.86 | 28 | 5.06 | 67 | 女 | |
| — | — | — | — | — | — | — | — | 刑 徒 期 無 | 有 期 徒 刑 |
| 2.53 | 10 | 10.24 | 46 | 0.84 | 4 | 4.54 | 60 | 未 二 月 六 月 未 滿 | |
| 44.70 | 177 | 48.78 | 219 | 49.58 | 237 | 47.34 | 633 | 六 月 未 滿 六 月 以 上 | |
| 22.22 | 88 | 14.03 | 63 | 19.87 | 95 | 18.59 | 246 | 一 年 未 滿 六 月 以 上 | |
| 6.82 | 27 | 4.45 | 20 | 6.28 | 30 | 5.82 | 77 | 三 年 未 滿 一 年 以 上 | |
| 0.25 | 1 | — | — | — | — | 0.08 | 1 | 五 年 未 滿 三 年 以 上 | |
| 22.47 | 89 | 21.16 | 95 | 21.97 | 105 | 21.84 | 289 | 役 拘 | |
| 1.01 | 4 | 1.34 | 6 | 1.46 | 7 | 1.29 | 17 | 服 勞 役 罰 金 易 | |

。(參照表一一三¹¹)。由此可知，此等受刑人，多屬於短期自由刑之服刑者。

8. 就關於毀棄損壞罪之執行情形而言：據司法行政部統計處統計，自六〇年至六十二年間台灣各地法院檢察官指揮執行之毀棄損壞罪人犯，六十年有三四六人，六十一年有二九九人，六十二年有二六三人，三年間，逐年略有減少，以六十二年為最少，六十一年次之，六十年最多，其佔全部執行人數百分比而言，以六十年之〇·四三為最高，六十一年之〇·四二為次之，六十二年之〇·三八為低。三年來逐年有減低之傾向(參照表一一三¹²)。此等檢察官指揮執行之刑罰有①有期徒刑，②拘役，③罰金等三種，各年間各刑罰所佔百分比，各年均以罰金為最高，有期徒刑次之，拘役最少。就有期徒刑而言，在此各年間，六十二年為最多，有六五人，六十年為次之，有六二人，而以六十一年為最少，有五七人。就拘役來看，在此各年間，六十一年為最多，有二四人，六十年為次之，有三三人，而以六十二年為最少。至於罰金，在此各年間，以六十年為最多，有三七人，六十一年次之，有一八八人，六十二年最少，有一六〇人。(參照表一一三¹³)

屬於自由刑之有期徒刑與拘役，以及易服勞役均以在監獄內執行。根據司法行政部統計處統計，自六〇年至六十二年間，入監服刑之全部贓物罪受刑人，六〇年有一七人，六十一年有一九人，六十二年有一三人，以第一、二審法院檢察處關於 毀棄損壞 罪執行人數佔全部執行人數百分比(表一一三¹²)

| 年 別 | 全 部 執 行 人 數 | 毀 棄 損 壞 罪 執 行 人 數 | 佔 全 部 執 行 人 數 百 分 比 |
|---------|-------------|-------------------|---------------------|
| 共 計 | 二一九、五四〇 | 九〇八 | 〇·四一 |
| 六 十 年 | 八〇、二六六 | 三四六 | 〇·四三 |
| 六 十 一 年 | 七〇、九四五 | 二九九 | 〇·四二 |
| 六 十 二 年 | 六八、三二九 | 二六三 | 〇·三八 |

第一、二審法院檢察處關於 毀棄損壞 罪執行情形 (表一—313)

| 年 別 | 共 計 | | 死 刑 | | 無期徒刑 | | 有期徒刑 | | 拘 役 | | 罰 金 | |
|------|-----|-----|-----|-----|------|-----|------|-------|-----|-------|-----|-------|
| | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 |
| 六十二年 | 248 | 100 | — | — | — | — | 65 | 26.21 | 23 | 9.27 | 160 | 64.52 |
| 六十一年 | 279 | 100 | — | — | — | — | 57 | 20.43 | 34 | 12.19 | 188 | 67.38 |
| 六十年 | 332 | 100 | — | — | — | — | 62 | 18.67 | 33 | 9.94 | 237 | 71.39 |
| 共 計 | 859 | 100 | — | — | — | — | 184 | 21.42 | 90 | 10.48 | 585 | 68.1 |

六十二年為最多，六十年次之，六十二年最少，三年來其增減略起伏，但大致言之，仍有減少。按此等受刑人所服之刑期，以二月以上六月未滿者為最多，大約佔百分之三六左右，刑期在六月以上一年未滿者，佔百分之二〇左右，又拘役及易服勞役者亦為數多，各佔百分之二三及一六左右。其大多數受刑人刑期，均在一年以下，拘役、易服勞役等，而在一年以上，二月未滿者為數不多，其刑期最長者為一年以上三年未滿者，祇有六〇年一人，佔百分之五·八八而已。就六十二年而言，亦以六月以上一年未滿及拘役之百分之三三·七七為最多，以二月以上六月未滿者為次之，以拘役之一五·三八為最少，其餘之二月未滿者及一年以上三年未滿者無人（參照表一—314）。由此可知，此等受刑人，多屬於短期自由刑，拘役及易服勞役者。

犯罪狀況及其分析

臺灣各監獄 毀棄損壞 罪受刑人入監時刑名刑期人數及百分比(表一—314)

四八〇

| 年二十六 | | 年一十六 | | 年十六 | | 計 共 | | 別 年 | |
|-------|-----|-------|-----|-------|-----|-------|-----|--------------------------|------------------|
| % | 人 數 | % | 人 數 | % | 人 數 | % | 人 數 | 百分比 | 人數及 |
| 100 | 13 | 100 | 19 | 100 | 17 | 100 | 49 | 計 共 | 總 計 |
| 100 | 13 | 100 | 19 | 100 | 17 | 100 | 49 | 男 | |
| — | — | — | — | — | — | — | — | 女 | |
| — | — | — | — | — | — | — | — | 刑 徒 期 無 | |
| — | — | 5.26 | 1 | — | — | 2.04 | 1 | 未 二 滿 月 | 有 期 徒 刑 |
| 23.08 | 3 | 36.84 | 7 | 47.07 | 8 | 36.73 | 18 | 六 二 月 月 未 以 滿 上 | |
| 30.77 | 4 | 21.05 | 4 | 11.76 | 2 | 20.41 | 10 | 一 六 年 月 未 以 滿 上 | |
| — | — | — | — | 5.88 | 1 | 2.04 | 1 | 三 一 年 年 未 以 滿 上 | |
| 15.38 | 2 | 26.32 | 5 | 23.53 | 4 | 22.45 | 11 | 役 拘 | |
| 30.77 | 4 | 10.53 | 2 | 11.76 | 2 | 16.33 | 8 | 服 罰 勞 金 役 易 | |

三、犯罪原因分析

(一)、年齡

六十二年高等及地方法院檢察官執行侵害財產犯罪事件人犯之年齡：十二歲未滿者，有三人，十二歲至未滿十四歲者，有九十九人，十四歲至未滿十八歲者，有三三五一人，十八歲至二十歲者，有三一四六人，二十一歲至三十歲者，有三二四八人，三十一歲至四十歲者，有三二七八人，四十一歲至五十歲者，有二一九二人，五十一歲至六十歲者，有九二五人，六十一歲至七十歲者，有二七人，七十一歲至八十歲者，有三二人，八十一歲以上者，有一人，年齡不詳者，有四十一人。由此可見，以十四歲至未滿十八歲者為最多，三十一歲至四十歲者次之，二十一歲至三十歲者再次之。以八十一歲以上者為最少，十二歲未滿者次之。（參照表一—315）。

(二)、職業

依照六十二年高等及地方法院檢察官執行侵害財產犯罪案件之人犯職業分析：以生產作業人員運輸設備操作人員及體力工人為最多，在全部執行人犯一六、四四三人中，佔五、二七五人，無業者次之，佔五、一六七人，買賣工作者再次之，佔二、四九六人，管理人員最少，僅有六人，（參照表一—316），由此可知，生產作業人員運輸設備操作人員及體力工人，最容易觸犯此種犯罪。

(三)、教育程度

關於侵害財產犯罪案件人犯之教育程度，依照司法行政部統計處之統計，六十二年高等及地方法院檢察官

| 侵 害 財 產 犯 罪 案 件 執 行 人 數 | | | | | | | | | | | 全 部 執 行 數 | 區 分 統 計 年 齡 區 別 |
|--------------------------------------|--------|------------------|-------------|--------------------------------------|--------------------------------------|-------------|----------------------------|-------------|-------------|------------------|-----------------------|--------------------------------------|
| 佔 全 部 執 行 人 數 % | 小 計 | 損 毀 罪 棄 | 贖 物 罪 | 恐 嚇 及 擄 人 物 贖 罪 | 詐 欺 背 信 及 重 利 罪 | 侵 占 罪 | 搶 奪 及 海 盜 罪 | 強 盜 罪 | 竊 盜 罪 | 部 執 行 數 | | |
| 100 | 3 | - | - | - | - | - | - | - | 3 | 3 | 12歲未滿 | |
| 60.37 | 99 | - | - | 3 | 1 | - | - | - | 96 | 164 | 12~14歲未滿 | |
| 78.79 | 3,351 | 4 | 100 | 354 | 43 | 31 | 63 | 5 | 2,751 | 4,253 | 14~18歲未滿 | |
| 47.75 | 3,146 | 28 | 282 | 391 | 193 | 150 | 102 | 10 | 1,990 | 6,589 | 18~20歲 | |
| 22.67 | 3,148 | 34 | 367 | 205 | 511 | 290 | 41 | 6 | 1,696 | 13,884 | 21~30歲 | |
| 15.53 | 3,278 | 64 | 346 | 124 | 878 | 334 | 19 | 11 | 1,502 | 21,110 | 31~40歲 | |
| 15.92 | 2,192 | 51 | 197 | 60 | 600 | 215 | 10 | 4 | 1,025 | 13,770 | 41~50歲 | |
| 14.10 | 925 | 39 | 88 | 13 | 222 | 87 | 1 | 1 | 474 | 6,559 | 51~60歲 | |
| 14.13 | 227 | 11 | 22 | 5 | 44 | 22 | 1 | - | 122 | 1,606 | 61~70歲 | |
| 15.53 | 32 | 1 | - | - | 12 | 3 | - | - | 16 | 206 | 71~80歲 | |
| 5.88 | 1 | - | - | - | 1 | - | - | - | - | 17 | 81歲以上 | |
| 24.40 | 41 | 1 | 4 | - | 13 | 2 | - | - | 21 | 168 | 不詳 | |
| 24.06 | 16,443 | 263 | 1,406 | 1,153 | 2,518 | 1,134 | 237 | 37 | 9,695 | 68,329 | 合計 | |

犯 罪 狀 況 及 其 分 析
 高 等 及 地 方 法 院 檢 察 處 六 十 二 年 執 行 關 於 侵 害 財 產 犯 罪 案 件 人 犯 年 齡 佔 同 年 全 部 執 行 人 數 百 分 比 (表 一 一 三 一)

第一章 一般犯罪狀況

| 侵 害 財 產 犯 罪 案 件 執 行 人 數 | | | | | | | | | | | 區 分 統 計 | 職 業 分 類 | |
|-------------------------|-----------------------|--------|------------------|-------------|------------------|------------------|--------------------------------------|-------------|-----------------------|-------------|---|--|------------------|
| 行 人 數 | 佔 全 部 % 執 | 小 計 | 損 毀 罪 棄 | 贓 物 罪 | 人 勒 贖 罪 | 恐 嚇 及 擄 | 詐 欺 背 信 及 重 利 罪 | 侵 占 罪 | 海 搶 奪 罪 及 | 強 盜 罪 | | | 窃 盜 罪 |
| 11.71 | 69 | 1 | 5 | 7 | 28 | 11 | — | — | — | 17 | 589 | 關 係 人 員 及 有 技 術 性 質 | |
| 9.38 | 6 | — | — | — | 2 | 2 | — | — | — | 2 | 64 | 管 理 人 員 | |
| 16.62 | 62 | 4 | 3 | 2 | 30 | 14 | — | — | — | 9 | 373 | 佐 理 人 員 | |
| 7.72 | 2,496 | 52 | 430 | 72 | 928 | 260 | 11 | 6 | 737 | 30,320 | 工 作 者 | 買 賣 | |
| 24.47 | 369 | 2 | 38 | 13 | 74 | 60 | 2 | — | — | 180 | 1,508 | 工 作 者 | 服 務 |
| 30.83 | 2,180 | 87 | 187 | 95 | 292 | 167 | 23 | 3 | 1,326 | 7,072 | 工 作 者 | 農 林 畜 漁 業 | |
| 35.18 | 5,275 | 61 | 432 | 380 | 506 | 423 | 90 | 10 | 3,373 | 14,993 | 員 及 設 備 工 人 運 作 人 | 生 產 作 業 人 員 | |
| 37.40 | 408 | 5 | 33 | 28 | 53 | 14 | 6 | — | — | 269 | 1,091 | 作 者 之 工 人 | 職 業 不 能 |
| 42.65 | 29 | — | 2 | 6 | 5 | — | 1 | — | — | 15 | 68 | 現 役 軍 人 | |
| 47.42 | 5,167 | 49 | 249 | 523 | 538 | 165 | 101 | 17 | 3,525 | 10,896 | 無 業 | | |
| 28.19 | 382 | 2 | 27 | 27 | 62 | 18 | 3 | 1 | 242 | 1,355 | 不 詳 | | |
| 24.06 | 16443 | 263 | 1,406 | 1,153 | 2,518 | 1,134 | 237 | 37 | 9,695 | 68,329 | 共 計 | | |

高等及地方法院檢察處六十二年執行關於 侵害財產 犯罪案件犯人職業佔同年全部執行人數百分比(表一三)

執行此種犯罪案件之人犯分析，以國校程度者為最多，在全部執行此項人犯一六、四四三人中，佔七、七二人，教育程度不詳者次之，佔三、六三九人，初中（職）程度者再次之，佔一、七四六人，專科以上程度者佔最少，僅佔一二三人（參照表一—315）。

（四）、家庭經濟

關於侵害財產犯罪與其家庭經濟之關係，依照司法行政部統計處統計，六十二年高等及地方法院檢察官執行此種案件之人犯分析：以勉強維持生活者為最多，在全部執行此種人犯一六、四四三人中，佔九、五三〇人，家庭經濟不詳者次之，佔三、三五九人，小康之家者再次之，佔二、〇七九人。中產以上者最少，僅佔六四人（參照表一—318），由此可見，此種犯罪之人犯，以家境並不富裕，低收入者為犯罪之重要原因。

高等及地方法院檢察處六十二年執行關於侵害財產犯罪案件人刑教育程度佔同年全部執行人數百分比表(1-155)

| 區分 | 教育程度 | | 初中(職) | 高中(職) | 專科以上 | 不詳 | 合計 |
|----------|-------|--------|-------|-------|-------|--------|--------|
| | 識字 | 不識字 | | | | | |
| 全部執行人 | 3,277 | 21,184 | 6,768 | 3,469 | 693 | 32,938 | 68,329 |
| 竊盜罪 | 658 | 4,668 | 1,833 | 754 | 57 | 1,725 | 9,695 |
| 強盜罪 | 3 | 19 | 5 | 1 | — | 9 | 37 |
| 搶奪及海盜罪 | 9 | 106 | 62 | 17 | 1 | 42 | 237 |
| 侵占罪 | 60 | 514 | 132 | 69 | 12 | 347 | 1,134 |
| 詐欺背信及重利罪 | 143 | 1,082 | 248 | 163 | 34 | 848 | 2,518 |
| 恐嚇及擄人勒贖罪 | 32 | 479 | 281 | 92 | 10 | 259 | 1,153 |
| 贓物罪 | 77 | 730 | 167 | 96 | 8 | 328 | 1,406 |
| 毀棄損壞罪 | 25 | 123 | 18 | 15 | 1 | 81 | 263 |
| 小計 | 1,007 | 7,721 | 2,746 | 1,207 | 123 | 3,639 | 16,443 |
| 佔全部執行人數% | 30.73 | 36.45 | 40.57 | 34.79 | 17.75 | 11.05 | 24.06 |

侵害財產犯罪案件執行人數

高等及地方法院檢察處六十二年執行關於侵害財產犯罪案件人犯家庭狀況佔全年全部執行人數百分比(表1-317)

| 區別 | 家庭狀況統計 | | 貧困無以為生 | 勉足維持生活 | 小康之家 | 中產以上 | 不詳 | 共計 |
|--------------|----------|----------|--------|--------|-------|-------|--------|--------|
| | 全部執行人數 | 佔全部執行人數% | | | | | | |
| 侵害財產犯罪案件執行人數 | 全部執行人數 | | 2,990 | 30,545 | 5,410 | 150 | 29,234 | 68,329 |
| | 竊盜罪 | | 1,038 | 5,611 | 1,357 | 46 | 1,643 | 9,695 |
| | 強盜罪 | | 4 | 20 | 4 | — | 9 | 37 |
| | 搶奪及海盜罪 | | 19 | 143 | 34 | — | 41 | 237 |
| | 侵占罪 | | 65 | 670 | 102 | 4 | 293 | 1,134 |
| | 詐欺背信及重利罪 | | 114 | 1,438 | 200 | 6 | 760 | 2,518 |
| | 恐嚇及擄人勒贖罪 | | 87 | 120 | 175 | 2 | 269 | 1,153 |
| | 贖物罪 | | 70 | 984 | 173 | 6 | 273 | 1,406 |
| | 毀棄損壞罪 | | 14 | 144 | 34 | — | 71 | 263 |
| | 小計 | | 1,411 | 9,530 | 2,079 | 64 | 3,359 | 16,443 |
| 佔全部執行人數% | | 47.13 | 31.20 | 38.43 | 42.67 | 11.49 | 24.06 | |