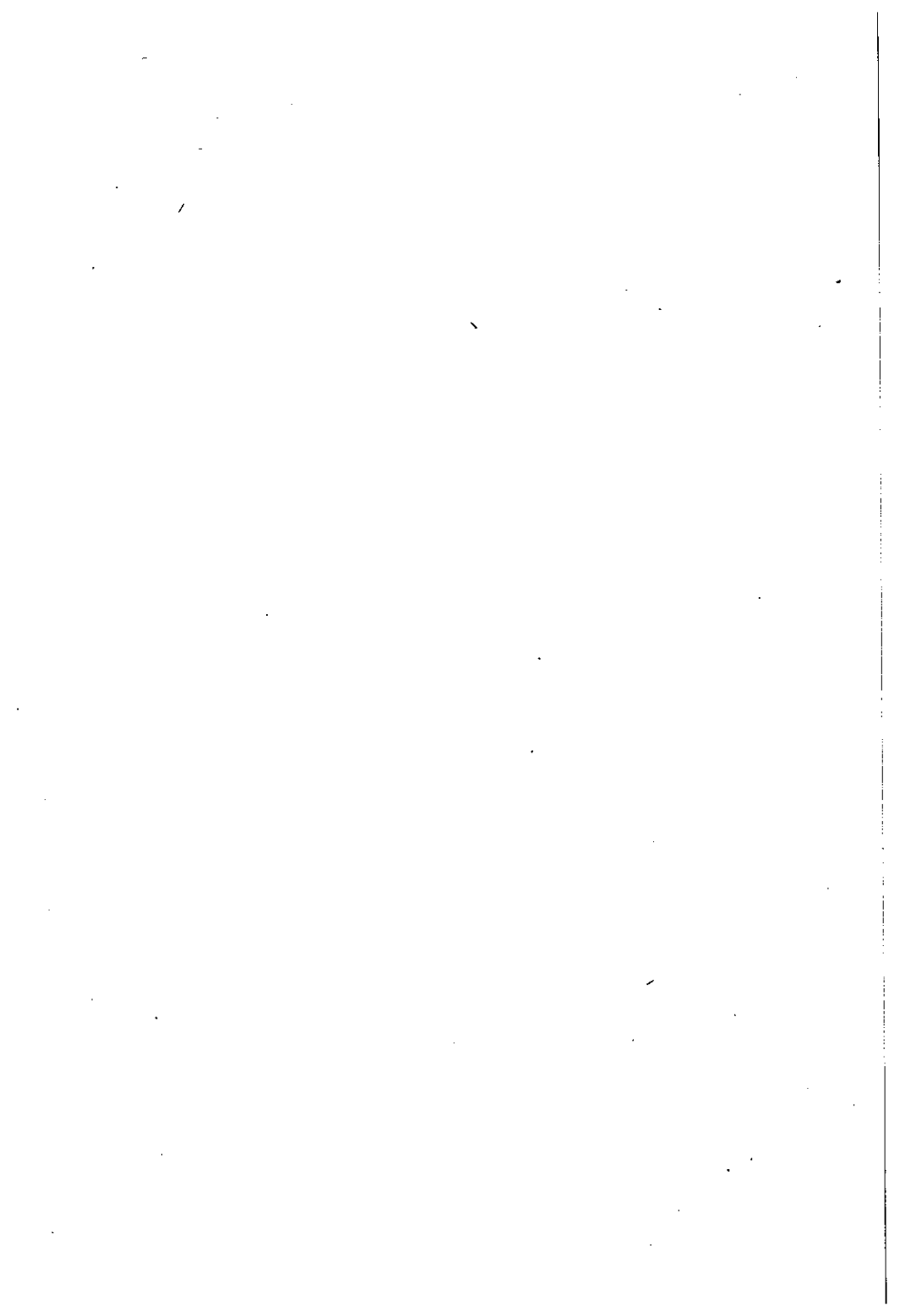


第一篇 犯罪之趨勢 目錄

第一章 台灣地區犯罪之趨勢	一
第一節 最近十年來之增減趨勢	一
壹 新受理件數	一
貳 第一審判決有罪人數	四
參 普通刑法及特別刑法案件	七
第二節 各法院管轄地區受理情形	一二
壹 各地方法院檢察處新受理件數	一二
貳 起訴案件	一三
第三節 犯罪種類	二〇
第二章 民國六十八年度台灣地區之犯罪狀況	二七
第一節 一般犯罪狀況	二七
壹 概說	二七
貳 各地方法院檢察處新收案件之比較	三一
參 人犯年齡	三三
肆 教育程度	三三

伍	職業	三六
陸	家庭經濟	三九
第二節	普通刑法犯罪	三九
壹	財產犯罪	三九
貳	暴力犯罪	九七
參	性犯罪	一六九
肆	過失犯罪	一九二
伍	其他犯罪	二二五
第三節	特別刑法犯罪	二三五
壹	違反票據法案件	二四二
貳	其他特別刑法案件	二五九
第四節	女性犯罪	二七八
壹	人數	二七八
貳	犯罪種類	二八〇
參	人犯概況	二八四
第五節	外國人犯罪	二八八

壹	普通刑法犯罪	一九一
貳	特別刑法犯罪	一九一
第六節	累犯	一九四
壹	竊盜罪累犯	一九九
貳	詐欺罪累犯	三〇三
叁	恐嚇罪累犯	三〇四
肆	其他犯罪累犯	三〇九
伍	各主要國家累犯概況	三一六



第一編 犯罪之趨勢

第一章 台灣地區犯罪之趨勢

第一節 最近十年來之增減趨勢

台灣地區最近十年來之犯罪次數，曾於民國六十年間一度減少，之後一直到六十三年增減幅度不大。惟自六十三年以後有直線增加現象，尤於六十四年後，增加幅度更大。究其原因，違反票據法案件佔每年犯罪總數之半數左右，且六十四年後該類案件大量增加，影響所及，犯罪總數亦隨之增加。因此台灣地區近年犯罪之增減，可以說受違反票據法案件之影響甚鉅。以下就所受理件數，一審判決有罪人數及普通刑法犯、特別刑法犯之別分述之。

壹 新受理件數

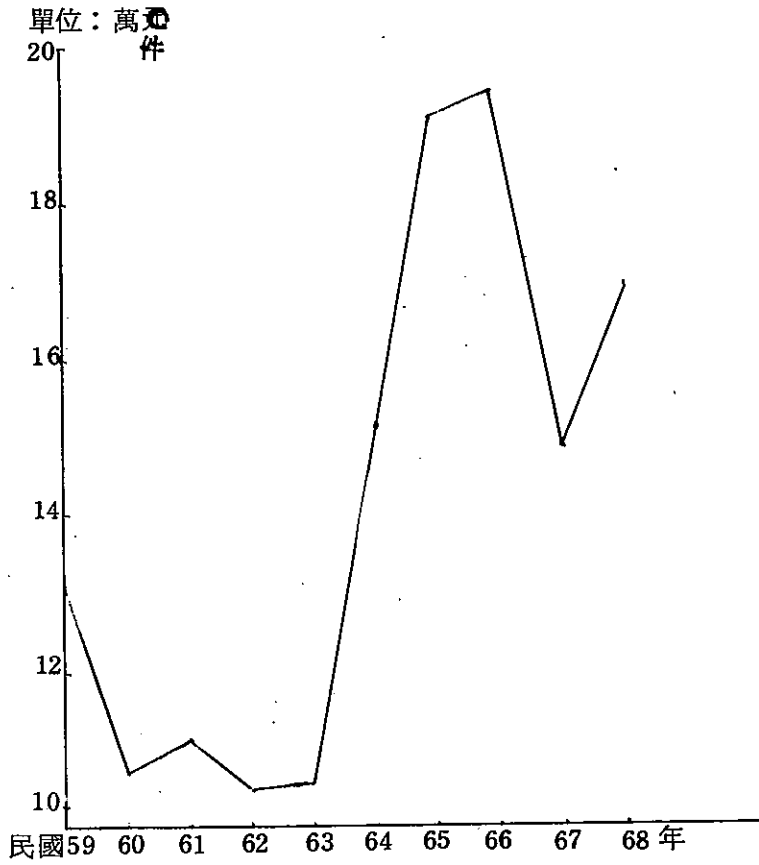
以台灣地區各地方法院檢察處新受理件數比較其最近十年來之增減趨勢，民國五十九年以後至六十三年間新受理件數較少。民國六十三年之新受理件數爲一〇六、八六四件，較五十九年之一三〇、一一九件減少二三、二五五件，減少率爲百分之一八。六十三年後每年增加件數

表 1-1 台灣各地方法院檢察處新受理之偵查案件

年 份	件 數	指 數
59 年	130,119	100
60 年	106,768	82
61 年	111,215	85
62 年	105,506	81
63 年	106,864	82
64 年	151,164	116
65 年	192,843	148
66 年	193,887	149
67 年	147,193	113
68 年	170,273	131

資料來源：本部統計處

圖 1-1 台灣各地方法院檢察處新受理之刑事案件



較多，於六十六年曾達一九三、八八七件，六十七年減爲一四七、一九三件，六十八年後增爲一七〇、二七三件，十年來計增加四〇、一五四件，增加率爲百分之三一（表一—一及圖一—一參照）。

貳、第一審判決有罪人數

從各地方法院第一審判決有罪人數來看，每年人數之多寡雖與新收件數之多寡有關，但其人數之增減未必與新收件數之增減完全成正比。如六十八年新收件數較六十七年增加二三、〇八〇件，但第一審判決有罪人數則反而減少三二、九九四人。惟就最近十年之一審判決有罪人數比較，大致仍與新收件數成正比。六十年至六十三年間，新收件數較少，而一審判決有罪人數則以六十一年至六十三年間爲數較少。六十三年後新收件數不斷增加，並以六十六年件數達最近十年之最高峯，一審判決有罪人數亦自六十三年以後人數不斷增加，其中六十六年人數爲一四七、九〇六人，爲十年來人數最多之一年。六十七年後人數已逐漸減少，至六十八年減爲一〇〇、五七三人。與五十九年比較，五十九年人數爲八六、七七三人，故十年來計增加一三、八〇〇人，增加率百分之一六，較新收件數增加率（百分之三一）低（表一—一、一—二參照）。

以第一審判決有罪人數與總人口比較其犯罪率，則六十八年總人口計一七、四七五、四七九人，一審判決有罪人數計一〇〇、五七三人，故每十萬人口中一審判決有罪者佔五七五·五一

表 1-2 台灣各地方法院檢察處第一審判決有罪（包括科刑及免刑）人數與總人口之統計（59年—68年）

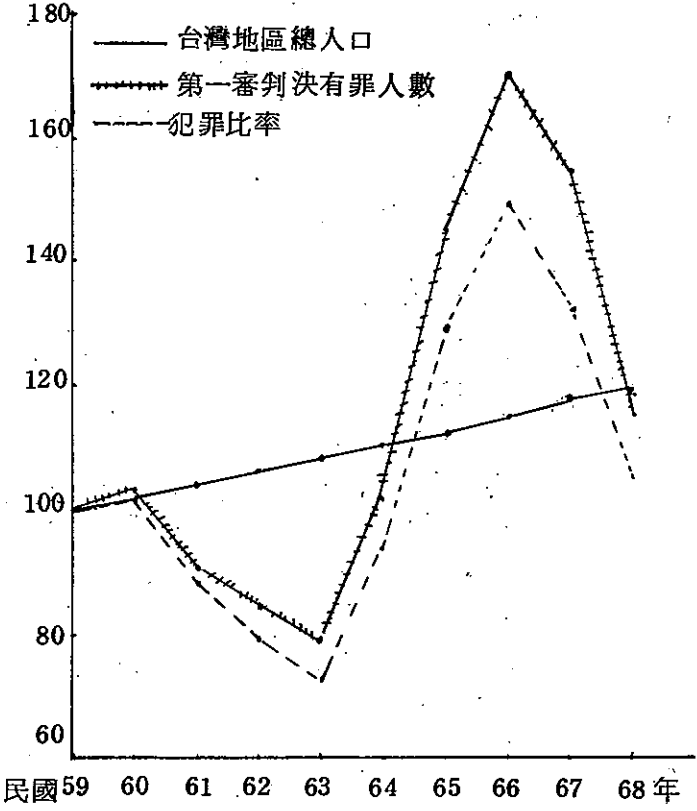
年 度	台灣總人口		第一審判決有罪人數		犯罪比率 (每十萬人口比)	犯罪比率指數
	人 數	指數	人 數	指數		
59 年	14,675,964	100	86,773	100	591.26	100
60 年	14,996,823	102	90,363	104	602.67	102
61 年	15,289,048	104	79,267	91	518.46	88
62 年	15,564,830	106	73,038	84	469.25	79
63 年	15,852,224	108	68,844	79	434.29	73
64 年	16,149,702	110	88,857	102	550.20	93
65 年	16,508,190	112	126,014	145	763.30	129
66 年	16,813,127	115	147,906	170	879.71	149
67 年	17,135,714	117	133,567	154	779.47	132
68 年	17,475,479	119	100,573	116	575.51	96

五

說明：1 資料來源：本部統計處。

2 犯罪比率以每十萬人口為單位。

圖 1-2 台灣各地方法院檢察處第一審判決有罪人數
與總人口之指數



人，即每十萬人口之犯罪率爲五七五·五一人。就近十年之犯罪率比較，五十九年每十萬人口之犯罪率爲五九一·二六，六十年因人犯增多，犯罪率亦提高爲六〇二·六七。但六十一年後因人犯減少，犯罪率即降低，至六十四年後再增高。六十六年爲人犯最多之一年，犯罪率亦增爲八七九·七一，爲十年來最高之一年。惟總人口每年大約增加百分之二，因此犯罪人數六十六年雖然較五十九年增加百分之七十，但犯罪率增加幅度爲百分之四十九；六十八年犯罪人數雖較五十九年增加百分之一六，因總人口增加率爲百分之一九，六十八年犯罪率反較五十九年降低百分之四（表一——二、圖一——二參照）。

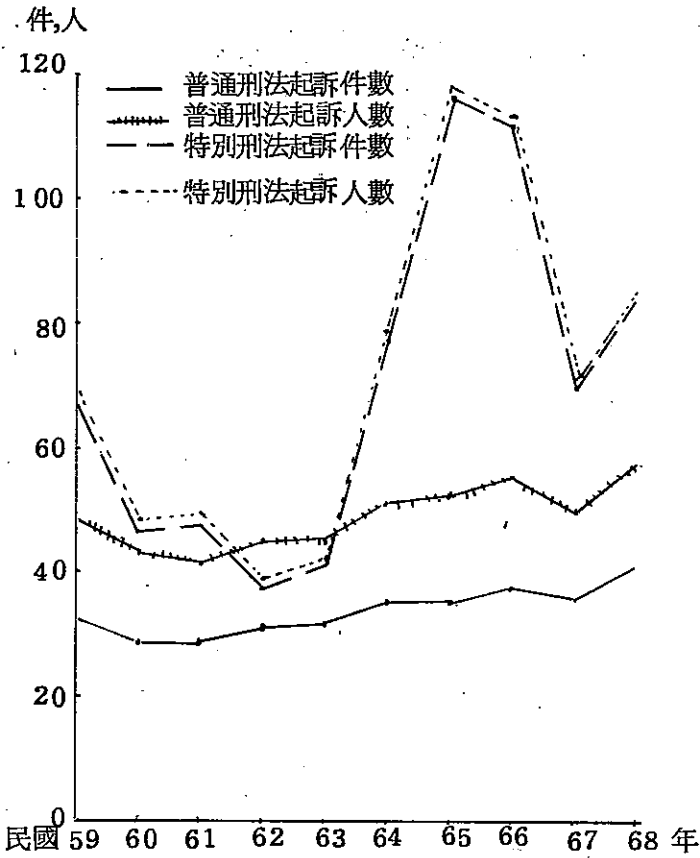
叁 普通刑法及特別刑法案件

以各地方法院檢察處起訴案件比較普通刑法犯與特別刑法犯，普通刑法犯以民國六十年間及六十一年間起訴件數及起訴人數較少，嗣後即有逐漸增加現象，惟增加趨勢緩和，增減幅度較小。特別刑法犯以民國六十二年間起訴件數及起訴人數最少，六十三年後有急速增加現象，並以六十五年之件數及人數造成一高峯，於六十七年始見較大幅度之減少。因此若以實線表示普通刑法犯、虛線表示特別刑法犯，則普通刑法犯十年來雖有增加，大致成橫線式增加趨勢，特別刑法犯十年來增加幅度僅略較普通刑法犯爲高，但成起伏式增加趨勢，增減幅度大（圖一——三參照）。

以數字比較，民國五十九年間普通刑法犯起訴件數計三三、三〇八件，佔起訴總件數百分

圖 1-3

台灣各地方法院檢察處偵查案件起訴件數及人數



之三三·六九；人數計五〇、四〇五人，佔起訴總人數百分之四二·七六。特別刑法犯起訴件數計六五、五五〇件，佔百分之六六·三一；人數六七、四六六人，佔百分之五七·二四，以特別刑法犯佔大多數而件數幾近普通刑法犯之二倍。民國六十年間普通刑法犯件數減爲二九、一八三件，減少率百分之二二·三八，人數減爲四三、一一五人，減少率百分之四·四六；特別刑法犯件數減爲四六、六六〇件，減少率百分之二八·八二，人數減爲四八、三二七人，減少率百分之二八·三七，特別刑法犯減少幅度約爲普通刑法犯之二倍。六十一年後普通刑法犯無論件數或人數大致有較小幅度之增加，特別刑法犯則於六十二年間一度有相當數量之減少後，於六十三年間始見增加，並以六十四年六十五年間增加數量較大，六十五年間件數及人數各爲六十二年之三倍有餘，於六十六年後即再度減少。六十八年普通刑法犯件數計四一、四一三件，較五十九年計增加百分之二四·三三；人數計五八、四一人，較五十九年增加百分之一五·八八。特別刑法犯則件數計八一、六二〇件，較五十九年增加百分之二四·五二；人數計八三、二二九人，較五十九年增加百分之二三·三六，除人數增加率較大外，件數增加率大致與普通刑法犯同（表一——三參照）。

又特別刑法犯中由於違反票據法人犯每年佔百分之八六至九六（所佔比率最低者爲民國六十年之百分之八六·一四；最高者爲六十五年之百分之九五·五二，餘者每年約在百分之九〇左右），因此每年之增減人數受違反票據法犯增減人數之影響甚鉅。若將違反票據法人數除外

表 1-3 台灣各地方法院檢察處刑事案件起訴件數及人數 (59 年~68 年)

年度	普通刑法犯						特別刑法犯					
	件數	百分比	指數	人數	百分比	指數	件數	百分比	指數	人數	百分比	指數
59 年	33,308	33.69	100	50,405	42.76	100	65,550	66.31	100	67,466	57.24	100
60 年	29,183	38.48	88	43,115	47.15	86	46,660	61.52	71	48,327	52.85	72
61 年	29,865	38.66	90	41,691	46.17	83	47,385	61.34	72	48,613	53.83	72
62 年	31,253	45.82	96	45,313	53.79	90	37,783	54.18	58	38,931	46.21	58
63 年	32,188	43.96	97	46,165	52.27	92	41,035	56.04	63	42,159	47.73	63
64 年	36,258	31.83	109	51,868	39.67	103	77,639	68.17	118	78,866	60.33	117
65 年	36,399	23.91	109	52,037	30.73	103	115,839	76.09	177	117,294	69.27	174
66 年	38,810	25.90	117	55,451	33.01	110	111,016	74.10	169	112,533	66.99	167
67 年	36,330	34.72	109	50,326	41.92	100	68,294	65.28	104	69,715	58.08	103
68 年	41,413	33.66	124	58,411	41.24	116	81,620	66.34	125	83,229	58.76	123

資料來源：本部統計處。

表 1-4 台灣各地方法院檢察處偵查案件起訴人數分析表（59年～68年）

年份	全部起訴		違反票據法		違反票據法佔全部起訴人數百分比	違反票據法扣除其他起訴人數		違反票據法扣除外之其他特別刑法犯起訴人數	
	人數	指數	人數	指數		人數	指數	人數	指數
59年	117,871	100	60,736	100	51.53	57,135	100	6,730	100
60年	91,442	78	41,631	69	45.53	49,811	87	6,696	100
61年	90,304	77	43,410	71	48.07	46,894	82	5,203	77
62年	84,244	71	34,440	57	40.88	49,804	87	4,491	67
63年	88,324	75	37,822	62	42.82	50,502	88	4,337	65
64年	130,734	111	74,410	123	56.92	56,324	98	4,456	67
65年	169,331	144	112,038	184	66.17	57,293	100	5,256	78
66年	167,984	143	106,181	175	63.21	61,803	108	6,352	94
67年	120,041	102	63,987	105	53.30	56,054	98	5,728	85
68年	141,640	120	76,724	126	54.17	64,916	114	6,505	97

資料來源：本部統計處。

，以比較其他人犯起訴人數及特別法犯起訴人數，則其他人犯起訴人數增加幅度較小，且除六十五年、六十六年及六十八年人數較多之外，其餘年度人數均較五十九年爲少；特別刑法犯則自五十九年後人數有減少現象，六十八年人數爲六、五〇五人，較五十九年減少百分之三（表一—四參照）。

第二節 各法院管轄地區受理情形

壹 各地方法院檢察處新受理件數

台灣地區各地方法院檢察處十年來新受理之刑事案件如表一—四所示。以各地檢處新受理件數比較，十年來均以台北地檢處新受理件數最多，每年約佔總數百分之三〇左右。六十八年所佔比率爲百分之三一·五二，較六十七年所佔比率百分之三六·三一減少百分之四·七九。次多者爲台中地檢處，最近每年約佔百分之一六左右。高雄地檢處再次之，每年約佔百分之一三左右，其他地檢處則每年所佔比率各在百分之十以下（表一—五參照）。

若以民國五十九年新受理件數爲一百，比較近十年來各地檢處新收案件之增減，則最近新收件數增加率最高者爲澎湖地檢處，六十八年指數達二一八，較五十九年計增加百分之一一八。惟澎湖地檢處五十九年新收件數僅四六〇件，佔該年總數百分之〇·三五，因此增加率雖高，六十八年件數爲一、〇〇三件，佔總數百分之〇·五九，仍爲各地檢處中新收件數最少之地

檢處。增加率次高者爲台中地檢處，六十五年指數曾達二〇五，新收件數三三、〇三六件，較五十九年之一六、〇九二件增加一倍以上，嗣後雖有減少，六十八年件數二七、五六八件，指數一七一，十年來計增加百分之七一。此外十年來增加率在百分之四〇以上者，有高雄地檢處、台南地檢處及宜蘭地檢處等。至於十年來新收件數減少者，有新竹地檢處、基隆地檢處、台東地檢處及花蓮地檢處等，其中以新竹地檢處減少率最高，十年來計減少百分之二一，餘者減少率均低（表一—六參照）。

貳 起訴案件

民國六十八年新收件數一七〇、二七三件中，認爲有犯罪嫌疑而起訴者計一二三、〇三三件，起訴率百分之七二·二六。就各地檢處新收件數及起訴件數比較其起訴率，以台北地檢處起訴率最高，達百分之七七·六九。此外起訴率逾百分之七二者有台中地檢處及雲林地檢處。餘者除新竹地檢處、澎湖地檢處及彰化地檢處起訴率在百分之六七以下之外，大約在百分之六八至七二之間（表一—七參照）。

至於各地檢處起訴人數之多寡，則與新收案件成正比，如新收件數以台北地檢處佔首位，台中地檢處次之，高雄地檢處再次之，起訴人數同以台北地檢處居首位，台中地檢處次之，高雄地檢處再次之，所佔比率雖未盡相同但所差無幾，多寡之次位亦大致相同。

就各地檢處最近十年來之起訴人數比較，台北地檢處於民國五十九年人數一度高達四萬五

表 1-5 台灣地區各地方檢察處新受理之偵查案件（59年～68年）

機關別	59年		60年		61年		62年		63年	
	件數	百分比	件數	百分比	件數	百分比	件數	百分比	件數	百分比
總計	130,119	100	106,768	100	111,215	100	105,506	100	106,864	100
台北地檢處	47,782	36.72	33,364	31.25	36,321	32.66	31,481	29.84	31,280	29.22
台中地檢處	16,092	12.37	14,574	13.65	15,024	13.51	15,887	15.06	16,352	15.20
台南地檢處	8,726	6.71	7,637	7.15	7,387	6.64	7,149	6.78	8,407	7.82
新竹地檢處	11,630	8.94	10,208	9.56	11,217	10.09	8,527	8.08	6,299	5.89
嘉義地檢處	5,427	4.17	4,258	3.99	4,193	3.77	4,338	4.11	4,303	4.23
高雄地檢處	14,817	11.39	13,656	12.79	14,131	12.71	13,149	12.46	13,103	12.26
屏東地檢處	4,926	3.79	4,224	3.96	4,330	3.89	4,197	3.98	3,897	3.65
台東地檢處	1,943	1.49	2,070	1.94	2,136	1.92	2,009	1.90	1,812	1.70
澎湖地檢處	460	0.35	548	0.51	476	0.43	471	0.45	377	0.35
花蓮地檢處	2,776	2.13	2,416	2.26	2,441	2.19	2,569	2.43	2,577	2.41
宜蘭地檢處	2,054	1.58	1,774	1.66	1,869	1.68	1,862	0.17	1,985	1.86
基隆地檢處	3,581	2.75	3,048	2.85	3,629	3.26	3,368	3.19	2,916	2.73
雲林地檢處	4,018	3.09	3,006	2.82	2,793	2.51	2,950	2.80	2,689	2.52
彰化地檢處	5,887	4.52	5,985	5.61	5,268	4.74	4,869	4.61	5,444	5.09
桃園地檢處							2,680	2.54	5,423	5.07

機關別	64年		65年		66年		67年		68年	
	件數	百分比	件數	百分比	件數	百分比	件數	百分比	件數	百分比
總計	151,164	100	192,843	100	193,887	100	147,193	100	170,273	100
台北地檢處	45,589	30.16	59,150	30.67	66,231	34.16	53,451	36.31	53,681	31.52
台中地檢處	24,429	16.16	33,036	17.13	31,272	16.13	21,170	14.38	27,568	16.19
台南地檢處	9,048	5.99	14,776	7.66	13,032	6.72	9,449	6.42	12,970	7.62
新竹地檢處	8,572	5.67	9,872	5.12	9,558	4.93	7,226	4.91	9,219	5.41
嘉義地檢處	4,933	3.26	6,453	3.35	5,485	2.83	5,296	3.60	7,472	4.39
高雄地檢處	17,812	11.78	24,605	12.76	26,108	13.47	20,551	13.96	22,216	13.05
屏東地檢處	5,317	3.45	5,796	3.01	6,160	3.18	4,973	3.38	6,267	3.68
台東地檢處	2,009	1.33	2,398	1.24	2,226	1.15	1,565	1.06	1,825	1.07
花蓮地檢處	658	0.44	863	0.45	862	0.44	674	0.46	1,003	0.59
宜蘭地檢處	3,273	2.24	3,692	1.91	3,830	1.98	2,405	1.63	2,715	1.59
基隆地檢處	2,922	1.93	3,650	1.89	3,587	1.85	2,448	1.66	2,957	1.74
雲林地檢處	4,174	2.76	4,005	2.08	3,793	1.95	2,838	1.93	3,116	1.83
彰化地檢處	3,858	2.55	5,132	2.66	4,672	2.41	3,487	2.37	5,024	2.95
桃化地檢處	9,726	6.43	9,734	5.05	8,407	4.33	5,608	3.81	6,840	4.02
桃園地檢處	8,844	5.85	9,681	5.02	8,664	4.47	6,052	4.12	7,400	4.35

註明：1 資料來源：本部統計處。

2 桃園地檢處於62年成立，該年僅有半年件數，因此表上62年件數係下半年件數。

表 1-6 台灣地區各地方法院檢察處新受理偵查案件指數分析表(59年~68年)

機關別	59年	60年	61年	62年	63年	64年	65年	66年	67年	68年
合計	100	82	85	81	82	116	148	149	113	131
台北地檢處	100	70	76	66	65	95	124	139	112	112
台中地檢處	100	91	93	99	102	152	205	194	132	171
台南地檢處	100	88	85	82	96	104	169	149	108	149
新竹地檢處	100	88	96	73	54	74	85	82	62	79
嘉義地檢處	100	78	77	80	79	91	119	101	98	138
高雄地檢處	100	92	95	89	88	120	166	176	138	150
屏東地檢處	100	86	88	85	79	108	118	125	101	127
台東地檢處	100	107	110	103	93	103	123	115	81	94
澎湖地檢處	100	119	103	102	82	143	188	187	147	218
花蓮地檢處	100	87	88	93	93	118	133	138	87	98
宜蘭地檢處	100	86	91	91	97	142	178	175	119	144
基隆地檢處	100	85	101	94	81	117	112	106	79	87
雲林地檢處	100	75	70	73	67	96	128	116	87	125
彰化地檢處	100	102	89	83	92	165	165	143	95	116
桃園地檢處	100				100	163	179	160	112	136

註明：1 資料來源：本部統計處。

2 桃園地檢處於 62 年成立，該年亦只有下半年件數，故以 63 年件數為 100。

表 1-7 台灣各地方法院檢察處起訴件數佔新收件數百分比

中華民國 68 年

機 關 別	新 收 件 數	起 訴 件 數	起訴件數佔新收件數百分比
總 計	170,273	123,033	72.26
台北地檢處	53,681	41,707	77.69
台中地檢處	27,568	19,884	72.13
台南地檢處	12,970	9,321	71.87
新竹地檢處	9,219	6,157	66.79
嘉義地檢處	7,472	5,306	71.01
高雄地檢處	22,216	15,372	69.19
屏東地檢處	6,267	4,356	69.51
台東地檢處	1,825	1,265	69.32
澎湖地檢處	1,003	672	67.00
花蓮地檢處	2,715	1,894	69.76
宜蘭地檢處	2,957	2,022	68.38
基隆地檢處	3,116	2,187	70.19
雲林地檢處	5,024	3,621	72.07
彰化地檢處	6,840	4,235	61.92
桃園地檢處	7,400	5,034	68.03

資料來源：本部統計處

表 1-8 台灣各地方法院檢察處起訴人數 (59 年 ~ 68 年)

機關別	59		60		61		62		63	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
台北地方法院檢察處	45,055	38.23	30,199	33.03	31,593	34.98	27,276	32.38	27,870	31.55
台中地方法院檢察處	14,419	12.23	12,502	13.67	12,316	13.64	12,747	15.13	14,065	15.92
台南地方法院檢察處	7,148	6.06	6,307	6.90	5,707	6.32	5,560	6.60	6,904	7.82
新竹地方法院檢察處	9,928	8.42	8,449	9.24	8,966	9.93	6,677	7.93	5,036	5.70
嘉義地方法院檢察處	4,689	3.98	3,068	3.36	2,765	3.06	2,798	3.32	3,035	3.44
高雄地方法院檢察處	14,687	12.46	12,899	14.11	11,808	13.08	10,492	12.46	10,098	11.43
屏東地方法院檢察處	4,260	3.61	3,332	3.64	3,288	3.64	3,222	3.83	2,975	3.37
台東地方法院檢察處	1,521	1.29	1,476	1.61	1,539	1.70	1,494	1.77	1,184	1.34
澎湖地方法院檢察處	303	0.26	408	0.45	389	0.43	340	0.40	263	0.30
花蓮地方法院檢察處	2,333	1.98	1,827	2.00	1,736	1.92	1,748	2.07	2,051	2.32
宜蘭地方法院檢察處	1,807	1.53	1,391	1.52	1,306	1.45	1,398	1.66	1,483	1.68
基隆地方法院檢察處	3,278	2.78	2,856	3.12	3,103	3.44	3,131	3.72	2,603	2.95
雲林地方法院檢察處	3,378	2.87	2,171	2.37	1,972	2.18	1,908	2.26	1,860	2.11
彰化地方法院檢察處	5,065	4.30	4,557	4.98	3,816	4.23	3,335	3.96	4,161	4.71
桃園地方法院檢察處	-	-	-	-	-	-	2,118	2.51	4,736	5.36
合 計	117,871	100.00	91,442	100.00	90,304	100.00	84,244	100.00	88,324	100.00

機關別	64		65		66		67		68		68年佔 59年 百分比
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	
合計	130,734	100.00	169,331	100.00	167,984	100.00	120,041	100.00	141,640	100.00	120.17
台北地方法院檢察處	40,902	31.29	53,531	31.61	60,098	35.77	47,145	39.27	47,485	33.52	105.39
台中地方法院檢察處	21,883	16.74	30,163	17.81	27,709	16.49	17,461	14.55	22,385	15.80	155.25
台南地方法院檢察處	7,877	6.03	13,242	7.82	11,459	6.82	7,691	6.41	11,116	7.85	155.51
新竹地方法院檢察處	7,168	5.48	8,407	4.97	7,485	4.45	5,154	4.29	6,935	4.90	69.85
嘉義地方法院檢察處	3,568	2.73	4,744	2.80	3,739	2.23	3,781	3.15	5,940	4.19	126.68
高雄地方法院檢察處	14,973	11.45	20,465	12.09	21,565	12.84	15,929	13.27	17,712	12.50	120.60
屏東地方法院檢察處	4,313	3.30	4,829	2.85	5,382	3.21	4,075	3.39	5,267	3.72	123.64
台東地方法院檢察處	1,602	1.22	1,975	1.17	1,823	1.09	1,235	1.03	1,543	1.09	101.45
澎湖地方法院檢察處	534	0.41	793	0.47	783	0.47	505	0.42	801	0.57	264.36
花蓮地方法院檢察處	2,387	1.83	3,171	1.87	3,374	2.01	1,866	1.56	2,118	1.50	90.78
宜蘭地方法院檢察處	2,480	1.90	3,169	1.87	3,011	1.79	1,697	1.41	2,404	1.70	133.04
基隆地方法院檢察處	3,980	3.04	3,600	2.13	3,290	1.96	2,423	2.02	2,744	1.94	73.61
雲林地方法院檢察處	2,856	2.18	4,310	2.54	4,041	2.41	2,771	2.31	4,161	2.94	123.18
彰化地方法院檢察處	8,316	6.36	8,235	4.86	6,626	3.94	3,615	3.01	5,059	3.57	99.88
桃園地方法院檢察處	7,895	6.04	8,697	5.14	7,589	4.52	4,693	3.91	5,970	4.21	126.06

資料來源：本部統計處。

千餘人之後，六十年間即減爲三萬餘人。（至六十三年，每年人數各在二萬七千餘人至三萬一千餘人之間，爲近十年來人數最少者）。六十四年後人數即見增多，並以六十六年之六萬餘人爲近年來之最高人數，六十七年雖再減少，六十八年復有增加現象，惟幅度較小。六十八年人數爲四七、四八五人，較五十九年之四五、〇五五人計增加百分之五·三九。台中地檢處於六十年以前人數較少，每年各在一萬四千餘人以下。六十四年增爲二萬一千餘人，六十五年達三萬餘人，爲近年來人數最多之一年。六十六年後人數減少，六十八年計二二、三八五人，較五十九年增加百分之五五·二五。此外台南地檢處亦以六十四年以後之人數較多，且六十八年人數與五十九年比較，計增加百分之五五·五一，與台中地檢處增加幅度相似，同爲近年人數增加較多者。增加幅度最大者爲澎湖地檢處，五十九年起訴人數僅三〇三人，嗣後大致成增加趨勢，至六十八年增爲八〇一人，增加率達百分之二六四·三六。至於起訴人數減少者有新竹地檢處、花蓮地檢處、基隆地檢處及彰化地檢處等，其中以新竹地檢處減少人數最多，減少率最高，計減少百分之三〇·一五。基隆地檢處次之，減少百分之二六·三九，餘者減少率甚低（表一—八參照）。

第三節 犯罪種類

以各地方法院檢察處起訴案件分析其犯罪種類，歷年大致以違反票據法案件佔大半數外，

最多者爲竊盜罪。以六十八年人數觀之，起訴人數一四一、六四〇人中違反票據法案件佔七六、七二四人，比率達百分之五四·一七。竊盜罪計一〇、六五五人，佔百分之七·五二。此外人數較多者有賭博罪、傷害罪、詐欺罪等，人數各逾七千人，比率亦佔百分之五以上。餘各類犯罪人數最多者三千餘人，所佔比率各在百分之三以下（表一—九參照）。

就最近十年之增減人數比較，違反票據法案件於民國五十九年人數曾達六萬餘人後六十年間即見減少，至六十三年其人數每年約三萬餘人至四萬餘人，爲近年來人數最少者。六十四年後人數增多，六十五年高達十一萬二千餘人，爲近年人數最多之一年，六十七年一度減爲六萬餘人，六十八年復增爲七萬餘人，爲所有犯罪中人數增減最大之犯罪。

竊盜罪以五十九年之一四、八一〇人爲近十年來人數最多之一年。六十年至六十二年間人數各一萬一千餘人至二千餘人。六十三年雖增爲一四、〇二七人，六十四年即見減少。六十五年至六十七年間人數各九千餘人，爲近年人數最少者。六十八年增爲一〇、六五五人，已有增加趨勢。

賭博罪於民國六十一年以前人數各在二千餘人以下。六十二年後人數大量增加，至六十六年人數曾高達一萬餘人，爲近年來人數最高的一年。六十七年曾減爲六千餘人，六十八年復增爲八千餘人，爲近年來普通刑法犯罪中人數增加幅度最大之犯罪。

除以上人數較多之犯罪外，最近人數增加較多，幅度較大者有過失致死罪及過失傷害罪。

表 1-9 台灣各地方

年 份		59		60		61		62	
		人數	%	人數	%	人數	%	人數	%
普 通 刑 法	計	117,871	100.00	91,442	100.00	90,304	100.00	84,244	100.00
	小計	50,405	42.76	43,115	47.15	41,691	46.17	45,313	53.79
	妨害公務罪	645	0.55	536	0.59	485	0.54	520	0.62
	妨害公共危險罪	1,024	0.87	791	0.87	716	0.79	694	0.82
	偽造文書印文罪	2,123	1.80	2,097	2.29	2,121	2.35	2,039	2.42
	妨害風化罪	1,225	1.04	1,204	1.32	1,158	1.28	1,019	1.21
	妨害婚姻及家庭罪	1,377	1.17	1,125	1.23	1,161	1.29	1,273	1.51
	賭博罪	2,297	1.95	2,575	2.82	2,670	2.96	4,550	5.40
	過失殺人罪	1,642	1.39	1,401	1.53	1,391	1.54	1,763	2.09
	過失傷害罪	1,731	1.47	1,818	1.99	1,965	2.18	2,151	2.55
	過失傷害自由罪	7,212	6.12	5,379	5.88	5,268	5.83	6,020	7.15
	妨害盜罪	759	0.64	547	0.60	549	0.61	529	0.63
	竊盜罪	1,547	1.31	1,290	1.41	1,239	1.37	1,278	1.52
	強盜罪	14,810	12.56	11,572	12.65	11,005	12.19	12,648	15.01
	搶奪及海盜罪	89	0.08	112	0.12	121	0.13	110	0.13
	侵佔罪	339	0.29	338	0.37	353	0.39	451	0.54
	詐欺背信及重利罪	1,767	1.50	1,497	1.64	1,377	1.52	1,303	1.55
	恐嚇及擄人勒贖罪	5,217	4.42	5,029	5.50	4,577	5.07	3,658	4.34
	法	1,302	1.10	1,175	1.28	1,177	1.24	1,303	1.55
贓物罪	752	0.64	836	0.91	1,161	1.28	1,182	1.40	
毀棄損壞罪	578	0.49	521	0.57	403	0.45	395	0.47	
其他	3,969	3.37	3,272	3.58	2,855	3.16	2,427	2.88	
特 別 刑 法	小計	67,466	57.24	48,327	52.85	48,613	53.83	38,931	46.21
	妨害兵役治罪條例	784	0.67	1,198	1.31	861	0.95	806	0.96
	違反票據法	60,736	51.53	41,631	45.53	43,410	48.07	34,440	40.88
	違反戰亂時期肅清烟毒條例	928	0.79	1,004	1.10	379	0.42	485	0.57
	陸海空軍刑法搶奪及搶取	-	-	-	-	-	-	-	-
	違反煙酒專賣條例	1,264	1.07	1,270	1.39	1,316	1.46	758	0.90
	違反森林法	1,047	0.89	788	0.86	607	0.67	592	0.70
	違反藥物商管理法	-	-	77	0.08	89	0.10	91	0.11
	戰亂時期貪污治罪條例	564	0.48	606	0.66	594	0.66	454	0.54
	其他	2,143	1.81	1,763	1.92	1,357	1.50	1,305	1.55

資料來源：本部統計處。

法院檢察處起訴人數(59年~68年)

63		64		65		66		67		68	
人數	%	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%
88,324	100.00	130,734	100.00	169,331	100.00	167,984	100.00	120,041	100.00	141,640	100.00
46,165	52.27	51,868	39.67	52,037	30.73	55,451	33.01	50,326	41.92	58,411	41.24
494	0.56	551	0.42	524	0.31	498	0.30	450	0.37	633	0.45
688	0.78	631	0.48	765	0.45	878	0.52	1,020	0.85	1,115	0.79
1,814	2.05	2,471	1.89	2,441	1.44	2,529	1.51	1,999	1.67	1,968	1.39
964	1.09	1,335	1.02	1,406	0.83	1,285	0.76	1,280	1.07	1,551	1.10
1,309	1.48	1,604	1.23	1,586	0.94	1,821	1.08	1,770	1.47	2,207	1.56
4,372	4.95	5,318	4.07	7,596	4.48	10,158	6.05	6,589	5.49	8,231	5.81
1,668	1.89	1,854	1.42	1,545	0.91	1,869	1.11	1,902	1.58	2,159	1.52
2,361	2.67	2,599	1.99	2,822	1.67	2,966	1.76	3,391	2.82	3,708	2.62
5,784	6.55	6,627	5.07	6,363	3.76	6,559	3.90	6,287	5.24	7,139	5.04
397	0.45	679	0.52	1,148	0.68	1,522	0.91	1,991	1.66	2,464	1.74
1,419	1.61	1,698	1.30	1,720	1.01	1,717	1.02	1,598	1.33	2,043	1.44
14,027	15.88	13,192	10.09	9,509	5.61	9,709	5.78	9,724	8.10	10,655	7.51
140	0.16	61	0.05	65	0.04	77	0.05	95	0.08	170	0.12
499	0.56	417	0.32	173	0.10	159	0.09	163	0.14	157	0.11
1,350	1.53	1,419	1.08	1,490	0.88	1,370	0.82	1,315	1.10	1,311	0.93
3,483	3.94	6,521	4.99	7,669	4.50	7,335	4.37	5,911	4.92	7,225	5.10
1,377	1.56	1,516	1.16	1,398	0.83	1,430	0.85	1,242	1.03	1,442	1.02
1,498	1.70	961	0.73	805	0.48	739	0.44	830	0.69	1,003	0.71
456	0.52	532	0.40	511	0.30	581	0.35	608	0.51	724	0.51
2,065	2.34	1,882	1.44	2,501	1.48	2,249	1.34	2,161	1.80	2,506	1.77
42,159	47.73	78,866	60.33	117,294	69.27	112,533	66.99	69,715	58.08	83,229	58.76
503	0.57	428	0.33	498	0.29	845	0.50	778	0.65	1,463	1.03
37,822	42.82	74,410	56.92	112,038	66.17	106,181	63.21	63,987	53.30	76,724	54.17
163	0.18	195	0.15	467	0.28	747	0.45	329	0.28	311	0.22
-	-	273	0.21	260	0.15	220	0.13	249	0.21	371	0.26
846	0.96	1,017	0.78	924	0.55	979	0.58	810	0.67	763	0.54
693	0.78	415	0.32	277	0.16	338	0.20	287	0.24	326	0.23
268	0.30	432	0.33	404	0.24	542	0.33	695	0.58	649	0.46
477	0.54	355	0.27	336	0.20	226	0.13	277	0.23	305	0.21
1,387	1.58	1,341	1.02	2,090	1.23	2,455	1.46	2,303	1.92	2,317	1.64

表 1-10 台灣各地方法院檢察處起訴人數之指數（按罪名分）（59年～68年）

	59年	60年	61年	62年	63年	64年	65年	66年	67年	68年
合計	100	78	77	71	75	111	144	143	102	120
公務險	100	86	83	90	92	103	103	110	100	116
文藝化庭	100	83	75	81	77	85	81	77	70	98
印化庭	100	77	70	68	67	62	75	86	100	109
風及家	100	99	100	96	85	116	115	119	94	93
博人致害	100	98	95	83	79	109	115	105	104	127
死	100	82	84	92	95	116	115	132	129	160
害	100	82	84	92	95	116	115	132	129	160
文	100	112	116	198	190	232	331	442	287	358
共	100	85	85	107	102	113	94	114	116	131
害	100	105	114	124	136	150	163	171	196	214
婚	100	75	73	83	80	92	88	91	87	99
造	100	72	72	70	52	89	151	201	262	325
害	100	83	80	83	92	110	111	111	103	132
文	100	78	74	85	95	89	64	66	66	72
害	100	126	136	124	157	69	73	87	107	191
失	100	100	104	133	147	123	51	47	48	46
害	100	100	104	133	147	123	51	47	48	46
盜	100	100	104	133	147	123	51	47	48	46
竊	100	100	104	133	147	123	51	47	48	46
強	100	100	104	133	147	123	51	47	48	46
搶	100	100	104	133	147	123	51	47	48	46
通	100	100	104	133	147	123	51	47	48	46
刑	100	100	104	133	147	123	51	47	48	46

法	占	重利	及勒索	信據	背及	欺嚇	恐	詐	侵	罪	罪	罪	罪	罪	罪	罪	罪	罪	罪	
毀其	100	85	78	74	76	80	84	78	74	74	74	74	74	74	74	74	74	74	74	74
損	100	90	88	70	106	125	147	141	113	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138
壞	100	111	86	100	106	116	107	110	95	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111
罪	100	90	154	157	199	128	107	98	110	133	133	133	133	133	133	133	133	133	133	133
他	100	82	72	61	52	47	63	57	54	63	63	63	63	63	63	63	63	63	63	63
計	100	72	72	58	62	117	174	167	103	123	123	123	123	123	123	123	123	123	123	123
例	100	153	110	103	64	55	64	108	99	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187
法	100	69	71	57	62	123	184	175	105	126	126	126	126	126	126	126	126	126	126	126
規	100	108	41	52	18	21	50	80	35	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34
例	-	-	-	-	-	100	95	81	91	136	136	136	136	136	136	136	136	136	136	136
條	100	100	104	60	67	80	73	77	64	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60
條	100	75	58	57	66	40	26	32	27	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31
例	100	100	116	118	348	561	525	704	903	843	843	843	843	843	843	843	843	843	843	843
法	100	107	105	80	85	63	60	40	49	54	54	54	54	54	54	54	54	54	54	54
例	100	81	62	60	64	61	96	112	105	106	106	106	106	106	106	106	106	106	106	106
他	100																			

註明 1. 資料來源：本部統計處。

2. 藥物藥商管理法於 59 年 8 月 17 日公布施行，60 年始有全年人犯總數，故以 60 年人數指數為 100。
 3. 64 年將部分搶奪犯及結夥搶劫者依陸海空軍刑法起訴，故該項人犯以 64 年人數指數為 100。

五十九年間其人數各爲一、七三一人及七五九人，嗣後卽逐漸增加。六十八年人數爲三、七〇八人及二、四六四人，增加率各爲百分之二一四及三二五。

又藥物藥商管理法於民國五十九年八月十七日公布施行，六十年違反該法起訴人數僅有七人，至六十六年增爲六四九人，增加率達百分之八四三，爲所有犯罪中增加率最高者。

至於最近人數減少者有普通刑法之搶奪罪、侵占罪、戡亂時期肅清烟毒條例，違反烟毒專賣條例，及違反森林法等，惟幅度不大，且搶奪罪由於部分人犯依陸海空軍刑法起訴，該法中搶奪及搶劫犯罪最近有增加現象（表一—九參照）。

若以五十九年各類犯罪起訴人數爲一百，比較其最近十年之指數，則其每年指數之增減如表一—十所示，請參照之。

第二章 民國六十八年度台灣地區之犯罪狀況

第一節 一般犯罪狀況

壹 概說

六十八年度台灣地區犯罪，根據各地方法院檢察處新收件數，計有一七〇、二七三件，較六十七年之一四七、一九三件增加二三、〇八〇件。其中起訴案件計一二三、〇三三件，起訴率百分之七二·二六。起訴人數計一四一、六四〇人，經第一審判決有罪（包括科刑及免刑）者一〇〇、五七三人，佔起訴人數百分之七一·〇一。

與六十七年起訴案件及判決有罪人數比較，六十八年起訴件數增加一八、四〇九件，人數增加二一、五九九人。一審判決人數則減少三二、九九四人，因此每十萬人口之犯罪率，六十八年亦較六十七年減少二〇三、九六（表一——參照）。

就起訴人數比較各類犯罪所佔比率，以違反票據法案件所佔比率最高，為百分之五四·一七。竊盜罪次之，佔百分之七·五二，賭博罪再次之，佔百分之五·八一，餘如圖一——四所示。

表 1-11 各地方法院檢察處起訴件數、人數及判決有罪
 人數比較表（67年、68年）

年 度	67 年	68 年	增減比較
起 訴 件 數	104,624	123,033	+ 18,409
起 訴 人 數	120,041	141,640	+ 21,599
判 決 有 罪 人 數	133,567	100,573	- 32,994
每 10 萬 人 口 中 之 犯 罪 人 數	779.47	575.51	-203.96

資料來源：本部統計處。

圖 1-4 68年各地方法院檢察處起訴人數之構成比

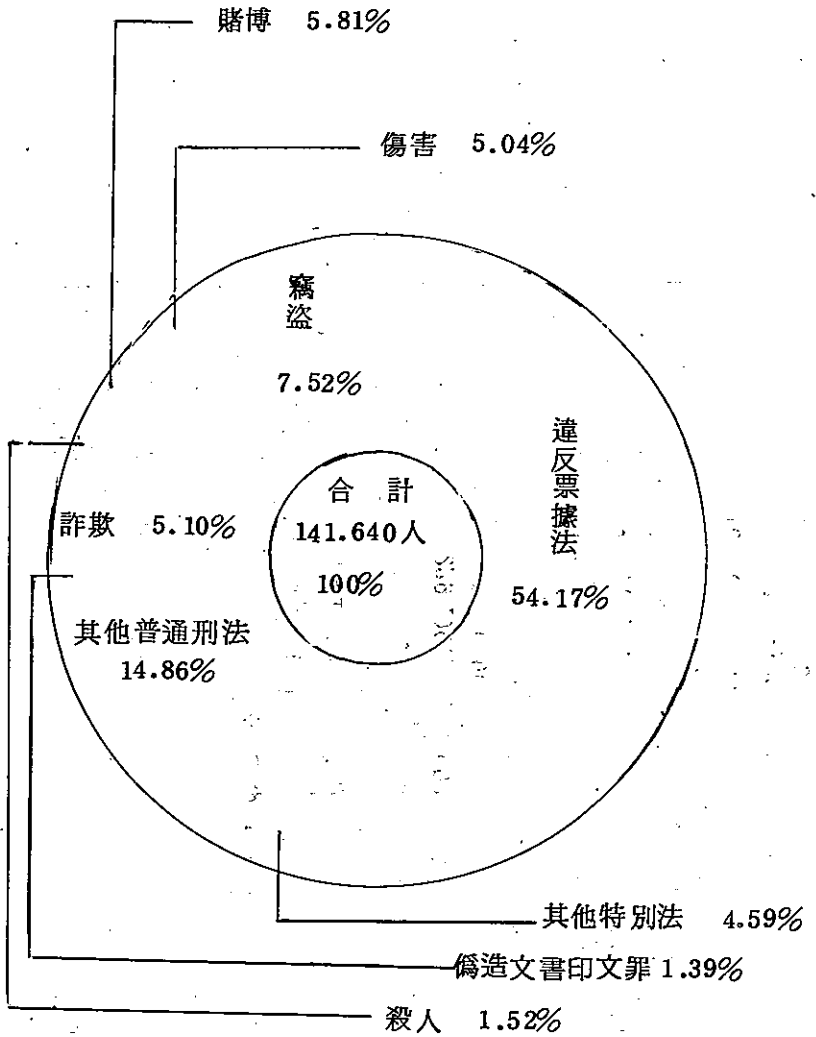


表 1-117 之 4，臺灣地區道路交通事故發生原因與肇事車種分析統計表

68 年 1 ~ 12 月份

事故原因		四 行 人 (或 乘 客) 過 失											五 交 通 管 制 (設 施) 缺 陷				六 其 他			
		合 計	不 走 穿 越 道 道 橋 下 而 突 然 搶 越 車 道	不 慎 越 越 口 (或 穿 越 道 不 慎 燈 號 或 指 揮 而 穿 越)	突 然 衝 (走) 進 車 道	奔 道 道 上 轉 不 或 走 不 定	車 未 停 突 而 上 下 車 輛	頭 手 伸 出 車 外	乘 坐 不 當 而 跌 落	藉 汽 車 自 殺	其 他 疏 忽	合 計	路 況 危 險 無 安 全 設 施	交 通 管 制 設 施 失 靈 損 壞	或 交 通 指 揮 不 當	平 交 道 看 守 疏 忽	其 他 管 制 不 當 (未 放 備 欄)	合 計	突 發 災 變 不 可 抗 力	其 他 意 外
合 計	件 數	77	14	1	39	12		5	1	5	6	4			2		8	1	7	
	百分比 (%)	0.6	0.1		0.3	0.1											0.1		0.1	
計	死 亡 人 數	18	3		6	2		5		2						2		2		
	受 傷 人 數	72	12	1	41	11		2	5	12	7			5		7	1	6		
營 業 大 客 車	公 共 汽 車																			
	公 路 局 客 車	2	2								1	1								
	民 營 客 運 車	2	1		1											1		1		
	遊 覽 車	1			1															
	自 用 大 客 車	1				1														
	營 業 小 客 車	10	3		5	2					2			2						
	自 用 小 客 車	12			9	2		1												
	營 業 大 貨 車	6	1	1	2	1		1								1	1			
	貨 櫃 車	1				1														
	曳 引 車																			
	自 用 大 貨 車	4			4															
	營 業 小 貨 車																			
	自 用 小 貨 車	6	1		3	1		1												
	三 輪 汽 車	1								1										
	特 種 車																			
	軍 車	1			1															
	重 型 機 踏 車	30	6		13	4		2	1	4	2	2				5		5		
	輕 型 機 踏 車										1	1				1		1		
	馬 達 三 輪 貨 車																			
	農 耕 機 (含 採 裝 車)																			
	動 力 機 械																			
	不 明																			

與六十七年比較各項犯罪之增減，人數增加最多者為違反票據法案件，計增加一二、七三七人，增加率百分之一九·九一。賭博罪次之，計增加一、六四二人，增加率百分之二四·九二，詐欺背信及重利罪再次之，計增加一、三一四人，增加率百分之二二·二三。此外人數增加較多者有竊盜罪及傷害罪，各增加九三一人及八五二人，增加率各為百分之九·五七及一三·五五。

減少者有侵占罪、偽造文書印文罪、駕駛以外之過失致死罪、違反台灣省烟酒專賣條例及戡亂時期肅清烟毒條例等，惟減少人數甚少，其中違反台灣省烟酒專賣條例及偽造文書印文罪各減四七人及三一人，減少率百分之五·八〇及百分之一·五五，其減少幅度較大而已，餘詳表一——二。

如表一——二所示，六十八年因各類犯罪增加者多，減少者少，起訴總人數較六十七年增加二一、五九九人，增加率百分之一七·九九，為數頗高。又以違反票據法案件佔大半數而增加率亦較總人數增加率為高。

貳 各地方法院檢察處新收案件之比較

六十八年度各地方法院檢察處新收案件均較六十七年度為多，其中件數增加最多者為台中地方法院檢察處，計增加六、三九八件，增加率百分之三〇·二二。次多者為台南地方法院檢察處，計增加三、五二一件，增加率百分之三七·二六。此外增加件數在千件以上者，有新竹

表 1-13 台灣地區各地方法院檢察處新收件數比較
(67 年、68 年)

機 關 別	67 年	68 年	增減比較	68 年件數 增加百分比
合 計	147,193	170,273	23,080	15.68
台北地方法院檢察處	53,451	53,681	230	0.43
台中地方法院檢察處	21,170	27,568	6,398	30.22
台南地方法院檢察處	9,449	12,970	3,521	37.26
新竹地方法院檢察處	7,226	9,219	1,993	27.58
嘉義地方法院檢察處	5,296	7,472	2,176	41.09
高雄地方法院檢察處	20,551	22,216	1,665	8.10
屏東地方地院檢察處	4,973	6,267	1,294	26.02
台東地方法院(七)察處	1,565	1,825	260	16.61
澎湖地方法院檢察處	674	1,003	329	48.81
花蓮地方法院檢察處	2,405	2,715	310	12.89
宜蘭地方法院檢察處	2,448	2,957	509	20.79
基隆地方法院檢察處	2,838	3,116	278	9.80
雲林地方法院檢察處	3,487	5,024	1,537	44.08
彰化地方法院檢察處	5,608	6,840	1,232	21.97
桃園地方法院檢察處	6,052	7,400	1,348	22.27

資料來源：本部統計處。

、嘉義、高雄、屏東、雲林、彰化及桃園等各地檢處，增加率亦各逾百分之二〇。增加率最高者爲澎湖地檢處，六十七年件數爲六七四件，六十八年增爲一、〇〇三件，計增加三二九件，增加率達百分之四八·八一。此外雲林地檢處亦由三、四八七件增爲五、〇二四件，增加率達百分之四四·〇八，僅次於澎湖地檢處。六十七年度增加最多之台北地檢處，本年度僅增加二二三〇件，增加率百分之〇·四三，爲全省增加件數最少，增加率最低者（表一——三參照）。

叁 人犯年齡

根據各法院檢察處執行人犯之年齡統計，歷年人數最多者爲三十一歲至四十歲者，其次爲二十四歲至三十歲者，四十一歲至五十歲者再次之。六十八年度統計結果顯示亦然。惟與六十七年度比較，二十四歲未滿者各年齡層人數六十八年度較六十七年度爲多，所佔比率亦提高。反之，二十四歲以上至七十歲者，各年齡層人數六十八年均減少，尤以二十四歲至五十歲者人數減少較多，所佔比率亦降低（表一——四參照）。由此觀之，各檢察處執行人犯六十八年度平均年齡略有降低現象。

肆 教育程度

以各法院檢察處執行人犯統計其教育程度，近年均以初等教育者（即小學程度者）爲數最多，中等教育者（即國中及高中程度者）次之，不識字者再次之，高等教育者（即大專程度者）爲數甚少。但由於每年統計中教育程度不詳者佔大半數，所以計算各教育程度所佔比率較難

表 1-14 台灣各法院檢察處執行人犯年齡表 (64 年~68 年)

年 齡	64 年		65 年		66 年		67 年		68 年	
	人 數	百分比	人 數	百分比	人 數	百分比	人 數	百分比	人 數	百分比
共 計	77,319	100.00	105,978	100.00	119,229	100.00	105,602	100.00	90,145	100.00
12 歲 未 滿	5	0.01	55	0.05	71	0.06	56	0.05	66	0.07
12 歲至 14 歲未滿	310	0.40	290	0.27	293	0.25	224	0.21	252	0.28
14 歲至 18 歲未滿	5,163	6.68	4,501	4.25	3,656	3.07	3,286	3.11	3,467	3.85
18 歲至 24 歲未滿	7,750	10.02	9,510	8.97	9,459	7.93	9,189	8.70	9,657	10.71
24 歲 至 30 歲 滿	17,835	23.07	25,666	24.22	28,704	24.08	26,282	24.89	21,270	23.60
31 歲 至 40 歲 滿	23,533	30.44	34,156	32.23	37,586	31.52	32,098	30.40	26,792	29.72
41 歲 至 50 歲 滿	14,519	18.78	20,202	19.06	24,045	20.17	21,200	20.07	17,019	18.88
51 歲 至 60 歲 滿	6,205	8.03	8,740	8.25	10,317	8.65	9,621	9.11	8,536	9.47
61 歲 至 70 歲 滿	1,613	2.08	2,289	2.16	3,078	2.58	2,860	2.71	2,579	2.86
71 歲 至 80 歲 滿	235	0.30	293	0.28	395	0.33	287	0.27	353	0.39
81 歲 以上	18	0.02	16	0.02	36	0.03	17	0.02	17	0.02
不 詳	133	0.17	260	0.24	1,589	1.33	482	0.46	138	0.15

註明：1 資料來源：本部統計處。

2 本表所列人數包括公訴、自訴案件各審判決確定移送執行及少年法庭執行案件之執刑、緩刑、免刑、拘役、罰金、易以訓誡，及保安處分各項實有人數，因此亦有未滿 12 歲者。

表 1-15 台灣各法院檢察處執行人犯教育程度 (64 年~ 68 年)

教育程度 程 度		64 年	65 年	66 年	67 年	68 年
合 計	人 數	77,319	105,978	119,229	105,602	90,145
	百分比	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
不 識 字	人 數	4,057	4,647	5,497	3,764	2,651
	百分比	5.25	4.38	4.61	3.57	2.94
初 等 教 育	人 數	22,637	30,543	31,076	23,254	21,499
	百分比	29.28	28.82	26.06	22.02	23.85
中 等 教 育	人 數	11,333	14,964	13,161	11,679	13,268
	百分比	14.66	14.12	11.04	11.06	14.72
高 等 教 育	人 數	598	763	905	870	802
	百分比	0.77	0.72	0.76	0.82	0.89
自 修	人 數	-	-	3,224	3,214	207
	百分比			2.70	3.04	0.23
不 詳	人 數	38,694	55,061	65,366	62,821	51,718
	百分比	50.04	51.96	54.83	59.49	57.37

資料來源：本部統計處。

正確。就六十八年比率觀之，教育程度不詳者佔百分之五七·三七，餘百分之四二·六三中受過初等教育者佔百分之二三·八五，逾半數。中等教育程度者佔百分之一四·七二，約爲三分之一。不識字及高等教育程度者各佔百分之二·九四及〇·八九。就其人數與六十七年比較，不識字及初等教育程度者各減少一千餘人，而中等教育者則增一千五百餘人，即人犯教育程度略有提高，惟仍以較低教育程度者佔大多數（表一——一五參照）。

伍 職業

近年由於違反票據法案件每年佔犯罪總數之半數左右，各法院檢察處執行人犯亦以違反票據法犯佔大多數，而是類人犯所從事職業以買賣工作人員居多，因此每年人犯職業統計結果亦以買賣工作人員最多。就六十八年統計結果所示，買賣工作人員佔百分之四六·四九，遠較其他任何職業爲多。此外生產及有關工人運輸設備操作工及體力工佔百分之二〇·八九，無業者佔百分之一四·五二，農林漁牧狩獵工作者佔百分之九·四一，爲數較多外，其他職業人數均少，所佔比率亦未達百分之一（表一——一六參照）。

與六十七年比較，除買賣工作人員由六十七年之五六、三七三人減爲四一、九一〇人，計減少一四、四六三人，減少幅度較大；又生產及有關工人運輸設備操作工及體力工由一八、三二人增爲一八、八三五人，計增加五一三人外，餘者人數及所佔比率與六十七年大致相差不多，詳表一——一六。

表 1-16 台灣各法院檢察處執行人犯職業（64年～68年）

年 度	64年		65年		66年		67年		68年	
	人 數	百分比	人 數	百分比	人 數	百分比	人 數	百分比	人 數	百分比
職業種類										
共計	77,319	100.00	105,378	100.00	11,229	100.00	105,602	100.00	90,145	100.00
專門性技術性有關人員	888	1.15	1,086	1.03	1,415	1.19	760	0.72	537	0.60
行政及主管人員	66	0.09	101	0.10	128	0.11	69	0.06	55	0.06
監督及佐理人員	301	0.39	1,424	1.34	517	0.43	555	0.53	450	0.50
買賣工作人員	34,297	44.36	55,078	51.97	63,371	53.15	56,373	53.38	41,910	46.49
服務工作人員	1,320	1.71	1,068	1.01	1,041	0.87	760	0.72	640	0.71
農林漁牧狩獵工作者	7,891	10.20	9,080	8.57	10,350	8.68	8,808	8.34	8,484	9.41
生產及有關工人運輸設備操作工及體力工人	16,817	21.75	20,178	19.04	20,590	17.27	18,322	17.35	18,835	20.89
職業不能分類之工作者	1,148	1.48	869	0.82	626	0.53	471	0.45	635	0.70
現役軍人	105	0.14	174	0.16	86	0.07	96	0.09	88	0.10
無業	13,139	16.99	14,786	13.95	16,252	13.63	13,721	12.99	13,088	14.52
不詳	1,347	1.74	2,134	2.01	4,853	4.07	5,667	5.37	5,423	6.02

資料來源：本部統計處。

表 1-17 台灣各法院檢察處執行人犯家庭經濟 (64年~68年)

年 度	64年	65年	66年	67年	68年	
合 計	人 數	77,319	105,978	119,229	105,602	90,145
	百分比	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
貧困無以維生	人 數	2,998	3,455	3,926	1,834	803
	百分比	3.88	3.26	3.29	1.74	0.89
勉足維持生活	人 數	33,444	38,712	35,170	32,563	31,992
	百分比	43.25	36.53	29.50	30.84	35.49
小康之家	人 數	8,386	10,225	11,263	8,337	8,039
	百分比	10.85	9.65	9.45	7.89	8.92
中 產 以 上	人 數	224	263	293	120	189
	百分比	0.29	0.25	0.24	0.11	0.21
不 詳	人 數	32,267	53,323	68,577	62,748	49,122
	百分比	41.73	50.31	57.52	59.42	54.49

三八

說明：資料來源：本部統計處。

陸 家庭經濟

以前項執行人犯分析其家庭經濟，除不詳者佔百分之五四·四九外，餘四五·五一能勉足維持生活者佔百分之三五·四九。此外小康之家佔百分之八·九二，人數較多外，貧困無以維生及中產以上者爲數均少（表一——七參照）。

與六十七年比較，除中產以上者由一二〇人增爲一八九人，計增加六九人外，其餘各項人數均以六十八年較六十七年爲少，尤以貧困無以維生者，由一、八三四人減爲八〇三人，計減少千餘人，減少幅度最大。就最近幾年之各項人數比較，亦以貧困無以維生者減少人數最爲顯著，顯示人犯家庭經濟窮困者最近已少。

第二節 普通刑法犯罪

壹 財產犯罪

財產犯罪指意圖爲自己或第三人不法之所有，以違法手段取得他人之財產者而言。本項所列財產犯罪，以竊盜、贓物、詐欺背信及重利、及侵占等罪爲限。強盜、搶奪、恐嚇取財及擄人勒贖等犯罪，雖同以不法手段取得他人財物，因具有暴力犯性質，故列入暴力犯罪範圍。

台灣地區財產犯罪一向以竊盜罪最多，因此各地方法院檢察處起訴人犯亦以竊盜罪人數佔大多數。以六十八年人數觀之，以財產犯起訴人數計二〇·一九四人，其中竊盜犯人數計一〇

、六五五人，佔半數以上。次多者爲詐欺背信及重利罪，佔七、二二五人，僅較竊盜罪人犯少三千餘人。贓物罪人數較少，佔一、〇〇三人。

就最近十年之人數比較，竊盜罪人犯六十四年以前人數較多，每年一萬一千餘人至一萬四千餘人。詐欺背信及重利罪人犯爲數較少，每年三千餘人至六千餘人，未達竊盜犯之半數。六十五年後竊盜犯減爲九千餘人，詐欺背信及重利罪人犯增爲七千餘人，漸接近竊盜犯人數。

若以五十九年財產犯人數爲一百，比較六十八年之人犯數指數，則六十八年總數指數爲九〇，十年來計減少百分之十。竊盜犯指數爲七二，較五十九年減少百分之一八。至於詐欺背信重利及贓物罪人犯指數則各爲一三八及一三三，較五十九年各增加百分之三八及三三（表一一八、圖一一五參照）。

參照日本近年之財產犯人數可知，財產犯人數不斷在增加，以一九七七年至一九七八年增加幅度較大。一九七四年其檢舉人數爲二一五、八六五人，嗣後每年增加四千餘人以上，一九七七年至一九七八年則增加二萬七千餘人，一九七八年人數爲二六四、〇七九人，五年來人數增加四萬八千餘人，增加率百分之二二。就犯罪內容比較，以竊盜犯人數最多，一九七八年計二三一、四〇三人，佔財產犯總數百分之八七·六三，較我國竊盜犯佔財產犯總數之比率（我國爲百分之五二·七六）爲高。次多者爲詐欺犯，計一六、五九四人，約佔百分之六，遠較竊盜犯所佔比率爲低。侵占罪人犯計一四、一五七人，較接近於詐欺犯人數。贓物及背信罪人犯

表 1-18 台灣各地方法院檢察處起訴財產犯之人數及指數（59年～68年）

年 度	59年		60年		61年		62年		63年		64年		65年		66年		67年		68年	
	人數	指數	人數	指數	人數	指數	人數	指數	人數	指數	人數	指數	人數	指數	人數	指數	人數	指數	人數	指數
共 計	22,546	100	18,934	84	18,120	80	18,791	83	20,358	90	21,823	97	19,473	86	19,153	85	17,780	79	20,194	90
	14,810	100	11,572	78	11,005	74	12,648	85	14,027	95	13,192	89	9,509	64	9,709	66	9,724	66	10,655	72
竊 盜	5,217	100	5,029	96	4,577	88	3,658	70	3,483	67	6,251	120	7,669	147	7,335	141	5,911	113	7,225	138
	752	100	836	111	1,161	154	1,182	157	1,498	199	961	128	805	107	739	98	830	110	1,003	133
贓 物	1,767	100	1,497	85	1,377	78	1,303	74	1,350	76	1,419	80	1,490	84	1,370	78	1,315	74	1,311	74
	1,767	100	1,497	85	1,377	78	1,303	74	1,350	76	1,419	80	1,490	84	1,370	78	1,315	74	1,311	74
侵 占	1,767	100	1,497	85	1,377	78	1,303	74	1,350	76	1,419	80	1,490	84	1,370	78	1,315	74	1,311	74
	1,767	100	1,497	85	1,377	78	1,303	74	1,350	76	1,419	80	1,490	84	1,370	78	1,315	74	1,311	74

資料來源：本部統計處。

圖 1-5 台灣各地方法院檢察處起訴財產犯之指數

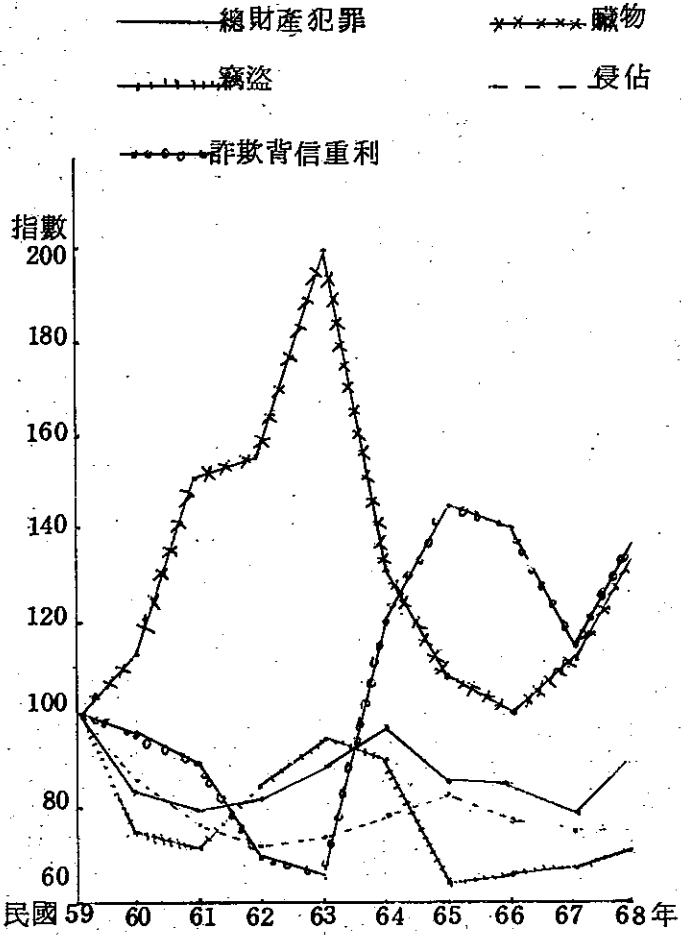


表 1-19 日本財產犯罪檢舉人數（1974年～1978年）

年次	總數		竊盜		詐欺		侵占		背信		贓物	
	實數	指數	實數	指數	實數	指數	實數	指數	實數	指數	實數	指數
1974年	215,865	100	190,792	100	15,118	100	7,735	100	174	100	2,046	100
1975年	225,706	105	198,423	104	16,603	110	8,647	112	195	112	1,838	90
1976年	229,801	106	201,932	106	15,918	105	9,904	128	236	136	1,811	89
1977年	236,969	110	207,064	109	15,665	104	12,375	160	226	130	1,639	80
1978年	264,079	122	231,403	121	16,594	110	14,157	183	208	120	1,717	84

說明：根據日本警察廳之統計。

各佔一、七一七人及二〇八人，爲數較少。就五年來之各種犯罪人數比較，僅贓物犯罪人數逐漸減少，餘者各有增加現象，尤以侵占罪增加幅度較大，五年來計增加百分之八三。竊盜罪與背信罪人犯則各增加百分之二一及二〇（表一一九參照）。以上統計與我國比較，日本財產犯罪同以竊盜罪爲數最多，其比率不但較我國爲高，且最近仍不斷增加。我國則自民國六十五年後有增加現象，但人數仍較六十四年以前爲少。又我國侵占罪人數已逐漸減少，日本則每年增加，增加率逾百分之十，爲財產犯罪中增加率最高者。

以下以我國財產犯罪中人數較多之竊盜罪及詐欺罪分述之：

一 竊盜罪

竊盜罪發生件數根據警察局獲悉之資料，六十八年計有二四、〇二三件，較六十七年增加一、六六九件。其中普通竊盜佔一九、五〇五件，汽車竊盜佔四、五一八件。破獲件數計一六、三四六件，較六十七年增加一、〇六九件。其中普通竊盜一四、二二六件，汽車竊盜二、一〇二件，破獲率以普通竊盜顯然較汽車竊盜爲高，達百分之七二·九四，汽車竊盜破獲率僅百分之四六·九二。平均破獲率爲百分之六八·〇四，較六十七年降低百分之〇·三〇。

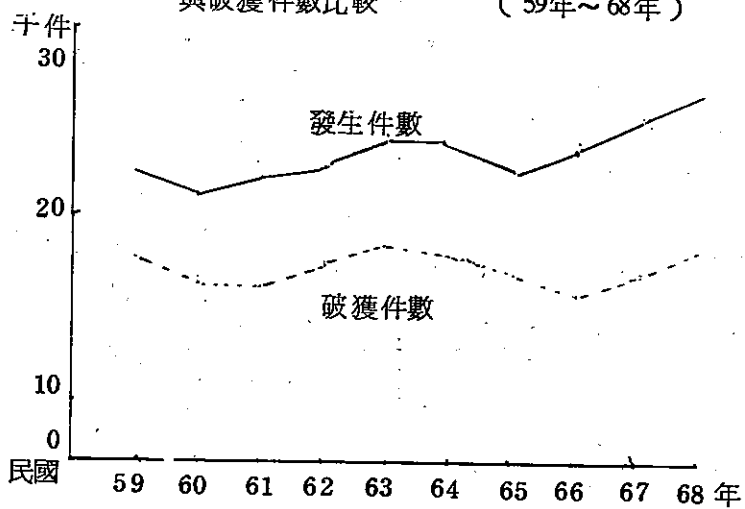
以最近十年之發生件數及破獲件數比較，發生件數於六十五年間一度減少後又逐漸增加，並以六十八年件數爲近十年來件數最多之一年。破獲件數以六十一年件數最少，僅一三、五七八件。六十二年六十三增加較多，曾達一六、九七八件，爲十年來之最高峯。六十四年後有

表 1-20 最近十年警局獲悉及破獲竊盜罪件數及破獲率（59年～68年）

年	份	年											
		59年	60年	61年	62年	63年	64年	65年	66年	67年	68年		
發生件數	普通竊盜												19,505
	汽車竊盜												4,518
	合計	21,528	19,614	20,441	20,941	22,455	22,086	19,105	19,898	22,354	24,023		24,023
破獲件數	普通竊盜												14,226
	汽車竊盜												2,120
	合計	16,462	14,101	13,578	15,863	16,978	16,362	14,418	14,121	15,277	16,346		16,346
破獲率	普通竊盜												72.94
	汽車竊盜												46.92
	合計	76.47	71.89	66.43	75.75	75.61	74.08	75.47	70.97	68.34	68.04		68.04

資料來源：台灣刑案統計。

圖 1-6 警局獲悉竊盜(含汽車竊盜)案件發生件數
與破獲件數比較 (59年~68年)



減少趨勢，於六十七年後復見增加，惟增加幅度仍較發生件數爲少。就破獲率觀之，五十九年間破獲率增達百分之七六·四七，惟六十年後即降低，六十一年降爲百分之六六·四三，爲破獲率最低之一年。六十二年至六十五年間大致維持在百分之七五左右。六十六年後再度降低，六十八年爲百分之六八·〇四（表一—二〇，圖一—六參照）。

再以檢察處起訴之竊盜罪人數比較，六十八年計一〇、六五五人，佔起訴總人數百分之七·五二，爲普通刑法犯罪中人數最多且比率最高者。但與警局破獲之人數比較，六十八年警局破獲之人數計二三、〇三一人，起訴人數僅佔警局破獲人數百分之四六·二六，比率頗低，年來竊盜犯罪日益猖獗，相信尙有多數竊盜案件未爲警方所獲悉，但僅就警局破獲人數與起訴人數比較，竊盜罪起訴率顯然過低，值得注意。以下就竊盜犯罪之型態等分述之：

1. 犯罪型態

首先以警察局所破獲之一六、三四六件案件分析其犯罪型態：以侵入竊盜爲數最多，計一三、一四八件，佔百分之八〇·四四。汽車竊盜次之，計二、一二〇件，佔百分之二·九七。餘者包括扒竊一六九件，內竊六二件，其他竊盜八四七件，其所佔比率均低（表一—二一參照）。

就各項型態分析其犯罪方式，以侵入竊盜之乘人不備、俟機竊取或順手牽羊者最多，佔一〇、六七六件，比率逾總數之百分之六五。其次爲車輛竊盜之撬開車門竊取者，佔一、六二七

表 1-21 竊盜(含汽車竊盜)案件犯罪方式分析(68年)

合 計	扒 竊		內 竊					侵 入 竊												
	小 計	跟 蹤 扒 竊	乘 擁 擠 時 扒 竊	上 下 車 行 竊	共 犯 掩 護 扒 竊	小 計	監 守 自 盜	親 屬 竊 盜	同 屋 行 竊	傭 役 或 侍 者 行 竊	小 計	通 常 進 出 樓 梯 爬 上	由 支 架 爬 上 (鐵 架)	防 盜 鐵 窗 牆 壁 爬 上	越 牆	鋸 斷 或 撞 斷 鐵 柵	剝 開 屋 頂 (或 破 壞 天 花 板)	暴 力 開 (破) 門 窗	御 下 門 板 或 窗	
竊 盜	12,226	169	43	85	6	7	62	35	9	9	9	1,686	11	10	31	239	13	15	66	18
百 分 比	100.00	1.19					0.44					11.85								
汽 車 竊 盜	2,120	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
百 分 比	100.00	-					-					-								

竊 盜											竊 盜						其			
未使用暴力侵入竊											竊						車 輛 竊 盜		其	
撬開 (開啓) 門窗或鐵門	破壞門鎖或把手	破壞紗門或玻璃	由氣窗爬入	小計	乘工作之餘	順手牽羊 (或乘人不備)	預先潛藏	冒充旅客或顧客	冒充查訪探親探病	冒充工人	僞稱受僱	闖出未鎖空門 (利用潛入)	盜險櫃	小計	撬開 (開啓) 車門窗	打碎車窗玻璃	破壞車門把手	破壞或撬開車鎖	接通電路竊車	他
738	475	32	38	11,462	62	10,676	34	135	31	14	10	400	26	524	-	-	464	60	297	
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.18	2,071	1,627	37	15	346	46	49
80.57											3.68						97.69		2.09	
-											-						-		2.31	

資料來源：台灣刑案統計。

件。撬開門窗或鐵門侵入屋內竊取者計七三八件，再次之。其他犯罪方式件數較少，詳表一一二一。

以上統計與六十七年度比較，雖分類方法略異，但乘人不備或乘機潛入者亦達一萬餘人，所佔比率與六十八年度大致相同，顯示竊盜犯罪仍以利用被害人欠缺注意力時竊取者佔大多數。

再以六十八年十二月在監執行之竊盜犯受刑人分析其犯罪型態，則受刑人二七三人中係屬侵入竊盜者計一五一人，佔百分之五五·三一，車輛竊盜者計七一人，佔百分之二六·〇一，扒竊十七人佔百分之六·二三，順手牽羊計十四人，佔百分之五·一三，其他計二〇人，佔百分之七·三二，其人數多寡次位大致與警局統計相同，即侵入竊盜佔竊盜犯罪之首位，車輛竊盜次之（表一一二二參照）。

至於竊取方式，侵入竊盜以夜間侵入者較白天為多，尤以毀越門扇牆垣等安全設備侵入者夜間為白天之三倍以上。惟未毀越門扇牆垣等安全設備而侵入者，無論白天或夜間，均較毀越門扇牆垣等安全設備者多，顯示侵入竊盜被害人仍以未注意安全設備及門戶未上鎖者多。

試以行竊時是否攜帶工具及兇器之別分析之，則受刑人二七三人中攜帶兇器者七人，攜帶工具者五一人，未攜帶者二一二人，以未攜帶者佔大多數（表一一二三參照）。

2 竊盜場所

表 1-22 台灣各監獄執行竊盜犯犯罪種類分析

中華民國六十八年十二月份

犯 罪 種 類		人 數	百 分 比
合 計		273	100.00
侵 入 竊 盜	白日侵入住宅或其他建築物	50	18.31
	夜間侵入住宅或其他建築物	58	21.25
	白日毀越門扇牆垣等安全設備侵入	10	3.66
	夜間毀越門扇牆垣等安全設備侵入	33	12.09
扒 竊	車 站	3	1.10
	車 上	7	2.56
	商 店 、 商 場	3	1.10
	機 場 或 埠 頭	-	-
	戲 院	-	-
	舞廳、餐廳、夜總會等娛樂場所	-	-
	市 場	1	0.37
	其 他 場 所	3	1.10
順 手 牽 羊	車 站	-	-
	車 上	2	0.73
	商 店 、 商 場	2	0.73
	機 場 或 港 埠 碼 頭	3	1.10
	戲 院	-	-
	舞廳、餐廳、夜總會等娛樂場所	1	0.37
	市 場	-	-
	其 他 場 所	6	2.20
其 他	汽 車	8	2.93
	機 車	55	20.15
	腳 踏 車	8	2.93
其 他	10	3.66	
不 詳	10	3.66	
資料來源：台灣各監獄。			

表 1-23 台灣各監獄執行竊盜犯竊盜類型分析

中華民國六十八年十二月份

竊盜類型	人數	百分比
合計	273	100.00
攜帶兇器	7	2.56
攜帶工具	51	18.68
未攜帶	212	77.66
不詳	3	1.10

資料來源：台灣各監獄。

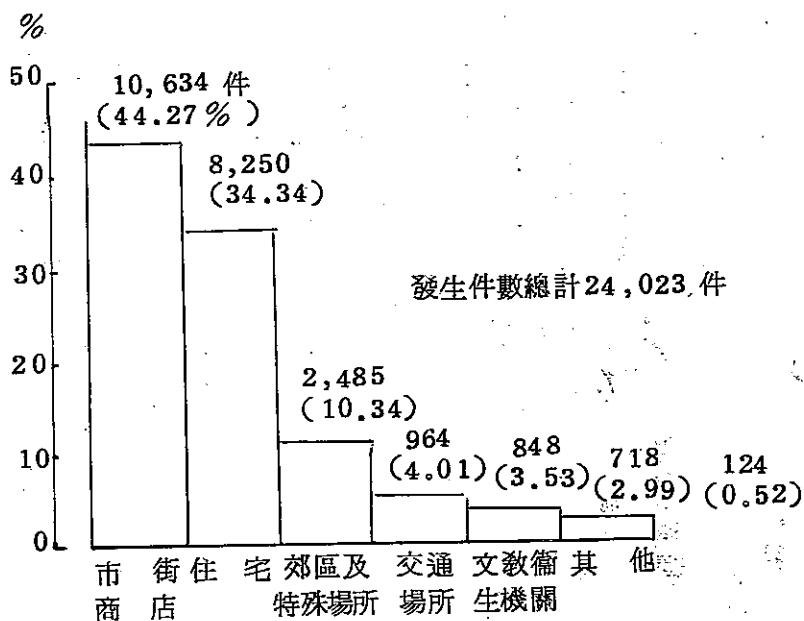
根據警察局之統計，歷年竊盜犯罪發生場所大致都以住宅區佔首位，營業區次之。六十八年度發生場所則反以一般營業區之市街商店佔首位，住宅區次之。以發生件數二四、〇二三件分析，於市街商店區發生者計一〇、六三四件，佔百分之四四·二七，較六十七年度之同類地區增加三、三七一，比率提高百分之一一·七八。於住宅區發生者計八、二五〇件，佔百分之三四·三四，較六十七年減少二、四六五件，比率降低百分之一三·六〇。至於其他地區，六十八年發生件數較六十七年為多，惟比率則除交場所及特定營業場所略有提高外，大致與六十七年所佔比率同（圖一——七參照）。

再以各項地區細分其發生場所所以比較件數之多寡，則件數最多者為普通住宅區，計六、九二四件，較六十七年增加一、〇九八件。次多者為街道馬路，計五、九一四件，較六十七年增加二、二六五件。再次於走廊上發生者計一、八一一件亦較六十七年增加三一五件，其他場所則件數較少，增加件數亦少。件數減少最多者為公寓住宅，六十八年計一、〇〇五件，較六十七年減少二、〇五八件，減少幅度逾百分之六七，餘詳表一——二四。

3. 發生時間

以發生件數二四、〇二三件，分析其發生時間，則在深夜十一時至凌晨三時之間發生者最多，每小時各發生一千餘件至二千餘件。次多者為夜晚六時至十一時之間，每小時各發生一千件左右。發生件數最少者為黎明三時至七時之間，每小時各發生三百餘件至五百餘件。概言之

圖 1-7 警局獲悉 竊盜(含汽車竊盜)案件發生場所分析
(68 年)



資料來源：台灣刑案統計

表 1-24 警局獲悉竊盜案件發生場所分析 (68 年)

	合		住 宅						市 街 商 店															
	計	計	小 別 墅	普 通 住 宅	公 寓 住 宅	大 廈	農 家 住 宅	宿 舍	小 計	商 店 行 號	公 司	街 道 馬 路	走 廊	市 場	超 級 市 場	巷 口	銀 樓							
發生件數	24,023	8,250	20	6,924	1,005	139	32	130	10,634	1,238	496	5,914	1,811	208	32	901	34							
特定營業場所									交 通 場 所															
小 計	旅 社 飯 店	遊 藝 場 所	戲 院	茶 室	酒 家	妓 館	小 計	車 站	停 車 場	碼 頭 港 口	汽 車 上	火 車 上	船 上	鐵 路	公 路	機 場								
718	301	363	39	12	2	1	964	147	251	48	164	38	73	12	214	17								
文 教 衛 生 機 關																郊 區 及 特 殊 場 所		其						
小 計	政 府 機 關	學 校	補 習 班	醫 院	寺 廟	教 濟 機 構	金 融 機 構	小 計	工 廠	工 地 工 寮	倉 庫	田 野	河 邊	山 林 間	公 園	礦 場	雞 寮		水 塘	菜 園	墓 地	空 地	農 場	宗 教 活 動 場 所
848	147	435	10	106	102	5	432	485	753	458	118	180	145	117	61	7	163	86	116	18	232	24	7	124
資料來源：台灣刑案統計。																								

，深夜發生者較夜晚爲多，夜晚發生者較其他時間爲多，顯示竊盜案件仍以利用天黑視線不明時竊取者較多（表一—二五、圖一—八參照）。

4. 竊取物種類、價值及追回率

六十八年警察局獲悉之竊盜案件有二四、〇二三件，根據失主之被竊財物報告，總值達二十億五千四百七十四萬五千六百〇六元，較六十七年增加十億九千七百八十萬二千二百六十三元，增加幅度達一倍以上。追回總值計十一億四千七百〇一萬〇八百〇一元，追回率達百分之五五·八二，較六十七年提高百分之一二·九三。就各類財物比較，損失金額最高者爲交通器材類，計十億〇一百四十五萬〇八百八十四元，佔損失總額百分之四八·七四。次多者爲貨幣類，計四億三千五百七十七萬三千五百十元。金飾珠寶類再次之，計二億二千三百五十六萬三千八百〇九元。餘詳表一—二六。

以追回率比較之，追回率最高者爲證照印文類，達百分之九二·三八，惟是類物品損失總額僅一八五、四八四元，故其追回總值亦僅一七一、三四八元，金額不高。追回率次高者爲貨幣類，在損失金額四三五、七七三、五一〇元中計追回三六六、二三〇、六二〇元，追回率達百分之八四·〇四。此外追回率在百分之五〇以上者有皮革皮包類、家畜家禽類、家庭器具類、交通器材類、建築器材機械類、工業器械類、五金類、偽造變造類等，詳表一—二六。追回率最低者爲毒品類，僅百分之二·三三，惟是類損失金額不多。次低者爲金飾珠寶類，在損失

表 1-25 警局獲悉竊盜案件發生時間分析 (68年)

合 計	深 夜			黎 明			早 晨			上 午		
	0 ~ 1	1 ~ 2	2 ~ 3	3 ~ 4	4 ~ 5	5 ~ 6	6 ~ 7	7 ~ 8	8 ~ 9	9 ~ 10	10 ~ 11	11 ~ 12
發生件數	1,188	1,460	1,123	574	319	328	407	721	871	1,065	746	727
百分比	3,771			1,221			1,999			2,538		
	100.00	15.70	5.08	8.32	10.56							

發生件數	下 午			黃 昏			夜			晚			不 詳
	12 ~ 13	13 ~ 14	14 ~ 15	15 ~ 16	16 ~ 17	17 ~ 18	18 ~ 19	19 ~ 20	20 ~ 21	21 ~ 22	22 ~ 23	23 ~ 24	
發生件數	690	831	921	756	809	868	952	1,130	984	943	956	2,042	
百分比	4,007			1,820			6,055			2,612			
	16.68	7.58	25.21	10.87									

資料來源：台灣刑案統計。

圖 1-8 竊盜(含汽車竊盜)案件發生時間分析(68年)

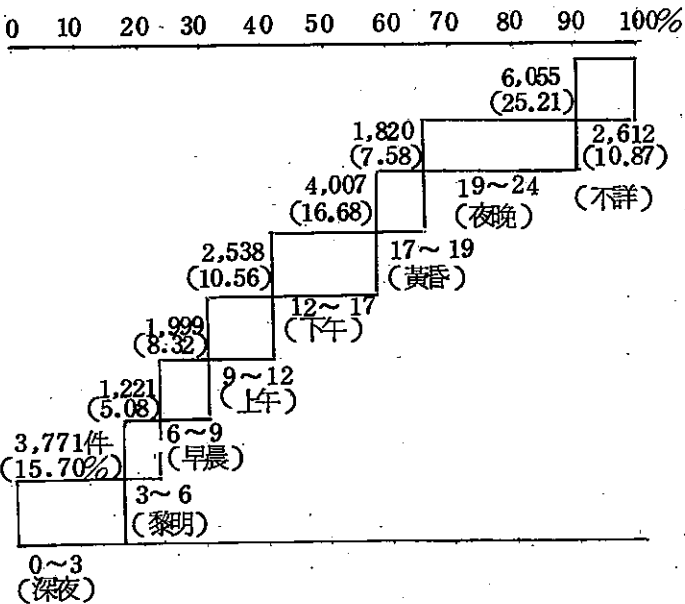


表 1-26 警局獲悉竊盜（含汽車竊盜）案件損失及追回財物分析（68年）

單位：新台幣元

	損失總值	追回總值	追回率(%)
合 計	2,054,745,606	1,147,010,801	55.82
貨 幣 類	435,773,510	366,230,620	84.04
金飾珠寶類	223,563,809	44,872,054	20.07
衣著被褥類	20,134,584	5,836,321	28.99
娛樂運動類	2,505,018	651,263	26.00
教學器材	1,215,421	497,594	40.94
皮革皮包類	8,528,772	6,970,856	81.73
日用品配飾	36,456,164	13,573,449	37.23
電業器材類	59,342,908	27,825,045	46.89
家畜家禽類	14,596,063	9,842,809	67.43
食 物 類	14,489,463	7,061,035	48.73
家庭器具類	4,731,837	2,458,834	51.96
通訊器材類	9,429,556	3,917,572	41.55
交通器材類	1,001,450,884	534,279,694	53.35
建築器材機械類	42,738,603	25,338,619	59.29
精密儀器類	16,563,279	5,010,666	30.25
工業器械類	24,483,697	15,693,201	64.10
化學藥品美容化粧品類	23,493,872	9,589,244	40.82
證照印文類	185,484	171,348	92.38
五 金 類	16,973,662	9,866,760	58.13
毒 品 類	223,330	5,200	2.33
偽造變造類	79,481,382	54,300,392	68.32
其 他	18,384,308	3,018,225	16.42

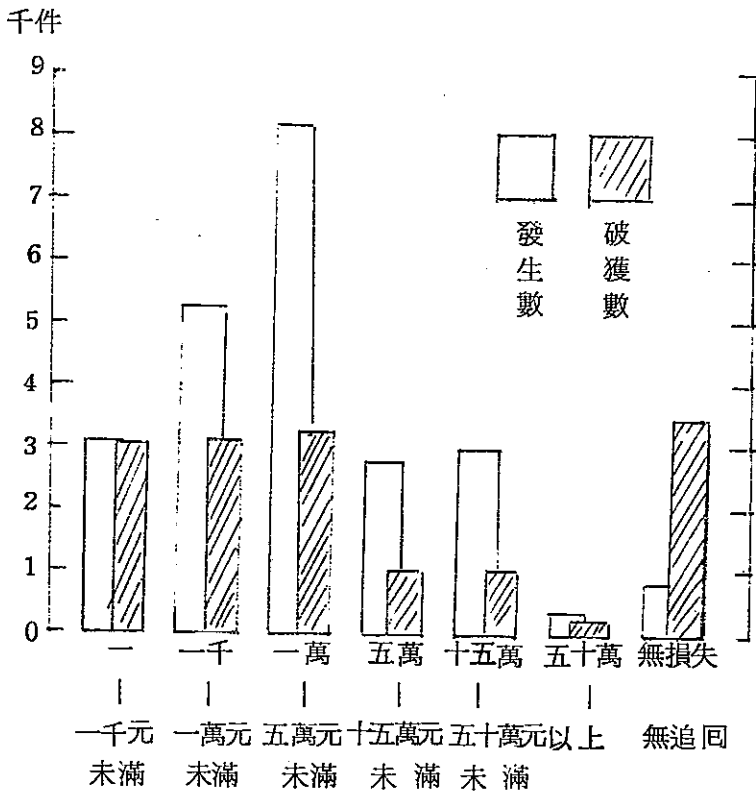
表 1-27 警察局破獲竊盜案件財物損失追回比較 (68 年)

	發生件數	破獲件數	追回比較		發生件數	破獲件數
			損失金額	追回金額		
合 計	24,023	16,346	10,000 ~ 50,000 元未滿	500,000 元以上	8,170	3,734
			10,000 ~ 20,000 元未滿	無 損 失	2,998	1,636
			20,000 ~ 30,000 元未滿	無 追 回	2,107	995
			30,000 ~ 50,000 元未滿	無	3,065	1,103
			50,000 ~ 150,000 元未滿	500,000 元以上	2,750	1,079
			50,000 ~ 100,000 元未滿	無 損 失	1,608	652
			100,000 ~ 150,000 元未滿	無 追 回	1,142	427
			150,000 ~ 500,000 元未滿	無	3,011	1,167
			150,000 ~ 300,000 元未滿	500,000 元以上	2,138	854
			300,000 ~ 500,000 元未滿	無 追 回	873	313
1,000 ~ 10,000 元未滿	5,344	3,381				
1,000 ~ 2,000 元未滿	1,359	990				
2,000 ~ 3,000 元未滿	956	670				
3,000 ~ 5,000 元未滿	1,145	728				
5,000 ~ 10,000 元未滿	1,884	993				
500 ~ 1,000 元未滿	1,071	868				
1 ~ 1,000 元未滿	3,283	3,261				
1 ~ 100 元未滿	614	722				
100 ~ 250 元未滿	846	907				
250 ~ 500 元未滿	752	764				

資料來源：台灣刑案統計。

圖 1-9 竊盜(含汽車竊盜)案件財務損失追回比較

(68年)



總額二二三、五六三、八〇九元中僅追回四四、八七二、〇五四元。此外衣著被褥類、娛樂運動類、精密儀器類等，其追回率均低。

5. 贓物銷贖方法

以追回之財物價款十一億四千七百〇一萬八百〇一元分析其銷贖方法，以自行保存使用者最多，計七億六千四百十萬二千七百二十六元，佔追回總額百分之六六·六二。其財物種類以貨幣類最多，佔三億四千九百二十七萬四千七百〇八元，交通器材類次之，佔二億九千二百三十八萬九千八百五十五元，二者約佔自行保存使用金額百分之九〇。銷贖方法次多者為棄置，佔八千七百九十七萬四千九百八十一元，其財物大致都為交通器材即汽車類，佔八千七百三十三萬二千六百元，比率逾百分之九九。此外銷贖方法逾千萬者有藏匿、候機脫售、兜售他人、售與商人、當舖當款等，詳表一—二八。

與六十七年統計結果比較，銷贖方法金額增加最多者為自行保存使用，六十七年金額為二億五千四百九十四萬三千六百三十四元，六十八年增為七億六千四百餘萬元，增加金額約五億一千萬元，增加幅度將近三倍。棄置者六十七年金額為三千七百八十六萬五千一百五十元，六十八年增為八千七百九十七萬四千九百八十一元，計增加五千餘萬元，增加幅度亦達二倍以上。此外六十八年增加金額逾千萬元，增加幅度達二倍以上者尚有藏匿、兜售他人、售與商人等，其財物種類仍以交通器材類佔大多數，金飾珠寶類、日用品配飾及電業器材類等所佔金額亦

表 1-28 警局收據竊盜(含汽車竊盜)案件贖物銷贖方法分析之一(68年)

單位：元

	計	值	貨	金	衣	帳	教	學	皮	革	日	電	業	家	食
	總	幣	飾	飾	著	帳	器	材	包	皮	用	器	器	查	物
	(新台幣)	類	類	類	類	類	類	類	類	類	品	材	材	類	類
合	11,147,010,801	386,230,620	44,872,054	15,836,321	651,263	497,594	6,970,856	13,573,449	27,928,046	9,842,808	7,061,035				
自	764,102,728	349,274,708	21,367,774	2,792,198	899,747	361,904	1,814,801	2,892,229	9,160,900	6,246,366	2,277,340				
歷	57,989,990	221,090	1,505,202	34,000	-	51,300	700	1,707,700	927,830	354,210	3,470				
換	36,986,667	32,927	1,266,317	343,230	3,370	4,000	230,480	827,070	1,246,920	466,090	341,580				
與	3,492,649	1,800	407,150	-	-	69	-	11,696	190,300	30	830				
機	29,905,785	496,522	2,342,080	1,451,300	116,000	6,521	10,760	746,260	2,998,265	594,257	658,860				
售	23,264,587	205,285	2,399,829	82,430	-	57,000	-	369,120	4,483,400	1,135,197	398,803				
兒	87,974,981	25,730	1,000	30,315	53,000	-	2,660	375,850	2,500	-	576				
售	1,046,100	-	1,500	-	-	-	-	1,000	600	65,000	-				
乘	16,033,915	205,489	2,827,963	24,380	3,500	713	104,800	4,843,370	2,978,250	16,600	32,420				
道	2,491,548	43,400	144,550	-	-	-	-	-	76,000	19,200	51,084				
營	8,356,721	267,412	240,485	161,578	3,051	2,800	4,470	47,515	559,630	114,450	183,807				
抵	1,615,400	-	-	-	-	-	-	-	-	-	800				
當	7,947,646	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-				
當	7,472,228	-	6,110	3,000	-	-	-	1,500	-	300	-				
換	6,067,408	129,680	54,900	7,400	-	-	-	2,750	803,640	53,720	335,284				
拆	1,297,610	46,000	10,220	8,900	-	-	1,200	135,500	803,640	330,000	140				
裝	421,282	-	-	-	-	-	-	282	30,000	-	-				
寄	2,271,000	2,500	-	-	-	-	-	-	30,000	-	-				
贈	89,371,659	15,270,077	12,289,074	897,599	13,287	13,287	4,799,715	1,742,807	4,363,780	407,400	2,776,041				
毀	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-				
作	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-				
為	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-				
罪	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-				
犯	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-				
罪	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-				
工	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-				
具	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-				
他	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-				

長川

表 1-28 郵局破獲竊盜(含汽車竊盜)案件贓物銷藏方法分析之二(68年)

單位：新台幣元

計	器具類	通訊器材類	交通器材類	建築器材類	精密儀器類	工業機械類	化學藥品 醫藥化妝品類	證照 印花類	五金類	雜品類	偽造 贗品類	其他
合計	2,458,834	3,917,572	534,279,684	25,338,619	5,010,686	15,689,201	9,989,244	171,348	9,686,780	5,200	54,300,392	3,018,225
自行保存使用	1,177,049	2,673,343	292,389,895	8,541,788	2,087,743	3,631,954	804,062	135,535	4,285,304	4,080	49,716,350	988,048
匪	341,300	119,000	449,206,500	487,936	50,700	2,473,200	82,882	-	4,500	-	16,700	311,600
候機脫售	29,598	70,300	20,251,140	3,809,175	293,650	2,205,000	3,809,156	-	1,853,894	-	101,550	84,100
售與百貨	100	117,250	969,200	305,965	-	675,062	33,564	-	189,378	1,180	618,105	456,330
兜售他人	391,025	389,956	14,679,930	2,214,176	429,400	1,369,510	59,153	10,000	414,671	-	19,500	22,000
售與商人	19,800	3,055	4,500,270	4,579,164	290,123	1,289,245	2,831,231	25,213	513,922	-	20,000	-
棄置	1,000	-	87,302,600	60	500	100	-	-	-	-	-	-
遺失	-	-	980,000	-	-	-	-	-	-	-	-	-
當舖	5,500	25,500	3,922,650	24,300	881,120	286,850	-	12,100	-	-	22,810	35,500
當舖	1,400	-	11,289,200	689,384	42,000	79,000	14,320	42,000	-	-	-	-
當場偵破	185,357	2,730	5,917,046	476,090	44,980	7,000	20,350	66,129	-	-	15,801	39,050
換牌照出售	-	-	1,614,600	-	-	-	-	-	-	-	-	-
拆零件出售	-	-	7,921,000	14,845	-	10,000	-	-	354,483	-	-	-
改裝式樣出售	-	-	7,075,885	-	-	-	-	-	-	-	-	-
寄賣	19,000	5,000	3,944,100	246,801	25,700	162,880	102,928	600	250	-	7,050	31,965
贈與親戚朋友	6,000	-	768,000	-	-	2,800	-	-	-	-	39,050	-
毀	-	-	381,000	-	-	-	-	-	-	-	-	-
作爲犯罪工具	-	-	2,288,500	-	-	-	-	-	-	-	-	-
其他	281,705	542,999	28,988,418	2,947,507	913,750	3,372,700	1,911,488	-	2,129,929	-	4,319,471	414,447

資料來源：台灣警察統計。

比其他財物爲高（表一—二八參照）。

6. 破獲線索分析

以警察局獲悉之竊盜案件與破獲件數比較，每年破獲率約在百分之七十左右，較一般刑案破獲率（每年約百分之八五）爲低。試以其破獲線索分析之，則以直接偵破者爲數最多，在一六、三四六件中佔五、〇二一件，比率百分之三〇·七二。次多者爲發現贓物，計三、七八八件，佔百分之二三·一七，現場捕獲者再次之，計三、四四九件，佔百分之二一·一〇，詳表一—二九。由上統計觀之，因發現贓物致破獲竊盜案件者幾近發生件數四分之一，贓物與竊盜之關係相當密切，如各方能協力合作，杜絕贓物銷贖，對於遏止竊盜犯罪仍有很大助益。

7. 人犯概況

(1) 年齡

以各法院檢察處執行之竊盜犯罪分析其年齡，以十八歲至二十四歲者最多，在總數七、七二九人中佔二、二九一人，比率百分之二九·六四。次多者爲二十四歲至三十歲者，計一、六九九人，佔百分之二一·九八。十四歲至十八歲未滿者再次之，計一、三二八人，佔百分之二七·一八。三十一歲以上者年齡愈高，人數愈少。

就最近五年之各年齡層人數比較，六十四年間以十四歲至十八歲未滿者人數最多，計三千餘人，比率佔百分之三〇·四八，嗣後即人數比率均逐漸減少。十八歲至二十四歲未滿者，五

表 1-29 警局破獲竊盜（含汽車竊盜）案件破獲線索分析（68年）

其他	巡邏時捕獲	人犯投案	人犯自首	證物鑑定	筆跡鑑定	指紋鑑定	運用線民偵破	偵破交辦	民衆當場捕獲	民衆告訴	民衆檢舉	其他案俱發	直接偵破	發現贓物	現場捕獲	合計
311	32	29	57	9	8	17	352	3	241	765	447	1,817	5,021	3,788	3,449	16,346
1.90	0.20	0.18	0.35	0.06	0.06	0.10	2.15	0.02	1.47	4.68	2.73	11.12	30.72	23.17	21.10	100.00
																破獲件數
																百分比

資料來源：台灣刑案統計。

年來人數增減較少，但比率則呈逐漸增加趨勢，二十四歲至三十歲及三十一歲至四十歲者亦然。四十一歲以上者最近人數有逐漸減少現象（表一—三〇參照）。

再以六十八年十二月間在台灣各監獄執行之竊盜犯年齡比較，其人數最多者仍為十八歲至二十四歲者，合計佔百分之三九·九三，比率較各檢察處執行人犯為高。次多者同為二十五歲至三十歲者，佔百分之二二·三四，亦略較各檢察處執行人犯為高。概言之，十八歲至五十歲之間者所佔比率較各檢察處執行人犯為高，但十七歲以下者所佔比率則較低（表一—三一參照）。

至於警察局破獲之竊盜犯年齡，則以十六歲者所佔比率最高，僅一年齡層即佔竊盜犯總數百分之七·一八，次多者為十五歲者佔百分之六·八九。再次，十八歲者佔百分之六·六八，十七歲者佔百分之六·五五，十四歲者佔百分之五·五一，十九歲者佔百分之四·八一。由此統計觀之，警察破獲竊盜犯低年齡層者所佔比率遠較各檢察處執行竊盜犯或監獄執行者為高，十六歲至十九歲者合計佔百分之三七·七二，僅十四歲至十七歲之間亦佔百分之二六·二三。

(2) 教育程度

以各法院檢察處執行之竊盜犯分析其教育程度，最多者為初等教育者，計三、四二一人，佔百分之四四·二六，惟已較六十七年減少五七四人，比率亦降低百分之六·七九。次多者為中等教育者，計二、六一四人，佔百分之三三·八二，較六十七年增加五一七人，比率亦提高

表 1-30 台灣各法院檢察處執行竊盜犯年齡分析表 (64 年~ 68 年)

年 齡	年 度	64 年		65 年		66 年		67 年		68 年	
		人 數	百分比	人 數	百分比	人 數	百分比	人 數	百分比	人 數	百分比
合 計	計 滿	10,568	100.00	9,022	100.00	7,654	100.00	7,826	100.00	7,729	100.00
12 歲 未 滿	未 滿	5	0.05	24	0.27	22	0.29	32	0.41	12	0.15
12 歲至 14 歲 未 滿	未 滿	126	1.19	73	0.81	75	0.98	71	0.91	53	0.69
14 歲至 18 歲 未 滿	未 滿	3,221	30.48	2,141	23.73	1,387	18.12	1,317	16.83	1,328	17.18
18 歲至 24 歲 未 滿	未 滿	2,284	21.61	2,332	25.85	2,110	27.57	2,179	27.84	2,291	29.64
24 歲 至 30 歲	歲	1,875	17.74	1,797	19.92	1,554	20.30	1,757	22.45	1,699	21.98
31 歲 至 40 歲	歲	1,379	13.05	1,207	13.38	1,078	14.08	1,118	14.29	1,160	15.01
41 歲 至 50 歲	歲	1,011	9.57	867	9.60	852	11.13	768	9.81	636	8.23
51 歲 至 60 歲	歲	478	4.52	446	4.94	422	5.51	441	5.64	401	5.19
61 歲 至 70 歲	歲	150	1.42	101	1.12	100	1.31	106	1.35	126	1.63
71 歲 至 80 歲	歲	29	0.27	15	0.17	15	0.20	13	0.17	16	0.21
81 歲 以 上	歲	1	0.01	11	0.01	1	0.01	2	0.03	3	0.04
不 詳	詳	9	0.09	18	0.20	38	0.50	22	0.28	4	0.05

說明：1 資料來源：本部統計處。

2 本表所列人數包括公訴、自訴案件各審判決確定移送執行及少年法庭執行案件之科刑、緩刑、免刑、拘役、罰金、易以訓誡及保安處分各項實有人數。

表 1-31 台灣各監獄執行竊盜犯年齡分析

中華民國六十八年十二月份

年	齡	人 數	百 分 比
合	計	273	100.00
12	~ 17 歲	27	9.89
18	~ 20 歲	49	17.95
21	~ 24 歲	60	21.98
25	~ 30 歲	61	22.34
31	~ 40 歲	45	16.48
41	~ 50 歲	24	8.79
51	~ 60 歲	7	2.57
60	歲 以 上	-	-

資料來源：台灣各監獄。

百分之七・〇三。此外不識字者計三九三人，佔百分之五・〇八，高等教育者僅一一四人，佔百分之一・四七。就最近數年之統計比較，不識字及初等教育者自六十六年後已逐年減少，反之中等教育者則逐年增加，六十八年雖以初等教育者為數最多，但與中等教育者人數已逐漸接近（表一—三二參照）。

再以警察局破獲之人犯比較其教育程度，仍以初等教育即小學程度者為數最多，佔百分之三九・七四，其中畢業者佔百分之三七・二四，在學者佔百分之二・一三，肄業者佔百分之〇・三七。國中程度者佔百分之三五・六五，其中畢業者佔百分之二八・五三，在學者佔百分之六・九四，在學者比率為小學在學者之三倍有餘。高中程度者佔百分之一五・七五，其中畢業者佔百分之一一・六二，在學者佔百分之三・九六。大專程度者佔百分之一・六二，其中畢業者佔百分之一・〇五，在學者佔百分之〇・四八（表一—三三參照）。

由上統計觀之，警察局破獲之竊盜犯其教育程度平均較檢察處執行人犯為高，而以中等教育程度（包括國中及高中）者佔半數以上。惟社會上一般國民教育程度已普遍提高，因此竊盜犯教育程度仍有偏低現象。

(3) 職業

以各檢察處執行之竊盜犯七、七二九人分析其職業，從事生產及有關運輸設備操作及體力之工人計三、〇〇五人，佔百分之三八・八八，無業者計二、七七五人，佔百分之三五・九〇

表 1-32 台灣各法院檢察處執行竊盜犯教育程度分析（64年～68年）

教育程度	64年		65年		66年		67年		68年			
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比		
合計	10,568	100.00	9,022	100.00	7,654	100.00	7,826	100.00	7,729	100.00		
不識字	731	6.92	657	7.28	616	8.05	519	6.63	393	5.08		
	識	初等教育	4,391	41.55	4,314	47.82	4,051	52.92	3,995	51.05	3,421	44.26
		中等教育	3,052	28.88	2,539	28.14	2,023	26.43	2,097	26.79	2,614	33.82
		高等教育	76	0.72	89	0.99	81	1.06	121	1.55	114	1.47
	自修	-	-	-	-	-	-	76	0.97	24	0.31	
不詳	2,318	21.93	1,423	15.77	883	11.54	1,018	13.01	1,163	15.06		

資料來源：本部統計處。

表 1-33 竊盜(含汽車竊盜)案件案犯人數教育程度分析
(68年)

	合 計	百分比	人 數	
			男	女
合 計	23,031	100.00	21,865	1,166
自 修	829	3.60	645	184
小學在學	490	2.13	464	26
小學肄業	86	0.37	85	1
小學畢業	8,577	37.24	8,143	434
國中在學	1,599	6.94	1,581	18
國中肄業	42	0.18	40	2
國中畢業	6,571	28.53	6,293	278
高中在學	911	3.96	899	12
高中肄業	39	0.17	39	-
高中畢業	2,677	11.62	2,536	141
大專在學	110	0.48	102	8
大專肄業	20	0.09	19	1
大專畢業	242	1.05	222	20
其 他	5	0.02	5	-
不 詳	833	3.62	792	41

資料來源：台灣刑案統計。

表 1-34 台灣地區各法院檢察處執行之竊盜犯
職業分析（68年）

職 業	人 數	百 分 比
共 計	7,729	100.00
專 門 技 術 性 人 員	26	0.34
行 政 及 主 管 人 員	1	0.01
監 督 及 佐 理 人 員	12	0.16
買 賣 工 作 人 員	564	7.30
服 務 工 作 者	76	0.98
農 林 漁 牧 狩 獵 者	995	12.87
生 產 及 有 關 工 人 運 輸 設 備 操 作 工 及 體 力 工	3,005	38.88
職 業 不 能 分 類 者	56	0.73
現 役 軍 人	20	0.26
無 業	2,775	35.90
不 詳	199	2.57

資料來源：本部統計處。

，農林漁牧狩獵者九九五人，佔百分之二·八七，買賣工作人員計五六四人，佔百分之七·三〇，以上合計約佔百分之九五，其餘職業所佔比率均未達百分之一（表一——三四參照）。

以警察局破獲之竊盜犯職業比較之，六十八年破獲之人犯二三、〇三一人中無固定職業者（包括女性家庭管理）計九、七一三人，佔百分之四二·一八，工、礦業者計四、六六四人，佔百分之二〇·二五，學生計三、八四三人，佔百分之一六·六九，農漁牧及商者各一千餘人，比率各佔百分之六·三一及四·四三，其餘職業人數均在千人以下（表一——三五）。

由上統計，竊盜犯以無業者及業工者為數最多，二者即佔百分之七十左右。值為注意者為學生所佔比率依警察局統計，每年均在百分之十七左右，比率僅次於無業及業工者而居第三位，因此對於學生之管教仍有待加強。

(4) 家庭經濟

根據各法院檢察處執行之竊盜犯家庭經濟分析，大多數為勉足維持生活者，六十八年執行人犯七、七二九人中佔五、四二一人，將近百分之七十。小康之家佔一、〇〇九人，約佔百分之二三，貧困無以維生者及中產以上者為數均少。

就最近五年之趨勢觀之，貧困無以維生者已逐年減少，惟勉可維持生活者自六十六年後有逐年增加現象。至於小康之家雖減少幅度較小，仍有減少趨勢（表一——三六參照）。足見竊盜犯家庭經濟仍以窮困者多，富有者少，又極為窮困者為數亦少。

表 1-35 警察局破獲竊盜（含汽車竊盜）犯人職業分析
（ 68 年 ）

	合 計	百分比	人 數	
			男	女
合 計	23,031	100.00	21,865	1,166
農、漁、牧	1,453	6.31	1,416	37
工、礦	4,664	20.25	4,522	142
商、金融	1,020	4.43	986	34
交通、船員	863	3.75	860	3
學	3,843	16.69	3,766	77
公	495	2.15	487	8
醫	10	0.04	6	4
法 律 工 作	7	0.03	6	1
個人、社會服務	237	1.03	85	152
舞 女	4	0.02	-	4
妓 女	1	-	-	1
理 髮	18	0.08	12	6
美 容	6	0.03	1	5
僱 傭	418	1.81	378	40
無固定職業	9,069	39.38	9,069	-
家 庭 管 理	644	2.80	-	644
不 明	261	1.13	253	8
其 他	18	0.08	18	-

表 1-36 台灣各法院檢察處執行竊盜犯家庭經濟情形 (64 年~ 68 年)

家庭經濟	年份	64 年	65 年	66 年	67 年	68 年
共計		10,568	9,022	7,654	7,826	7,729
貧困無以維持生活		796	697	545	417	242
勉足維持生活		6,244	5,634	4,989	5,310	5,421
小康之家		1,405	1,183	1,162	1,039	1,009
中產以上		54	31	62	17	33
不詳		2,069	1,477	896	1,043	1,024

資料來源：本部統計處。

(5) 犯罪原因

以台灣各監獄竊盜犯受刑人三、八一人分析其犯罪原因，人數較多者有觀念錯誤、外界引誘、投機圖利、交友不慎、不良環境、缺乏教育、犯罪習慣等，計三、六〇一人，佔百分之九四·三二。因生活窮困致犯罪者僅七三人，佔百分之一·九一，比率甚低（表一——三七參照）。觀察六十七年各監獄竊盜犯受刑人犯罪原因，同以投機圖利、交友不慎、犯罪習慣、觀念錯誤等為原因者佔大多數，因生活煎迫至犯罪者為數甚少，足見貧窮已非竊盜犯罪之主要原因，大多數人是想投機圖利，謀不勞而獲之財物以供揮霍，故我們預防的對策除改善社會風氣，減少外界引誘給予機會外，如何建立健康心理及正確觀念以消除其投機取巧之心理，實為最主要方法。

又民衆抱怨竊盜罪之破案率低，量刑過輕致造成竊盜罪之猖獗等怨言時有所聞。根據警察局之統計，六十八年竊盜罪破獲率為百分之六八·〇四，雖不能言高，但參照日本警察廳之統計，其竊盜罪破獲率一九七七年為百分之五一·一，一九七八年為百分之五二·七，均較我國為低。雖然我國尚有部分未為警察局獲悉之竊盜案件，但日本亦然。且竊盜罪之防止僅賴警方，仍無法達其目的，更重要的在於個人對財物之保管是否妥適、左鄰右舍是否互相協助以防竊盜。破案率低或可增加宵小之投機心理，但民間的合作對破案率之提高仍有極大作用。

至於量刑方面，觀之最近五年台灣各地方法院對竊盜罪之判決，委實有偏向低度刑期之現

表 1-37 台灣各監獄受刑人竊盜罪犯罪原因分析(68年)

原 因 別	人 數	百 分 比
合 計	3,818	100.00
不 滿 現 實	55	1.44
生 活 煎 迫	73	1.91
觀 念 錯 誤	362	9.48
外 界 引 誘	391	10.24
報 仇 雪 恨	2	0.05
投 機 圖 利	1,190	31.17
交 友 不 慎	597	15.64
不 良 環 境	216	5.66
派 系 傾 軋	1	0.03
不 良 嗜 好	14	0.37
缺 乏 教 育	276	7.23
犯 罪 習 慣	569	14.90
性 情 暴 戾	21	0.55
情 慾 衝 動	1	0.03
心 神 失 常	15	0.39
愛 情 糾 紛	1	0.03
一 時 過 失	26	0.68
其 他	8	0.20

資料來源：本部統計處。

象。每年人數最多者大致爲六月以上至一年未滿者，約佔百分之二〇左右，最近且有增加趨勢而六十八年比率爲百分之二三·七一。次多者爲二月以上至六月未滿及判處罰金者，比率與六月以上至一年未滿者相近，亦各佔百分之二〇左右，惟二月以上至六月未滿者最近略有增加，六十八年比率爲百分之二二·一三，罰金者六十六年比率曾達百分之二一·九二，嗣後略有減少，六十八年比率爲百分之一九·六一。以上三者即佔竊盜罪宣判刑之大多數，餘者刑期愈高，人數愈少，且二年以上三年未滿者人數顯然減少，比率約在百分之二左右。三年以上五年未滿者比率均在百分之一以下（表一—三八參照），足見竊盜犯罪之宣判刑顯然以低度刑期爲多。至於宣告保安處分者，爲數亦少，每年約百分之三左右。六十八年科刑人數九、一九二人中，受強制工作之宣告者僅二七二人，佔百分之二·九二，比率甚低。參照六十八年十二月間，在監獄執行之竊盜犯罪次數，犯罪一次者佔百分之五〇·九二，犯罪二次以上者佔百分之四九·〇八，幾近半數。且同犯竊盜三次以上者佔百分之七·三三（表一—三九參照），較宣告強制工作者所佔比率爲高。再參照竊盜犯罪原因（表一—三七），因犯罪習慣致犯罪者佔百分之三四·九〇，比率頗高。由上述統計結果比較，竊盜犯之量刑似有過輕之現象。

三 詐欺罪

在財產犯罪中，近年來人數指數增加最高者爲詐欺罪。以各地方法院檢察處起訴人數觀之，五十九年人數爲五、二一七人（統計上與少數背信重利罪人犯合併統計），六十三年雖減爲

表 1-38 台灣各地方法院刑罰案件減刑宣告情形

年 別	結 核 件 數	人 告 發													保 安 處 分 人 數										
		刑 罰													其 他	管 轄 刑 罰	不 受 刑 罰	免 罪 刑 罰	免 刑 罰	繳 回 刑 罰	通 緝 刑 罰	拘 留 刑 罰			
		無 期 徒 刑			有 期 徒 刑			無 期 禁 錮			有 期 禁 錮			罰 金											
死 刑	無 期 徒 刑	二 年 以 上 徒 刑	二 年 以 下 徒 刑	三 年 以 上 徒 刑	三 年 以 下 徒 刑	五 年 以 上 徒 刑	五 年 以 下 徒 刑	七 年 以 上 徒 刑	七 年 以 下 徒 刑	十 五 年 以 上 徒 刑	十 五 年 以 下 徒 刑	拘 留	罰 金	通 緝	免 刑	免 罪	不 受 刑 罰	管 轄 刑 罰	其 他	強 制 工 作	感 化 教 育	保 護 管 束	其 他		
民國 65 年	9,250	12,515	8,775	37	2,145	2,310	1,334	99	24	752	2,030	400	22	1,624	688	383	245	30	148	2,488					
				百分比	100	70.12	0.38	17.17	18.46	10.66	0.78	0.18	6.33	16.22	3.20	0.17	14.57	5.50	3.05	1.86	0.24	1.18	19.88		
65 年	7,122	9,860	7,675	228	1,684	2,006	885	253	104	19	1	551	1,691	327	21	445	692	228	188	18	105	322	101	524	66
				百分比	100	79.45	2.37	17.43	28.76	9.58	2.64	1.08	0.20	0.01	5.70	19.58	3.38	0.22	4.61	7.18	2.15	1.74	0.19	1.10	3.31
66 年	7,169	9,339	7,857	21	2,126	1,921	779	171	78	2		718	2,047	273	9	30	659	370	150	9	84	289	6	267	6
				百分比	100	84.13	0.22	22.76	20.57	8.30	1.63	0.84	0.02		7.67	21.92	2.92	0.09	0.32	5.97	3.96	1.61	0.10	0.60	3.08
67 年	7,118	9,243	7,784	9	1,992	2,015	926	226	89	17	3	636	1,688	267	19	27	583	267	140	12	110	311	7	280	
				百分比	100	84.21	0.10	21.44	21.80	10.02	2.54	1.03	0.18	0.03	6.68	20.19	3.11	0.14	0.28	6.31	3.11	1.51	0.13	1.19	3.36
68 年	7,180	9,182	7,947	22	2,004	2,179	985	231	81	7	2	683	1,803	274	3	12	649	178	121	7	100	272	2	220	9
				百分比	100	88.45	0.02	22.13	23.71	10.29	2.51	0.88	0.09	0.02	7.10	19.61	2.88	0.03	0.13	5.97	1.84	1.33	0.08	1.08	2.88

資料來源：本報統計處。

表 1-39 台灣各監獄執行竊盜犯犯罪次數分析

中華民國六十八年十二月份

犯 罪 次 數		人 數	百 分 比
合 計		273	100.00
同一罪名	一 次	139	50.92
	二 次	79	28.94
	三次以上	20	7.33
不同罪名	一 次	13	4.76
	二 次	15	5.49
	三次以上	7	2.56

資料來源：台灣各監獄。

三、四八三人，但六十四年後有較大幅度之增加，六十八年人數計七、二五人，較六十七年增加一、三一四人，較五十九年增加二、〇〇八人，十年來增加幅度為百分之三八（表一——八參照）。

再觀之警察局破獲件數，五十九年間破獲件數為一、四一二件，六十八年破獲件數增至二、〇四〇件，計增加六二八件，十年來增加幅度為百分之四四，較起訴人數為高（表一——四〇參照）。

以下就警察局破獲之案件分析其犯罪手段及損失財物等：

1 犯罪手段

根據警察局資料，詐欺案件犯罪手段歷年未均以空頭支票詐騙者為數最多，六十八年亦然，計四六〇件，佔破獲件數百分之二二·五五。次多者每年均為偽稱購買者，六十八年計三一九件，佔百分之一五·六四。此外件數較多者六十八年計有假冒名義、招會詐財、詐騙款項等，件數各在二百件以上，比率各佔百分之一一左右（表一——四一參照）。以六十八年犯罪方式與六十七年比較，六十八年件數顯然增加者有詐騙款項、招會詐財、假冒名義及偽稱購買等，利用空頭支票者件數略有增加，但因六十七年件數較多，增加幅度較小。惟就六十八年間發生之幾種詐欺案件觀之，其手法有結夥數人組成詐欺集團，連續以各種不同方式犯罪者，例如四、五月間發生之案件，有某詐欺集團專以偷竊之支票及身份證冒名詐欺，並偽造各種證件，使

表 1-40 警察局破獲詐欺背信案件 (59 年~68 年)

	59 年	60 年	61 年	62 年	63 年	64 年	65 年	66 年	67 年	68 年
發生件數	1,423	1,527	1,541	1,242	1,422	2,070	2,271	2,056	1,781	2,073
破獲件數	1,412	1,519	1,534	1,236	1,414	2,065	2,254	2,044	1,767	2,040
破獲率	99.23	99.48	99.55	99.52	99.44	99.76	99.25	99.42	99.21	98.41

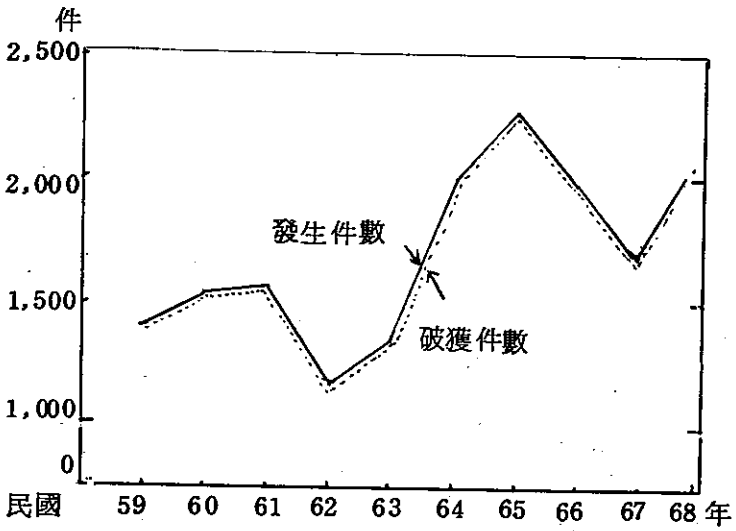
資料來源：台灣刑案統計。

表 1-41 警察局破獲詐欺背信案件犯罪方式分析

其他	121	0.39	13	0.04	5.64	-	115	0.36	-	0.29	-	10	0.03	1	0.003	5	0.016	238	0.74	16	0.05	209	0.64	42	0.13	69	0.21	25	0.08	221	0.68	79	0.24	30	0.09	42	0.13	7	0.02	12	0.04	319	0.98	460	1.41
調包	13	0.04	13	0.04	5.64	-	115	0.36	-	0.29	-	10	0.03	1	0.003	5	0.016	238	0.74	16	0.05	209	0.64	42	0.13	69	0.21	25	0.08	221	0.68	79	0.24	30	0.09	42	0.13	7	0.02	12	0.04	319	0.98	460	1.41
擔付款項	115	0.36	-	0.00	5.64	-	115	0.36	-	0.29	-	10	0.03	1	0.003	5	0.016	238	0.74	16	0.05	209	0.64	42	0.13	69	0.21	25	0.08	221	0.68	79	0.24	30	0.09	42	0.13	7	0.02	12	0.04	319	0.98	460	1.41
偽贗物	-	0.00	-	0.00	5.64	-	115	0.36	-	0.29	-	10	0.03	1	0.003	5	0.016	238	0.74	16	0.05	209	0.64	42	0.13	69	0.21	25	0.08	221	0.68	79	0.24	30	0.09	42	0.13	7	0.02	12	0.04	319	0.98	460	1.41
勒索失車	6	0.02	-	0.00	5.64	-	115	0.36	-	0.29	-	10	0.03	1	0.003	5	0.016	238	0.74	16	0.05	209	0.64	42	0.13	69	0.21	25	0.08	221	0.68	79	0.24	30	0.09	42	0.13	7	0.02	12	0.04	319	0.98	460	1.41
重領證件	-	0.00	-	0.00	5.64	-	115	0.36	-	0.29	-	10	0.03	1	0.003	5	0.016	238	0.74	16	0.05	209	0.64	42	0.13	69	0.21	25	0.08	221	0.68	79	0.24	30	0.09	42	0.13	7	0.02	12	0.04	319	0.98	460	1.41
偷工減料	10	0.03	-	0.00	5.64	-	115	0.36	-	0.29	-	10	0.03	1	0.003	5	0.016	238	0.74	16	0.05	209	0.64	42	0.13	69	0.21	25	0.08	221	0.68	79	0.24	30	0.09	42	0.13	7	0.02	12	0.04	319	0.98	460	1.41
貼僞廣告	1	0.003	-	0.00	5.64	-	115	0.36	-	0.29	-	10	0.03	1	0.003	5	0.016	238	0.74	16	0.05	209	0.64	42	0.13	69	0.21	25	0.08	221	0.68	79	0.24	30	0.09	42	0.13	7	0.02	12	0.04	319	0.98	460	1.41
贗報	5	0.016	-	0.00	5.64	-	115	0.36	-	0.29	-	10	0.03	1	0.003	5	0.016	238	0.74	16	0.05	209	0.64	42	0.13	69	0.21	25	0.08	221	0.68	79	0.24	30	0.09	42	0.13	7	0.02	12	0.04	319	0.98	460	1.41
詐騙款項	238	0.74	-	0.00	5.64	-	115	0.36	-	0.29	-	10	0.03	1	0.003	5	0.016	238	0.74	16	0.05	209	0.64	42	0.13	69	0.21	25	0.08	221	0.68	79	0.24	30	0.09	42	0.13	7	0.02	12	0.04	319	0.98	460	1.41
巫術詐財	16	0.05	-	0.00	5.64	-	115	0.36	-	0.29	-	10	0.03	1	0.003	5	0.016	238	0.74	16	0.05	209	0.64	42	0.13	69	0.21	25	0.08	221	0.68	79	0.24	30	0.09	42	0.13	7	0.02	12	0.04	319	0.98	460	1.41
招會詐財	209	0.64	-	0.00	5.64	-	115	0.36	-	0.29	-	10	0.03	1	0.003	5	0.016	238	0.74	16	0.05	209	0.64	42	0.13	69	0.21	25	0.08	221	0.68	79	0.24	30	0.09	42	0.13	7	0.02	12	0.04	319	0.98	460	1.41
婚姻詐欺	42	0.13	-	0.00	5.64	-	115	0.36	-	0.29	-	10	0.03	1	0.003	5	0.016	238	0.74	16	0.05	209	0.64	42	0.13	69	0.21	25	0.08	221	0.68	79	0.24	30	0.09	42	0.13	7	0.02	12	0.04	319	0.98	460	1.41
假貨押售	69	0.21	-	0.00	5.64	-	115	0.36	-	0.29	-	10	0.03	1	0.003	5	0.016	238	0.74	16	0.05	209	0.64	42	0.13	69	0.21	25	0.08	221	0.68	79	0.24	30	0.09	42	0.13	7	0.02	12	0.04	319	0.98	460	1.41
假金押售	25	0.08	-	0.00	5.64	-	115	0.36	-	0.29	-	10	0.03	1	0.003	5	0.016	238	0.74	16	0.05	209	0.64	42	0.13	69	0.21	25	0.08	221	0.68	79	0.24	30	0.09	42	0.13	7	0.02	12	0.04	319	0.98	460	1.41
假冒名號	221	0.68	-	0.00	5.64	-	115	0.36	-	0.29	-	10	0.03	1	0.003	5	0.016	238	0.74	16	0.05	209	0.64	42	0.13	69	0.21	25	0.08	221	0.68	79	0.24	30	0.09	42	0.13	7	0.02	12	0.04	319	0.98	460	1.41
虛設行號	79	0.24	-	0.00	5.64	-	115	0.36	-	0.29	-	10	0.03	1	0.003	5	0.016	238	0.74	16	0.05	209	0.64	42	0.13	69	0.21	25	0.08	221	0.68	79	0.24	30	0.09	42	0.13	7	0.02	12	0.04	319	0.98	460	1.41
偽稱倒閉	30	0.09	-	0.00	5.64	-	115	0.36	-	0.29	-	10	0.03	1	0.003	5	0.016	238	0.74	16	0.05	209	0.64	42	0.13	69	0.21	25	0.08	221	0.68	79	0.24	30	0.09	42	0.13	7	0.02	12	0.04	319	0.98	460	1.41
偽稱合影	42	0.13	-	0.00	5.64	-	115	0.36	-	0.29	-	10	0.03	1	0.003	5	0.016	238	0.74	16	0.05	209	0.64	42	0.13	69	0.21	25	0.08	221	0.68	79	0.24	30	0.09	42	0.13	7	0.02	12	0.04	319	0.98	460	1.41
偽稱出國	7	0.02	-	0.00	5.64	-	115	0.36	-	0.29	-	10	0.03	1	0.003	5	0.016	238	0.74	16	0.05	209	0.64	42	0.13	69	0.21	25	0.08	221	0.68	79	0.24	30	0.09	42	0.13	7	0.02	12	0.04	319	0.98	460	1.41
偽稱介紹	12	0.04	-	0.00	5.64	-	115	0.36	-	0.29	-	10	0.03	1	0.003	5	0.016	238	0.74	16	0.05	209	0.64	42	0.13	69	0.21	25	0.08	221	0.68	79	0.24	30	0.09	42	0.13	7	0.02	12	0.04	319	0.98	460	1.41
偽稱購買	319	0.98	-	0.00	5.64	-	115	0.36	-	0.29	-	10	0.03	1	0.003	5	0.016	238	0.74	16	0.05	209	0.64	42	0.13	69	0.21	25	0.08	221	0.68	79	0.24	30	0.09	42	0.13	7	0.02	12	0.04	319	0.98	460	1.41
空頭支票	460	1.41	-	0.00	5.64	-	115	0.36	-	0.29	-	10	0.03	1	0.003	5	0.016	238	0.74	16	0.05	209	0.64	42	0.13	69	0.21	25	0.08	221	0.68	79	0.24	30	0.09	42	0.13	7	0.02	12	0.04	319	0.98	460	1.41
合計	2,040	6.25	-	0.00	5.64	-	115	0.36	-	0.29	-	10	0.03	1	0.003	5	0.016	238	0.74	16	0.05	209	0.64	42	0.13	69	0.21	25	0.08	221	0.68	79	0.24	30	0.09	42	0.13	7	0.02	12	0.04	319	0.98	460	1.41

資料來源：台灣刑案統計

圖 1-10 警局破獲詐欺背信案件最近十年趨勢圖



受害人遍佈各地。其犯罪內容有開了竊取之支票向租車行租借轎車，並假造汽車證件向汽車抵押買賣業者抵押借款數十萬者；有經常至某一餐廳宴客每次二、三千元，開始時都付現款以取信餐廳老板，俟取得老板信用後即藉故借小額現款，並以調借之支票償還，最後以竊取之支票調借高金額現款，得款後即逃匿無蹤。

此外尚有利用倒閉公司名義，或虛設行號，騙購貨物轉售圖利之集團。其辦公處所、電話、桌椅等均為一時租借之物，甚至有租用豪華轎車、別墅或工廠者。其所有人員均使用假名，向各地廠商詐騙大量貨品，購買時先預付部分現款以取信各廠商，嗣後開二、三個月期票，並於支票到期前將存款領走，待被害人發覺時已人去樓空。

由上例顯示最近詐欺案件共犯較多，詐取金額較高，被害人亦較多。

2 財物損失金額

以警察局獲悉之案件，分析其財物損失，其金額自一百元未滿至五十萬元以上者均有之。其中案件較多者為一萬元至五萬元未滿之間者，計四〇五件，佔百分之一九·五四，詳如表一—四二。以六十八年度損失金額與六十七年度比較，六十八年度件數增加最多者為十五萬元以上者，計四三五件，較六十七年之二六一件增加一七四件，比率由百分之一四·六五提高為百分之二〇·九九，增加幅度幾近百分之七〇。其中五十萬元以上者計增加八五件，增加幅度達百分之九一·四（表一—四二、六十七年度表一—五三參照）。由此觀之，六十八年度詐欺案

表 1-42 警察局獲悉詐欺背信案件損失財物程度分析 (68 年)

發生件數	損失程度										百分比	
	五〇〇〇元以上	一五〇〇〇〇	三五〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	五〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	三五〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	五〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇		
合計 2,073	五〇〇〇〇元以上	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	178
	三五〇〇〇〇	三五〇〇〇〇	三五〇〇〇〇	三五〇〇〇〇	三五〇〇〇〇	三五〇〇〇〇	三五〇〇〇〇	三五〇〇〇〇	三五〇〇〇〇	三五〇〇〇〇	三五〇〇〇〇	88
	一五〇〇〇〇	一五〇〇〇〇	一五〇〇〇〇	一五〇〇〇〇	一五〇〇〇〇	一五〇〇〇〇	一五〇〇〇〇	一五〇〇〇〇	一五〇〇〇〇	一五〇〇〇〇	一五〇〇〇〇	169
	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	102
	五〇〇〇〇〇	五〇〇〇〇〇	五〇〇〇〇〇	五〇〇〇〇〇	五〇〇〇〇〇	五〇〇〇〇〇	五〇〇〇〇〇	五〇〇〇〇〇	五〇〇〇〇〇	五〇〇〇〇〇	五〇〇〇〇〇	174
	三五〇〇〇〇	三五〇〇〇〇	三五〇〇〇〇	三五〇〇〇〇	三五〇〇〇〇	三五〇〇〇〇	三五〇〇〇〇	三五〇〇〇〇	三五〇〇〇〇	三五〇〇〇〇	三五〇〇〇〇	148
	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	107
	三五〇〇〇〇	三五〇〇〇〇	三五〇〇〇〇	三五〇〇〇〇	三五〇〇〇〇	三五〇〇〇〇	三五〇〇〇〇	三五〇〇〇〇	三五〇〇〇〇	三五〇〇〇〇	三五〇〇〇〇	150
	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	88
	三五〇〇〇〇	三五〇〇〇〇	三五〇〇〇〇	三五〇〇〇〇	三五〇〇〇〇	三五〇〇〇〇	三五〇〇〇〇	三五〇〇〇〇	三五〇〇〇〇	三五〇〇〇〇	三五〇〇〇〇	55
	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	44
二〇〇〇〇〇	二〇〇〇〇〇	二〇〇〇〇〇	二〇〇〇〇〇	二〇〇〇〇〇	二〇〇〇〇〇	二〇〇〇〇〇	二〇〇〇〇〇	二〇〇〇〇〇	二〇〇〇〇〇	二〇〇〇〇〇	80	
一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	81	
二〇〇〇〇〇	二〇〇〇〇〇	二〇〇〇〇〇	二〇〇〇〇〇	二〇〇〇〇〇	二〇〇〇〇〇	二〇〇〇〇〇	二〇〇〇〇〇	二〇〇〇〇〇	二〇〇〇〇〇	二〇〇〇〇〇	75	
一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	67	
一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	一〇〇〇〇〇	71	
294											14.18	
267											12.88	
405											19.54	
276											13.31	
257											12.40	
178											8.59	
396											19.10	

資料來源：台灣刑案統計。

件以高金額者件數增加較多。

3. 破案線索

根據警察局統計，詐欺犯罪破案率相當高，每年都在百分之九八以上，六十八年破案率為百分之九八·四一（表一—四〇參照）。就其破案線索分析，大多數來自民衆告訴，計一、三〇八件，佔百分之六四·一二。此外件數較多者為直接偵破、民衆檢舉及現場捕獲等（表一—四三參照）。

4. 人犯概況

(1) 年齡

根據歷年統計，詐欺犯年齡平均較竊盜犯為高而以三十一歲至四十歲者為數最多（竊盜犯年齡以十八歲至二十三歲者最多）。六十八年各法院檢察處執行之詐欺犯，三十一歲至四十歲者計七八二人，佔百分之三三·四二，為竊盜犯同年齡層所佔比率（百分之一五·〇一）之二倍以上。其次二十四歲至三十歲者計五三九人，佔百分之二三·〇二，惟四十一歲至五十歲者亦佔四九八人，比率百分之二一·二七，與二十四歲至三十歲者比率相近。此外五十歲至六十歲者計二四五人，佔一〇·四七，比率頗高（表一—四四參照）。

參照警察局破獲之詐欺犯年齡，三十歲至三十九歲者佔百分之三〇·六五，為各年齡層中比率最高者。四十歲至四十九歲者佔百分之二一·七八，次之，五十歲至五十九歲者佔百分之

表 1-43 警察局破獲詐欺背信案件破獲線索分析 (68 年)

不詳	巡邏時捕獲	人犯投案	人犯自首	證物鑑定	筆跡鑑定	指紋鑑定	運用線民偵破	交辦偵破	民衆當場捕獲	民衆告訴	民衆檢舉	他案俱發	直接偵破	發現贓物	現場捕獲	合計	破獲件數	百分比
55	5	-	1	2	-	-	18	4	6	1,038	141	47	275	38	140	2,040		100.00
2.70	0.25	-	0.05	0.10	-	-	0.88	0.20	0.29	64.12	6.91	2.30	13.48	1.86	6.86			

資料來源：台灣刑案統計。

表 1-44 台灣各法院檢察處執行詐欺犯年齡（64年～68年）

年 年 度	64年		65年		66年		67年		68年	
	人 數	百分比	人 數	百分比	人 數	百分比	人 數	百分比	人 數	百分比
共 計	2,506	100.00	3,131	100.00	2,832	100.00	2,767	100.00	2,341	100.00
12 歲 未 滿	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
12 歲 至 14 歲 未 滿	-	-	-	-	-	-	-	-	2	0.09
14 歲 至 18 歲 未 滿	59	2.35	54	1.72	31	1.10	23	0.83	14	0.60
18 歲 至 24 歲 未 滿	214	8.54	220	7.03	175	6.18	184	6.65	183	7.82
24 歲 至 30 歲	541	21.58	798	25.49	737	26.02	730	26.38	539	23.02
31 歲 至 40 歲	858	34.24	1,039	33.18	957	33.79	897	32.42	782	33.40
41 歲 至 50 歲	560	22.35	656	20.95	556	19.63	618	22.33	498	21.27
51 歲 至 60 歲	223	8.90	257	8.21	255	9.00	222	8.02	245	10.47
61 歲 至 70 歲	40	1.60	47	1.50	86	3.04	76	2.75	55	2.35
71 歲 至 80 歲	5	0.20	13	0.42	11	0.39	6	0.22	14	0.60
81 歲 以 上	-	-	1	0.03	-	-	-	-	-	-
不 詳	6	0.24	46	1.47	24	0.85	11	0.40	9	0.38

資料來源：本部統計處。

一一·二一，亦較竊盜罪同一年齡層者所佔比率（百分之二·五三）爲高。以上統計與法院檢察處執行詐欺犯之年齡比率相似，顯示詐欺犯年齡以壯年及中年較多。

(2) 教育程度

根據各法院檢察處執行之詐欺犯教育程度統計，每年均有百分之四十左右教育程度不明，因此各項比率正確性較低。惟就確知之各項教育程度觀之，每年均以初等教育者所佔比率最高，六十八年計八六五人，佔百分之三六·九五。次多者爲中等教育者，六十八年計三九一人，佔百分之一六·七〇，餘者爲數均少（表一—四五參照）。

參照警察局統計，小學程度者六十八年佔百分之四五·九二，爲各項程度中比率最高者。國中程度及高中程度者，各佔百分之一五·六〇及百分之一五·八三，大專程度者佔百分之四·三五，均較法院執行詐欺犯所佔比率爲高（表一—四六參照）。由此觀之，大多數詐欺犯其教育程度仍低，但警察局破獲人犯則中等教育程度以上者較法院執行人犯多。

(3) 職業

根據歷年統計，詐欺犯職業均以商人最多，六十八年亦然。各法院檢察處執行人犯業者計八七六人，佔百分之三七·四二，警察局破獲之人犯計一、一五七人，佔百分之三七·六〇，二者比率相近。此外人數較多者爲工人，無業者、農人等，詳如表一—四七及表一—四八。

(4) 家庭經濟

表 1-45 台灣各法院檢察處執行詐欺犯教育程度分析（64年～68年）

教育程度	64年		65年		66年		67年		68年	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
合計	2,506	100.00	3,131	100.00	2,832	100.00	2,767	100.00	2,341	100.00
不識字	122	4.87	169	5.41	191	6.74	137	4.95	78	3.33
初等教育	842	33.60	1,307	41.74	1,300	45.90	1,092	39.46	865	36.95
中等教育	395	15.76	528	16.86	427	15.08	391	14.13	391	16.70
高等教育	32	1.28	58	1.85	44	1.55	53	1.92	45	1.92
自修	-	-	-	-	54	1.91	32	1.16	6	0.26
不詳	1,115	44.49	1,069	34.14	816	28.82	1,062	38.38	956	40.84

資料來源：本部統計處。

表 1-46 警察局破獲詐欺背信案件案犯人次教育程度分析
(68 年)

	合 計	百 分 比	人 數	
			男	女
合 計	3,077	100.00	2,585	492
自 修	190	6.18	115	75
小 學 在 學	10	0.33	5	5
小 學 畢 業	2	0.06	2	-
小 學 畢 業	1,402	45.53	1,154	247
國 中 在 學	2	0.06	2	-
國 中 肄 會	-	-	-	-
國 中 畢 業	478	15.54	427	51
高 中 在 學	9	0.29	8	1
高 中 肄 業	-	-	-	-
高 中 畢 業	478	15.54	424	54
大 專 在 學	2	0.06	2	-
大 專 肄 業	-	-	-	-
大 專 畢 業	132	4.29	124	8
大 其 他	-	-	-	-
不 詳	373	12.12	322	51

資料來源：台灣刑案統計。

表 1-47 台灣各法院檢察處執行之詐欺犯職業（68年）

職 類	人 數	百 分 比
共 計	2,341	100.00
專 門 技 術 性 及 有 關 人 員	18	0.77
行 政 及 主 管 人 員	5	0.21
監 督 及 佐 理 人 員	28	1.19
買 賣 工 作 人 員	876	37.42
服 務 工 作 者	22	0.94
農 林 漁 牧 狩 獵 工 作 者	249	10.64
生 產 及 有 關 工 人 運 輸	551	23.54
設 備 操 作 工 及 體 力 工		
職 業 不 能 分 類 之 工 作 者	14	0.60
現 役 軍 人	2	0.09
無 業	493	21.06
不 詳	83	3.54

資料來源：本部統計處。

表 1-48 詐欺背信案件案犯人次職業分析（68年）

	合 計	百分比	人 數	
			男	女
合 計	3,077	100.00	2,585	492
農、漁、牧	424	13.78	401	23
工、礦	372	12.09	355	17
商、金融	1,157	37.60	1,552	105
交通、船員	102	3.31	101	1
學	11	0.36	10	1
公	46	1.49	38	8
醫	4	0.13	4	-
法 律 工 作	8	0.26	7	1
個人、社會服務	128	4.16	37	91
舞 女	3	0.10	-	3
妓 女	1	0.03	-	1
理 髮	5	0.16	3	2
美 容	3	0.10	1	2
僱 傭	77	2.50	63	14
無固定職業	456	14.82	456	-
家 庭 管 理	215	6.99	-	215
不 明	62	2.02	54	8
其 他	3	0.10	3	-

九五

資料來源：台灣刑案統計。

表 1-49 台灣各法院檢察處執行之詐欺犯家庭經濟狀況分析（64年～68年）

經濟狀況	64年	65年	66年	67年	68年	68年百分比
合計	2,506	3,131	2,832	2,767	2,341	100.00
貧困無以維生	93	146	145	41	21	0.90
勉足維持生活	1,207	1,538	1,449	1,513	1,305	55.74
小康之家	264	397	398	253	247	10.55
中產以上	5	14	12	5	4	0.17
不詳	937	1,036	838	955	764	32.64

資料來源：本部統計處。

以各法院檢察處執行人犯分析其家庭經濟，除經濟狀況不詳者佔百分之三二·六四外，以勉足維持生活者最多，佔百分之五五·七四。小康之家佔百分之一〇·五五，貧困無以維生及中產以上者均不足百分之一（表一—四九參照）。由此統計顯示詐欺犯家庭經濟仍以窮困者多。

(5) 犯罪原因

以各監獄詐欺犯受刑人一、二五一人中分析其犯罪原因，絕大多數為投機圖利者，計一、〇五〇人，佔百分之八三·九三。此外人數較多者有觀念錯誤、犯罪習慣、交友不慎、及不良環境等，各佔二十餘人至五十餘人。為生活煎迫致犯罪者僅七人，佔百分之〇·五六（表一—五〇參照），可知詐欺犯罪因生活困苦致犯罪者為數甚少。目前社會因經濟繁榮帶來之奢侈風氣雖無可避免，但如能加強倡導國民生活規範，崇尚儉樸風氣，培養守法守分精神，許多財產犯罪將可消滅於無形。且詐欺犯罪係利用人之弱點如貪心、同情心等，使用詐術陷人於錯誤而犯罪，若個人能提高警覺，謹慎處理財物，許多案件仍可避免其發生。

貳 暴力犯罪

本項所謂暴力犯罪指殺人、傷害、強盜、搶奪、恐嚇、擄人勒贖及妨害自由等犯罪而言。根據各法院檢察處起訴人數所示，暴力犯人數自六十一年一度減少後最近又有增多現象，六十八年人數計一三、四八一人，較六十七年增加一、九四五人。就犯罪內容觀之，以傷害罪為數

表 1-50 台灣各監獄受刑人詐欺罪
犯罪原因(68 年)

原 因 別	人 數	百 分 比
合 計	1,251	100.00
不 滿 現 實	-	-
生 活 煎 迫	7	0.56
觀 念 錯 誤	52	4.15
外 界 引 誘	19	1.52
報 仇 雪 恨	1	0.08
投 機 圖 利	1,050	83.93
交 友 不 慎	28	2.24
不 良 環 境	25	2.00
派 系 傾 軋	-	-
不 良 嗜 好	7	0.56
缺 乏 教 育	15	1.20
防 衛 過 當	-	-
犯 罪 習 慣	38	3.04
情 暴 戾	-	-
情 慾 衝 動	-	-
心 神 失 常	-	-
激 於 義 憤	-	-
愛 於 情 紛	-	-
一 時 過 失	8	0.64
其 他	1	0.08

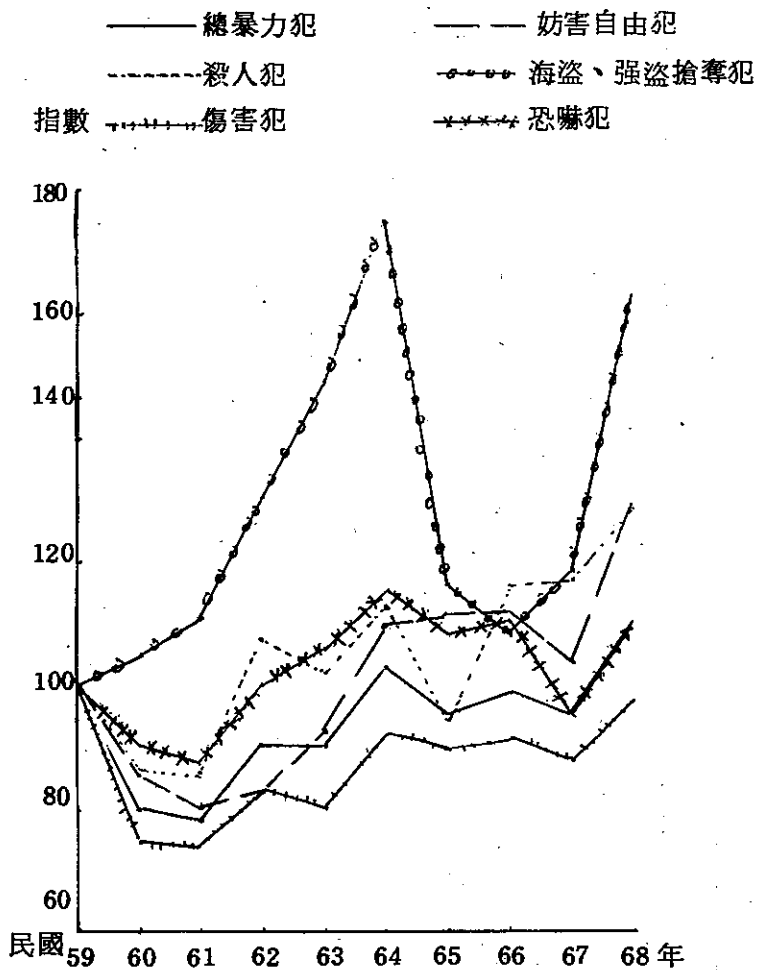
資料來源：本部統計處。

表 1-51 台灣各法院檢察處暴力犯起訴人數（59年～68年）

	59年		60年		61年		62年		63年		64年		65年		66年		67年		68年	
	人數	指數	人數	指數	人數	指數	人數	指數	人數	指數	人數	指數	人數	指數	人數	指數	人數	指數	人數	指數
共 計	12,131	100	9,691	80	9,489	78	10,925	90	10,887	90	12,446	103	11,524	95	12,031	99	11,536	95	13,481	111
	1,642	100	1,401	85	1,391	85	1,763	107	1,668	102	1,854	113	1,545	94	1,869	114	1,902	116	2,159	131
殺 人	7,212	100	5,379	75	5,268	73	6,020	83	5,784	80	6,627	92	6,363	88	6,559	91	6,287	87	7,139	99
	1,547	100	1,290	83	1,239	80	1,278	83	1,419	92	1,698	110	1,720	111	1,717	111	1,598	103	2,043	132
妨 害 自 由	428	100	450	105	474	111	561	131	639	149	751	175	498	116	456	107	507	118	698	163
	1,302	100	1,175	90	1,117	86	1,303	100	1,377	106	1,516	116	1,398	107	1,430	110	1,242	95	1,442	111
恐 懼 人 勒 贖	1,302	100	1,175	90	1,117	86	1,303	100	1,377	106	1,516	116	1,398	107	1,430	110	1,242	95	1,442	111
	1,302	100	1,175	90	1,117	86	1,303	100	1,377	106	1,516	116	1,398	107	1,430	110	1,242	95	1,442	111

資料來源：本部統計處。

圖 1-11 台灣各地方法院檢察處起訴暴力犯指數



最多，六十八年計七、一三九人，佔暴力犯總數百分之五三。次多者爲殺人罪，計二、一五九人，約佔百分之一六，詳表一—五一。

以最近十年之人數增減幅度比較之，強盜、搶奪人犯增加幅度最高，十年來計增加百分之六三。妨害自由及殺人犯各增加百分之三二及三一，恐嚇及擄人勒贖增加百分之一一，僅傷害罪減少百分之一（表一—五一、圖一—一一參照）。以下舉增加幅度較大之殺人及強盜搶奪罪分述之。

一 殺人罪

根據各法院檢察處起訴人數，殺人犯人數最近有增加趨勢，尤於六十五年以後，人數由該年之一、五四五人增爲六十八年之二、一五九人，三年來增加幅度約爲百分之四〇（表一—五一參照）。

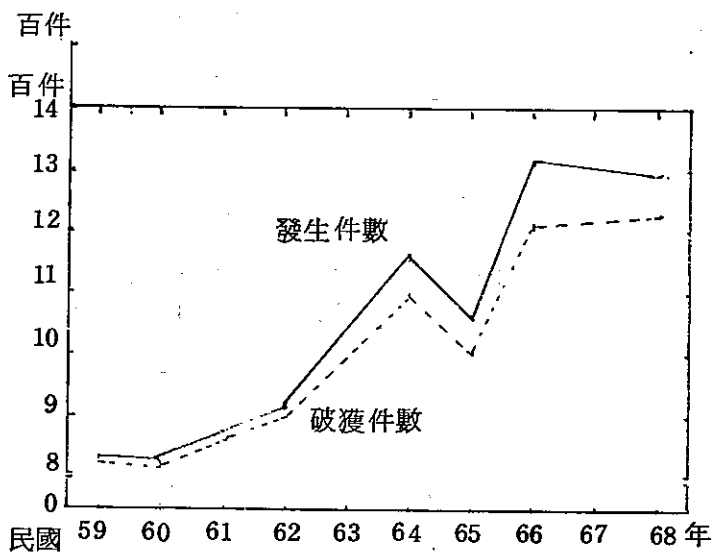
參照警察局之統計，根據警察局獲悉之發生件數，最近十年來之殺人案件亦有逐漸增多現象。五十九年發生件數爲八四三件，六十八年增爲一、二九九件，十年來計增加百分之五四。就破獲件數觀之，五十九年破獲件數爲八三三件，六十八年增爲一、二一一件，增加幅度亦達百分之四五。觀其破獲率，每年均在百分之九〇以上，五十九年曾達百分之九八·八一。六十八年破獲率爲百分之九三·二三，較六十七年提高百分之一·七四（表一—五二、圖一—一二參照）。以下以警察局破獲之案件分析其犯罪時間、場所、方式等。

表 1-52 警察局獲悉及破案殺人案件件數比較表（59年～68年）

年 份	59年	60年	61年	62年	63年	64年	65年	66年	67年	68年
發生件數	843	837	895	924	1,047	1,177	1,066	1,321	1,316	1,299
破獲件數	833	812	878	904	996	1,095	1,015	1,197	1,204	1,211
破獲率	98.81	97.01	98.10	97.84	95.13	93.03	95.22	90.61	91.49	93.23

資料來源：台灣刑案統計。

圖 1-12 警察局資料歷年故意殺人案件發生與破獲比較



1 犯罪時間

以一日二十四小時之時間比較其件數，以夜晚二十一時至二十二時之間發生者最多，一小時內計發生一四七件。次多者爲二十時至二十一時之間，計發生一三九件。22時至23時之間再次之，計一三六件。因此夜晚二十時至二十三時之間堪稱爲殺人之頂峯時間，三小時之內發生件數在四百件以上。發生件數最少者爲黎明四時至五時之間，計六件，五時至六時之間再次之，計九件。

試以深夜、黎明、早晨、上午、下午、黃昏、及夜晚等區別比較之，則以夜晚發生者最多，計六三三件，佔百分之四八·七三，幾近半數。自十九時至二十四時之間，每一小時發生之案件均在百件以上。其次爲下午及黃昏時間，佔百分之二七·二五，自十二時至十九時之間，每一小時發生之案件各在三十件至七十件之間。黎明及早晨時間發生者較少，自三時至九時之間，每一小時發生之案件各在十五件以上（表一—五三參照）。由此觀之，夜晚發生之殺人案件遠較白日發生者爲多（圖一—一三參照）。

2 犯罪場所

根據警察局統計，殺人案件發生場所以於市街商店區發生者最多，六十八年計六八四件，佔發生總件數百分之五二·六五。其中復以於街道馬路上發生者爲多，佔四二七件。於住宅區發生者計三〇一件，佔百分之二三·一七，僅次於市街商店區。其中以於普通住宅區發生者較

表 1-53 警察局破獲殺人案件發生時間表 (68 年)

發生件數	深 夜		黎 明		早 晨	上 午							
	0 ~ 1	1 ~ 2	2 ~ 3	3 ~ 4		4 ~ 5	5 ~ 6	6 ~ 7	7 ~ 8	8 ~ 9	9 ~ 10	10 ~ 11	11 ~ 12
合 計	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	11	12
發生件數	74	39	25	15	6	9	11	14	15	28	27	29	
百分比	100.00		10.62		2.31		3.08		6.47				
							40		84				
							30						

發生件數	下 午			黃 昏		夜		晚		其 他			
	12 ~ 13	13 ~ 14	14 ~ 15	15 ~ 16	16 ~ 17	17 ~ 18	18 ~ 19	19 ~ 20	20 ~ 21		21 ~ 22	22 ~ 23	23 ~ 24
發生件數	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	
	31	47	51	47	69	46	63	110	139	147	136	101	
百分比	245			109		633		20					
	18.86			8.39		48.73		1.54					

資料來源：台灣刑案統計。

圖 1-13

故意殺人案件發生時間分析

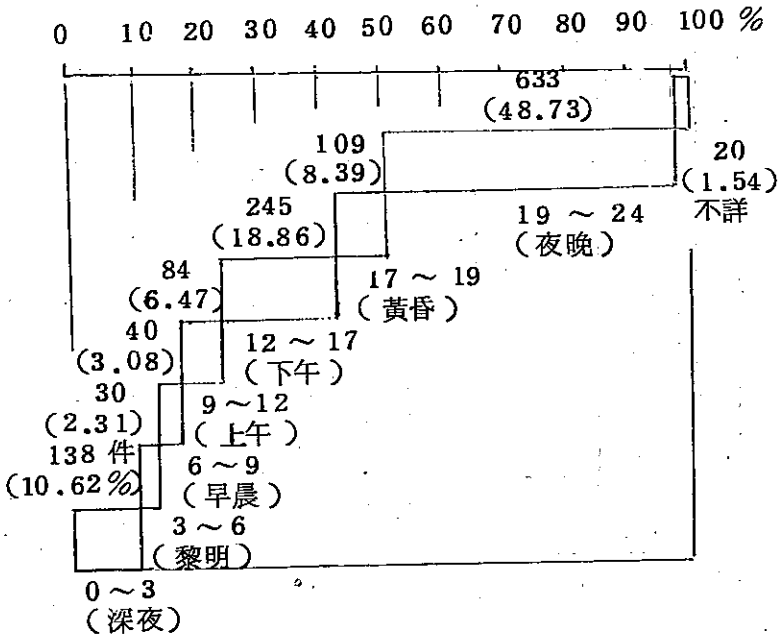


表 1-54 警察局破獲殺人案件發生場所 (68 年)

	合 計	住 宅							市 街 商 店						特 定				
		小 計	普 通 住 宅	公 寓 住 宅	宿 舍	別 墅	大 廈	農 家 住 宅	小 計	商 店 行 號	走 廊	巷 口	市 場	超 級 市 場	公 司	街 道 馬 路	小 計	酒 家	妓 館
發生 件數	1,299	301	267	20	5	1	4	4	684	62	102	65	23	2	3	427	97	7	2
百分 比	100.00	23.17							52.65										

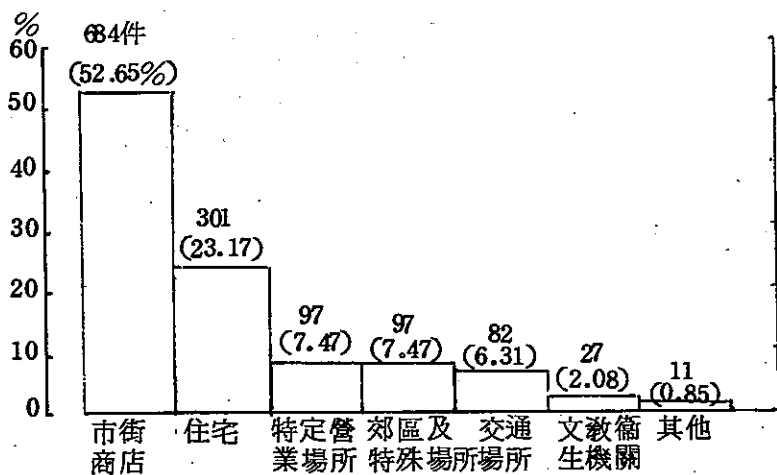
營業場所			交 通 場 所										文 教 衛 生						
遊 藝 場 所	旅 社 飯 店	茶 (冰) 室	戲 院	小 計	車 站	停 車 場	碼 頭 港 口	機 場	鐵 路	公 路	火 車 上	汽 車 上	船 上	小 計	政 府 機 關	學 校	醫 院	寺 廟 教 堂	救 濟 機 構
29	41	15	3	82	20	2	1	1	1	46	1	1	9	27	2	14	5	6	-
7.47			6.31										2.08						

機關		郊 區 及 特 殊 場 所															其 他	
金 融 機 構	補 習 班	小 計	工 廠	工 地 工 寮	倉 庫	田 野	河 海 邊	山 林 間	公 園	礦 場	雞 寮	水 塘	菜 園	墓 地	空 地	農 場		宗 教 活 動 中 心
-	-	97	26	13	1	4	18	9	3	-	-	1	2	4	16	-	-	11
		7.47															0.85	

資料來源：台灣刑案統計。

圖 1-14 殺人案件發生場所分析

(68年)



多，佔二六七件。於其他場所發生者件數均少，詳如表一—五四、圖一—一四。

與六十七年統計比較，增加最多者爲市街商店區，計增加二三〇件，此外交通場所亦增加五八件。其餘地區大致都減少，尤以住宅區減少最多。惟普通住宅區仍增加二一件而以公寓住宅區減少者較多（表一—五四及六十七年度表一—六九參照）。由上表顯示，六十八年殺人案件場所較偏向於市街街道上，與六十七年較偏向於風化場所有關之場所者不同。

3. 犯罪手法及使用工具

歷年警察局破獲之殺人案件，其犯罪手法均以刀殺者佔大多數，六十八年亦然，計九二八件，佔百分之七六·六三。除刀殺者外件數較多者有拳擊、鐵器擊、車撞、竹木擊、及槍殺等，惟所佔比率均低（表一—五五參照）。

就使用工具分析，仍以使用刀類者佔大多數，計一、〇二五件，佔百分之八四·六四，其中以使用匕首者爲數最多，佔三七六件，武士刀次之，佔一七三件，刺刀再次之，佔一三五件。此外使用工具較多者有鐵具類、竹木及繩索類、槍械類及化學藥品類等，但所佔比率較低（表一—五六參照）。

以被害人傷亡時之使用工具比較，男性被害人死亡者以被武士刀殺亡者最多，計六三人，其他刀類次之，計六十人，匕首再次之，計五八人。女性被害人死亡者以被菜刀殺亡者最多，計十二人，其他刀類次之，計十人。被武士刀殺亡者甚少，僅一人。至於未致死亡而僅受傷者

表 1-55 警局破獲殺人案件犯罪方式分析 (68 年)

其他	勒	石	火	竹	車	瓶	毀	毒	拳	鐵	爆	槍	刀	合	計	破獲件數	百分比
124	7	6	2	18	18	6	1	7	46	28	2	18	928	1,211			
10.24	0.58	0.50	0.16	1.49	1.49	0.49	0.08	0.58	3.80	2.31	0.16	1.49	76.63	100.00			

資料來源：台灣刑案統計。

表 1-56 警察局破獲殺人案件犯罪工具分析 (68 年)

破獲件數	合 計		刀 類											
			刺 刀	菜 刀	七 首	武 士 刀	水 果 刀	柴 刀	日 本 軍 刀	小 洋 刀	尖 刀	其 他 刀 類		
			135	118	376	173	60	13	32	38	40	40		
1,211	1,211		1,025											
百 分 比	100.00		84.64											
破獲件數	槍 械 類						彈 藥 類	化 學 藥 品 類	煙 毒 品 藥 劑	鐵 具 類	竹 木 及 繩 索 類	電 器 機 械 類	交 通 工 具 類	其 他
	白 朗 寧	轉 輪 槍	步 槍	獵 槍	卡 賓 槍	自 動 手 槍								
	5	1	1	5	1	3								
百 分 比	21						3	13	-	33	24	1	9	82
	1.74													
	0.25 1.07 - 2.73 1.98 0.08 0.74 6.77													

表 1-57 警察局破獲殺人案件被害人傷亡時之使用工具 (68年)

死 亡	合 計		刺 刀	菜 刀	七 首	武 士 刀	其 他 刀 類	槍 械 類	彈 藥 類	化 學 品 類	鐵 具 類	竹 木 及 繩 索 類	電 器 機 械 類	交 通 工 具 及 工 程 用 具 類	徒 手	其 他
	男	女														
死	282	42	31	58	63	60	5	1	3	7	7	-	-	1	3	1
男	282	42	31	58	63	60	5	1	3	7	7	-	-	1	3	1
女	32	3	12	2	1	10	1	-	-	1	-	-	-	-	2	-
受 傷	1,082	137	79	380	208	171	22	3	16	20	12	1	1	11	20	2
男	1,082	137	79	380	208	171	22	3	16	20	12	1	1	11	20	2
女	87	10	19	14	5	20	2	-	3	3	2	1	1	7	-	

資料來源：台灣刑案統計。

，男性以被匕首刺傷者最多，佔三八〇人，武士刀次之，佔二〇八人，其他刀類再次之，佔一七一人。女性則以被其他刀類殺傷者最多，佔二〇人，菜刀次之，佔十九人，被武士刀殺傷者仍少，僅五人（表一—五七參照）。由上統計，顯示男性被害人與女性被害人，受害之刀類未盡相同，與其受害原因、場所等均有密切關連。

4. 犯罪原因

首先以台灣各監獄殺人犯受刑人分析其犯罪原因，大多數起因於性情暴戾，在六八五人中佔四一五人，比率百分之六〇·五八，其他原因者人數顯然減少。惟人數較多有交友不慎、報仇雪恨、及激於義憤等，各四〇餘人至六〇餘人，詳表一—五八。

再參照警察局破獲之案件，其犯罪原因以口角引起者最多，計四二〇件，佔百分之三四·六八，次多者為仇恨導致者，計二五七人，佔百分之二一·二二。此外人數在百人以上者，有羞恨、酗酒等，其他原因導致者人數亦顯然較少（表一—五八參照）。

由以上犯罪原因分析，大多數殺人犯罪仍起因於個性之暴戾，而因物質引誘致殺人者為數尚少。故欲消弭是類犯罪，應培養個人寬恕忍讓之美德。

5. 人犯概況

(1) 年 齡

以各法院檢察處執行人犯分析其年齡，以十八歲至二十四歲未滿者為數最多，在執行人犯

表 1-58 各監獄受刑人殺人犯犯罪原因分析

犯 罪 原 因	年 度	67年	68年	百 分 比
		人 數	人 數	
合	計	666	685	100.00
不	實	-	-	-
生	迫	1	-	-
觀	誤	15	8	1.17
外	誘	-	2	0.29
報	恨	78	57	8.32
投	利	-	1	0.15
交	慎	49	66	9.63
不	境	8	14	2.04
派	軋	6	11	1.61
不	好	-	4	0.58
缺	育	6	8	1.17
防	當	-	6	0.88
犯	慣	17	17	2.48
性	戾	413	415	60.58
情	動	2	1	0.15
心	常	13	5	0.73
激	憤	41	47	6.86
愛	紛	14	15	2.19
一	錯	1	8	1.17
其	他	1	-	-

資料來源：本部統計處。

表 1-59 警察局破獲殺人案件犯罪原因分析 (68 年)

其他	計	破獲件數	百分比
其	他	1,211	100.00
士	地	3	0.25
精	神	11	0.91
財	物	22	1.82
爭	奪	6	0.50
家	庭	14	1.15
婚	姻	3	0.25
賭	博	22	1.82
受	人	16	1.32
嫉	妒	19	1.57
桃	色	34	2.81
謀	財	49	4.04
被	侮	42	3.47
酗	酒	106	8.75
羞	憤	109	9.00
口	角	420	34.68
仇	恨	257	21.22
合	計		

資料來源：台灣刑案統計。

七七九人中佔二八七人，比率百分之三六·八四。此外十四歲至十八歲未滿者佔一四三人，比率百分之一八·三六，二者合計四三〇人佔總數之半數以上。次多者爲二十四歲至三十歲者，計一八一人，佔百分之二三·二三，餘各年齡層年齡愈高，人數愈少，且每十年年齡層人數均未足百人（表一—六〇參照）。

再參照警察局破獲之殺人犯年齡，人數最多者爲十九歲者，僅一年齡層即佔百分之一二·八三，十七歲者佔百分之一〇·八四次之，再次十九歲者佔百分之一〇·三〇，以上三個年齡層即佔百分之三三·九七，其他年齡層比率顯然減少，且年齡愈高，所佔比率愈低。以上統計顯示殺人犯年齡偏向於十八歲左右，即少年轉入青年階段者爲多。

(2) 教育程度

就各法院檢察處執行人犯觀之，人數最多者爲初等教育程度者，計三二五人，佔百分之四一·七二。次多者爲中等教育程度，計二八五人，佔百分之三六·五九，餘者人數均少（表一—六一參照）。

參照警察局破獲殺人犯教育程度，以國中程度者最多，佔百分之三八·三九，惟小學程度者亦佔百分之三四·四八，比率接近國中程度者（詳表一—六二）。由此觀之，殺人犯教育程度仍有偏低現象。

(3) 職業

表 1-60 台灣各法院檢察處殺人案件執行人犯年齡分析
(64年~68年)

年 齡	64 年		65 年		66 年		67 年		68 年	
	人 數	百分比	人 數	百分比	人 數	百分比	人 數	百分比	人 數	百分比
合計	690	100.00	883	100.00	684	100.00	770	100.00	779	100.00
12 歲 未 滿	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
12 歲至 14 歲 未 滿	1	0.14	-	-	-	-	-	-	-	-
14 歲至 18 歲 未 滿	99	14.35	142	16.08	123	17.98	122	15.84	143	18.36
18 歲至 24 歲 未 滿	222	32.17	309	34.99	235	34.36	288	37.40	287	36.84
24 歲 至 30 歲	184	26.67	215	24.35	161	23.54	184	23.90	181	23.23
31 歲 至 40 歲	94	13.62	105	11.89	89	13.01	82	10.65	95	12.20
41 歲 至 50 歲	53	7.68	62	7.03	35	5.12	44	5.71	29	3.72
51 歲 至 60 歲	24	3.48	43	4.87	26	3.80	37	4.81	36	4.62
61 歲 至 70 歲	10	1.46	5	0.57	7	1.02	10	1.30	7	0.90
71 歲 至 80 歲	2	0.29	1	0.11	3	0.44	2	0.26	1	0.13
81 歲 以 上	-	-	1	0.11	-	-	-	-	-	-
不詳	1	0.14	-	-	5	0.73	1	0.13	-	-

資料來源：本部統計處。

表 1-61 台灣各法院檢察處執行殺人犯
教育程度分析（68年）

教育程度	68年	
	人數	百分比
合計	779	100.00
不識字	16	2.05
初等教育	325	41.72
中等教育	285	36.59
高等教育	4	0.51
自修	2	0.26
不詳	147	18.87

說明：1 資料來源：本部統計處。

2 初等教育係小學程度，中等教育
包括國中及高中，高等教育係大
專程度者。

表 1-62 警察局破獲殺人犯教育程度分析 (68 年)

	合 計	百分比	人 數	
			男	女
合 計	2,573	100.00	2,527	46
自 修	75	2.91	66	9
小 學 在 學	13	0.51	11	2
小 學 肄 業	1	0.04	1	-
小 學 畢 業	873	33.93	849	24
國 中 在 學	23	0.89	23	-
國 中 肄 業	-	-	-	-
國 中 畢 業	965	37.50	959	6
高 中 在 學	100	3.89	100	-
高 中 肄 業	8	0.31	8	-
高 中 畢 業	332	12.90	329	3
大 專 在 學	12	0.47	12	-
大 專 肄 業	2	0.08	2	-
大 專 畢 業	39	1.52	39	-
其 他	-	-	-	-
不 詳	130	5.05	128	2

一
一
九

資料來源：本部統計處。

表 1-63 台灣各法院檢察處執行人犯職業分析 (67年、68年)

職 業	67 年		68 年	
	人 數	百分比	人 數	百分比
合 計	770	100.00	779	100.00
專門性技術性及有關人員	8	1.04	2	0.25
行 政 主 管 人 員	-	-	-	-
監 督 及 佐 理 人 員	4	0.52	1	0.13
買 賣 工 作 人 員	49	6.36	51	6.55
服 務 工 作 者	11	1.43	8	1.03
農林漁牧狩獵工作者	88	11.43	79	10.14
生產及有關工人運輸 設 備 操 作 工 及 體 力 工	293	38.05	324	41.59
職業不能分類之工作者	9	1.17	5	0.64
現 役 軍 人	6	0.78	2	0.26
無 業	293	38.05	278	35.68
不 詳	9	1.17	29	3.72

資料來源：本部統計處。

表 1-64 警察局破獲殺人犯職業分析 (68 年)

	合 計	百 分 比	人 數	
			男	女
合 計	2,573	100.00	2,527	46
農、漁、牧	235	9.13	235	-
工、礦	794	30.86	792	2
商、金融	182	7.07	179	3
交通、船員	104	0.16	104	-
學	168	6.53	168	-
公	62	2.41	62	-
醫	-	-	-	-
法律工作	1	0.04	1	-
個人、社會服務	18	0.70	9	9
舞 女	3	0.12	-	3
妓 女	-	-	-	-
理 髮	3	0.12	2	1
美 容	-	-	-	-
僱 傭	55	2.14	55	-
無固定職業	875	34.01	875	-
家庭管理	28	1.09	-	28
不 明	43	1.67	43	-
其 他	2	0.08	2	-

表 1-65 台灣各法院檢察處執行殺人犯家庭經濟狀況分析
(67年~68年)

年 度 經 濟 狀 況	67年		68年	
	人 數	百分比	人 數	百分比
合 計	770	100.00	779	100.00
貧 困 無 以 維 生	23	2.99	17	2.18
勉 足 維 持 生 活	545	70.78	540	69.32
小 康 之 家	72	9.35	101	12.96
中 產 以 上	-	-	2	0.26
不 詳	130	16.88	119	15.28

資料來源：本部統計處。

歷年殺人犯職業統計，無論各法院檢察處執行人犯或警察局破獲人犯，均以工人及無業者佔大多數而其他職業人數顯然較少，六十八年統計亦然。就六十七年與六十八年比較，各法院檢察處執行人犯以業工者增加較多而無業者略有減少，餘者大致相同。惟警察局破獲人犯屬無業者略有增加現象，詳表一—六三、表一—六四。

(4) 家庭經濟

近年台灣地區經濟繁榮，國民生活水準日漸提高，貧困無以維生者已不復多見。惟觀察人犯家庭經濟之統計，雖貧困無以維生者尚少，但勉強維持生活者佔大多數，小康之家以上者人數亦少。以各法院檢察處執行之殺人犯家庭經濟分析之，六十八年勉強維持生活者佔百分之六九·三二，小康之家佔百分之一二·九六，未足五分之一。然與六十七年比較，勉強維持生活者與貧困無以維生者已減少十一人，比率減少百分之二·二七，反之，小康之家以上者增加三人，比率提高百分之三·八七（表一—六五），顯示殺人犯家庭經濟雖以貧困者多，但已有減少現象。

二 強盜及搶奪罪

強盜及搶奪罪均以強暴、脅迫等方法取得他人財物，對於被害人而言不僅財物遭受損失，且身心所受威脅亦大，對社會秩序與安寧影響甚鉅。歷年來是類犯罪佔犯罪總數之比例尚低，但最近則有增多現象，且增加幅度亦大，值為重視。

表 1-66 台灣各地方法院檢察處起訴強盜、搶奪案件

年 份	件 數	指 數	人 數	指 數
59	219	100	428	100
60	251	115	450	105
61	255	116	474	111
62	325	148	561	131
63	391	179	639	149
64	435	199	751	175
65	288	132	498	116
66	278	127	456	107
67	302	138	507	118
68	419	191	698	163

資料來源：本部統計處。

就各地方法院檢察處起訴案件及人數觀之，六十八年件數計四一九件，較六十七年增加一〇三件，一年間增加幅度逾百分之三四。人數計六九八人，較六十七年增加一九一人，增加幅度達百分之三八。

若以十年來之增加幅度比較，五十九年件數爲二一九件，人數四二八人，六十九年件數增爲四一九件，人數增爲六九八人，件數增加幅度幾近一倍，人數則增加百分之六三（表一——六參照）。

再以警察局獲悉之案件與破獲件數比較，六十八年發生件數計七六三件，較六十七年增加一〇四件。破獲件數計五七四件，較六十七年增加一百件，破獲件數增加幅度爲百分之二一強，較各檢察處起訴人數增加幅度爲低。

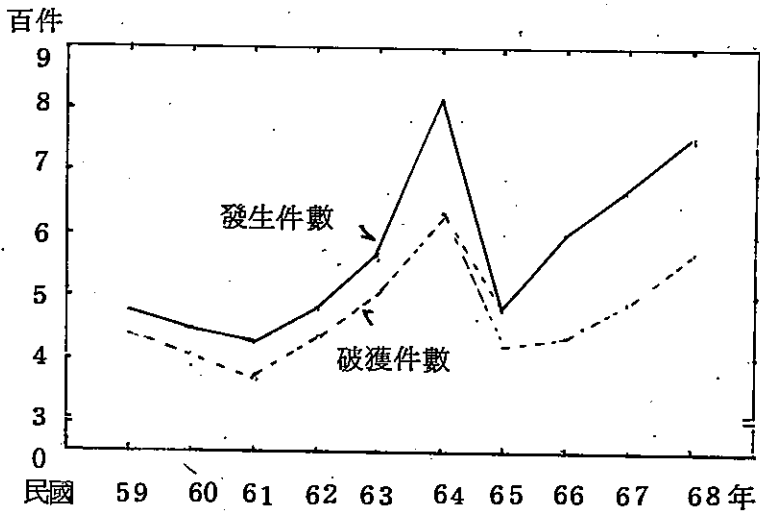
以十年來之發生件數與破獲件數比較，五十九年發生件數爲四八七件，至六十八年計增加二七六件，增加幅度約爲百分之五七。破獲件數五十九年爲四四四件，至六十八年增加一三〇件，增加幅度約爲百分之二九。以發生件數增加幅度較破獲件數爲高，說明破獲率未能維持五十九年之比率。僅就破獲率加以比較，五十九年破獲率達百分之九一·一七，六十年曾達百分之九二·二二，嗣後即逐漸降低，而以六十六年之百分之七〇·六六爲最低。最近已見提高，但僅達百分之七五·二三，仍較五十九年間爲低（表一——六七、圖一——一五參照）。以下以警察局破獲之案件分析其發生場所、時間、及犯罪手法等。

表 1-67 警察局獲悉及破獲之強盜、搶奪事件數（59 年～68 年）

年 份	59 年		60 年		61 年		62 年		63 年		64 年		65 年		66 年		67 年		68 年	
	強盜 搶奪 合計		強盜 搶奪 合計		強盜 搶奪 合計		強盜 搶奪 合計		強盜 搶奪 合計		強盜 搶奪 合計		強盜 搶奪 合計		強盜 搶奪 合計		強盜 搶奪 合計		強盜 搶奪 合計	
發生件數	強盜		強盜		強盜		強盜		強盜		強盜		強盜		強盜		強盜		強盜	
	搶奪		搶奪		搶奪		搶奪		搶奪		搶奪		搶奪		搶奪		搶奪		搶奪	
合計	487		450		425		497		620		833		494		593		659		659	
破獲件數	強盜		強盜		強盜		強盜		強盜		強盜		強盜		強盜		強盜		強盜	
	搶奪		搶奪		搶奪		搶奪		搶奪		搶奪		搶奪		搶奪		搶奪		搶奪	
合計	444		415		375		457		540		652		412		419		474		474	
破獲率	強盜		強盜		強盜		強盜		強盜		強盜		強盜		強盜		強盜		強盜	
	搶奪		搶奪		搶奪		搶奪		搶奪		搶奪		搶奪		搶奪		搶奪		搶奪	
合計	91.17		92.22		88.24		91.95		87.10		78.27		83.40		70.66		71.93		71.93	
																	81.46		83.59	
																	63.87		66.21	
																	71.93		75.23	

資料來源：台灣刑案統計。

圖 1-15 歷年強盜搶奪案件發生與破獲比較



資料來源：台灣刑案統計

1 發生場所

強盜及搶奪罪雖均以強暴手段奪取他人財物，但強盜罪須至使人不能抗拒為條件，故即使以他法，如已達致使不能抗拒而取其財物，均為強盜罪，與搶奪罪之犯罪方法略異，因此犯罪場所亦因強盜罪與搶奪罪之不同，案件發生所佔比率不同。就強盜罪觀之，發生場所所以市街商店區最多，佔百分之三九·六五，但於住宅區發生者亦多，佔百分之三一·八二，比率接近市街商店區。此外於郊區及海邊、山林等地區發生者亦佔百分之二·一二，較交通場所等發生者（佔百分之八·〇八）多（表一—六八、圖一—一六參照）。

再觀之搶奪罪發生場所，最多者同為市街商店區，但比率佔百分之六八·三九，遠較強盜罪同一地區發生者比率為高。次多者為交通場所，佔百分之一〇·三五，亦較強盜罪比率為高。反之，於住宅區發生者僅佔百分之七·三六，未足強盜罪同一地區比率四分之一（表一—六九、圖一—一七參照）。

2 發生時間

無論強盜或搶奪罪，其發生時間均以夜晚八時至十一時之間發生者最多，尤以強盜罪，其發生件數每小時均在四十件以上，搶奪罪則每小時約三十件左右。又強盜罪於深夜零時至三時之間發生者亦多，每小時各發生十七件至三十五件，搶奪罪則較少，每小時各五件至十六件。惟搶奪罪則於上午九時至十二時之間發生者較多，各十二件至二十九件，反之，強盜罪於此一

表 1-68 警察局獲悉強盜案件發生場所分析 (68 年)

	合 住		市 街 商 店										特 定				
	小	別	普	公	大	宿	小	商	走	巷	銀	市	公	街	小	遊	
發生件數	計	墅	通	寓	廈	舍	計	店	廊	口	樓	場	司	道	計	藝	
	396	126	-	104	18	3	1	157	16	8	17	2	3	2	109	23	13

	營 業 場 所				交 通 場 所					文 教 衛 生 機 關						
	旅	戲	茶	酒	小	公	鐵	碼	汽	車	小	政	學	醫	寺	金
發生件數	社	院	(冰)	家	計	路	頭	車	上	站	計	府	校	院	廟	融
	7	1	1	1	32	27	1	-	4	-	9	-	5	1	2	1

	郊 區 及 特 殊 場 所													其	不	
	小	工	工	倉	田	河	山	公	礦	雞	茶	空	農			宗
發生件數	計	廠	地	庫	野	海	林	園	場	寮	園	地	場	教	他	詳
	48	4	4	-	4	3	11	10	1	1	5	3	1	1	-	1

資料來源：台灣刑案統計。

圖 1-16 警察局獲悉強盜案件發生場所分析

(68年)

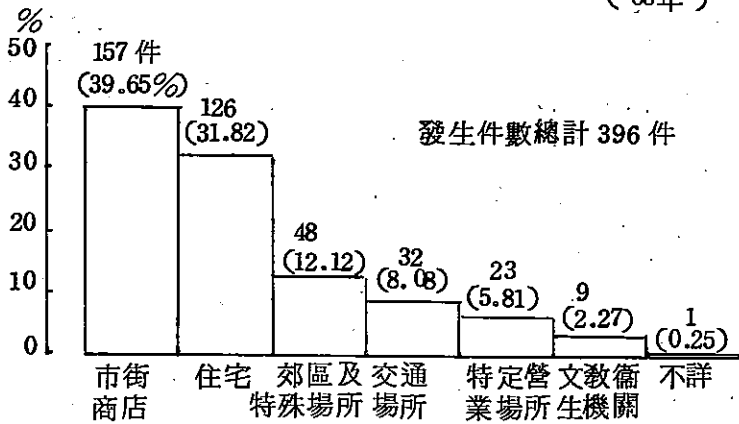


表 1-69 警察局獲悉搶奪案件發生場所分析 (68 年)

	合 計	住 宅						市 街 商 店							
		小 計	外 僑 住 宅	普 通 住 宅	公 寓 住 宅	巷 道 內	宿 舍	小 計	商 店 行 號	走 廊	巷 口	銀 樓	市 場	公 司	街 道 馬 路
發生件數	367	27	-	25	1	-	1	251	13	10	49	6	4	-	169

	特 定 營 業 場 所						交 通 場 所						文 教 衛 生			
	小 計	遊 藝 場 所	旅 社 場 所	戲 院	茶 (冰) 室	妓 館	小 計	公 路	鐵 路	碼 頭 港 口	汽 車 上	車 站	小 計	政 府 機 關	學 校	醫 院
發生件數	11	8	2	1	-	-	38	29	1	1	3	4	12	1	5	1

	機 構		市 區 及 特 殊 場 所											其 他	不 詳	
	金 融 機 構	救 濟 機 構	小 計	工 廠	工 地 工 寮	田 野	河 海 邊	山 林 間	公 園	水 塘	茶 園	墓 地	空 地			農 場
發生件數	4	1	27	2	1	4	3	5	4	1	1	2	3	1	-	1

資料來源：台灣刑案統計。

圖 1-17 警察局獲悉搶奪案件發生場所分析

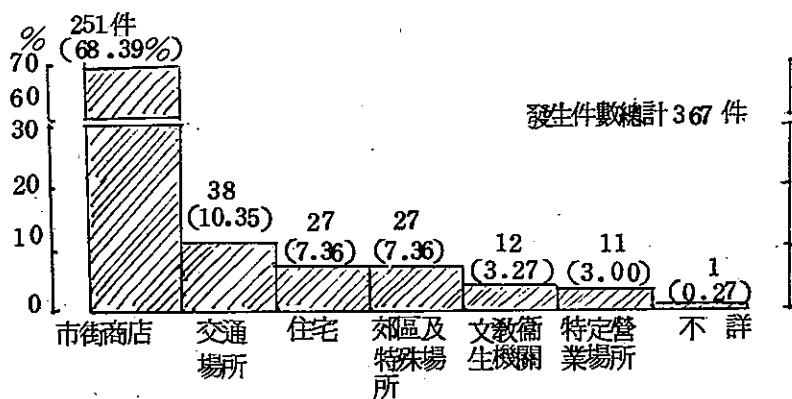


表 1-70 警察局獲悉強盜案件發生時間分析 (68 年)

	合 計	深 夜 0~3 A.M.			黎 明 3~6 A.M.			早 晨 6~9 A.M.			上 午 9~12 A.M.		
		0 1	1 2	2 3	3 4	4 5	5 6	6 7	7 8	8 9	9 10	10 11	11 12
		發生件數	396	26	35	17	13	5	8	1	3	8	14
百分比	100.00	19.69			6.57			3.03			7.32		

	下 午 12~17 P.M.					黃 昏 17~19 P.M.		夜 晚 19~24 P.M.					不 詳
	12 13	13 14	14 15	15 16	16 17	17 18	18 19	19 20	20 21	21 22	22 23	23 24	
	發生件數	9	12	4	9	5	5	9	22	40	47	45	
百分比	9.85					3.54		44.70					5.30

一三三

資料來源：台灣刑案統計。

圖 1-18 警察局獲悉強盜案件發生時間分析

(68年)

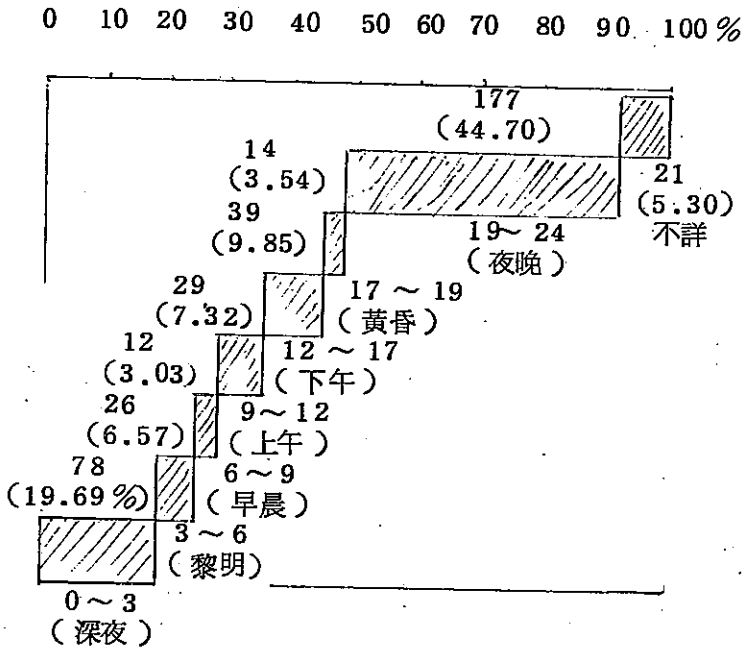
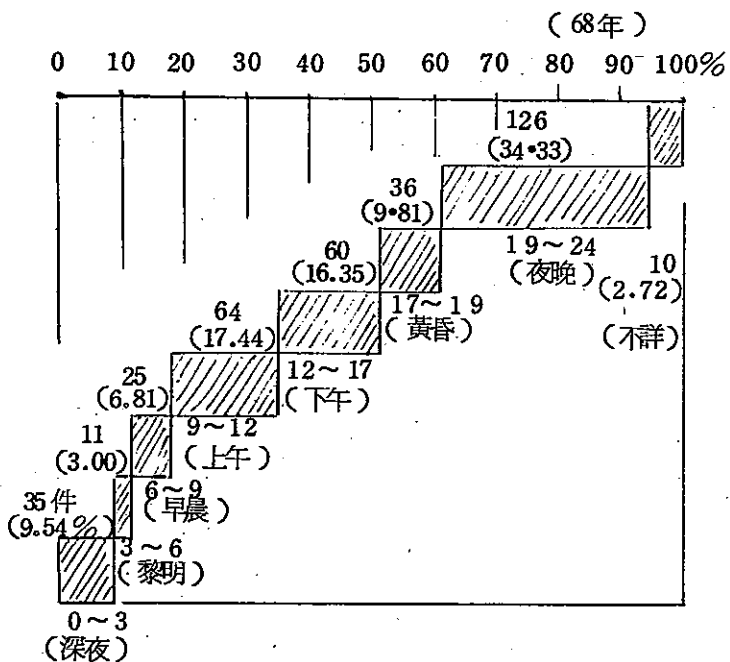


表 1-71 警察局獲悉搶奪案件發生時間分析 (68 年)

	合 計	深 夜 0~3 A.M.			黎 明 3~6 A.M.			早 晨 6~9 A.M.			上 午 9~12 A.M.		
		0 1	1 2	2 3	3 4	4 5	5 6	6 7	7 8	8 9	9 10	10 11	11 12
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
發生件數		16	14	5	5	3	3	2	6	17	29	23	12
		35			11			25			64		
百分比	100.00	9.54			3.00			6.81			17.44		

	下 午 12~17 P.M.					黃 昏 17~19P.M.		夜 晚 19~24 P.M.					不 詳
	12 13	13 14	14 15	15 16	16 17	17 18	18 19	19 20	20 21	21 22	22 23	23 24	
	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	
發生件數	11	8	19	14	8	13	23	17	36	30	24	19	
	60					36		126					10
百分比	16.35					9.81		34.33					2.72

圖 1-19 警察局獲悉搶奪案件發生時間分析



時間內發生者僅六件至十四件。由上統計分析，強盜罪發生時間較偏向於夜晚至深夜，搶奪罪則發生於白日即上午八時至黃昏時間者亦多（表一—七〇、一—七一，圖一—一八、一—一九參照）。

3. 犯罪方式及使用工具

以警察局破獲之案件分析其犯罪方式，無論強盜罪或搶奪罪均以暴力脅迫者佔最多數。惟搶奪罪係以搶奪方法達其獲取財物之目的，其搶奪時多施以暴力，以其他方法奪取財物者較少，因此以暴力脅迫方法所佔比率較高。根據警察局統計，搶奪案件以暴力脅迫奪取者佔百分之四四・〇四，其他方式為數均少，且有些方法與強盜犯罪方式相似，將其列如表一—七二及一—七三以供參考。

再以犯罪工具分析，強盜罪三三一件中使用刀類者計二三八件，佔百分之七一・九〇，顯示大多數強盜案件均以刀類為工具。至於搶奪罪使用刀類者僅三七件，佔百分之一五・二三，而以徒手奪取者較多。茲將警察局統計列舉如表一—七四及一—七五。

以上統計與六十七年比較，六十七年度強盜案件以用刀類為犯罪工具者最多，但件數一件，比率百分之六九・五一，件數較六十八年少六七件，比率低百分之一・三九。搶奪案件帶刀類者六十七年計十一件，比率百分之四・八二，較六十八年少二六件，比率低百分之一〇・四一，足見強盜搶奪案件以刀為工具者已見增多，對社會安寧之威脅愈大。

表 1-72 警察局破獲強盜案件犯罪方式分析 (68 年)

其他	96	29.00	42.60	141	7	33	-	0.91	1.21	1.81	2.11	7.86	-	1.51	3	331	100.00	百分比
暴力脅迫	141	42.60	141	7	33	-	0.91	1.21	1.81	2.11	7.86	-	1.51	3	331	100.00	百分比	
侵入強盜	7	2.11	7	33	-	0.91	1.21	1.81	2.11	7.86	-	1.51	3	331	100.00	百分比		
準強盜	33	9.97	33	-	0.91	1.21	1.81	2.11	7.86	-	1.51	3	331	100.00	百分比			
偽稱購買	-	-	-	0.91	1.21	1.81	2.11	7.86	-	1.51	3	331	100.00	百分比				
言詞恐嚇	3	0.91	3	4	6	7	26	-	5	3	331	100.00	百分比					
恐嚇取財	4	1.21	4	6	7	26	-	5	3	331	100.00	百分比						
強盜強姦	6	1.81	6	7	26	-	5	3	331	100.00	百分比							
竊盜強盜	7	2.11	7	26	-	5	3	331	100.00	百分比								
強盜殺人	26	7.86	26	-	5	3	331	100.00	百分比									
強盜放火	-	-	-	5	3	331	100.00	百分比										
綑綁塞嘴	5	1.51	5	3	331	100.00	百分比											
人犯蒙面	3	0.91	3	331	100.00	百分比												
合計	331	100.00	331	100.00	331	100.00	331	100.00	331	100.00	331	100.00	331	100.00	331	100.00	331	100.00

資料來源：台灣刑案統計。

表 1-73 警察局破獲搶奪案件犯罪方式分析 (68 年)

其他	暴力脅迫	侵入強盜	準強盜	偽稱購買	言詞恐嚇	恐嚇取財	強盜強姦	竊盜強盜	強盜殺人	強盜放火	綑綁塞嘴	人犯蒙面	合計	破獲件數	百分比
104	107	-	24	2	-	2	2	-	-	-	1	1	243	100.00	
42.80	44.04	-	9.88	0.82	-	0.82	0.82	-	-	-	0.41	0.41			

資料來源：台灣刑案統計。

表 1-74 警察局破獲強盜案件犯罪工具分析 (68 年)

	合 計	刀 類									
		刺 刀	茶 刀	七 首	武 士 刀	水 果 刀	日 本 軍 刀	小 洋 刀	尖 刀	童 軍 刀	其 他 刀 類
破獲件數	331	20	4	133	22	6	12	13	13	7	8
		238									
百分比	100.00	71.90									

	自 動 手 槍	化 學 藥 品 類	煙 毒 品 藥 劑	鐵 具 類	文 具 書 籍 證 件 及 有 價 證 券 類	竹 木 及 繩 索 類			電 器 機 械 類		交 通 工 具 類		其 他
						木 棍	石 器	藤 繩	電 (器) 具	電 鋸	汽 車	機 車	
破獲件數	1	1	2	11	1	4	1	2	1	1	4	1	63
百分比	0.30	0.30	0.61	3.32	0.30	2.12			0.61		1.51		19.03

表 1-75 警察局破獲搶奪案件犯罪工具分析 (68 年)

	合 計	刀 類									鐵 器							
		螺絲刀	菜刀	尖刀	銼刀	刺刀	扁鑽	水菓刀	武士刀	小洋刀	鐵條	鐵鎚	鐵鋸	鐵扒	鐵絲	鐵鍊	磅稱	鋤頭
破獲件數	243	1	-	1	1	3	15	-	3	13	1	-	-	-	-	-	1	1
		37									3							
百分比	100.00	15.23									1.23							

	其 他															
	證件	木器	木棍	石器	繩索	布條	電線	火種	毒藥	強酸	鑰匙	徒手	汽車	機車	腳踏車	其他
破獲件數	2	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	38	2	159
	203															
百分比	83.54															

4. 共犯人數

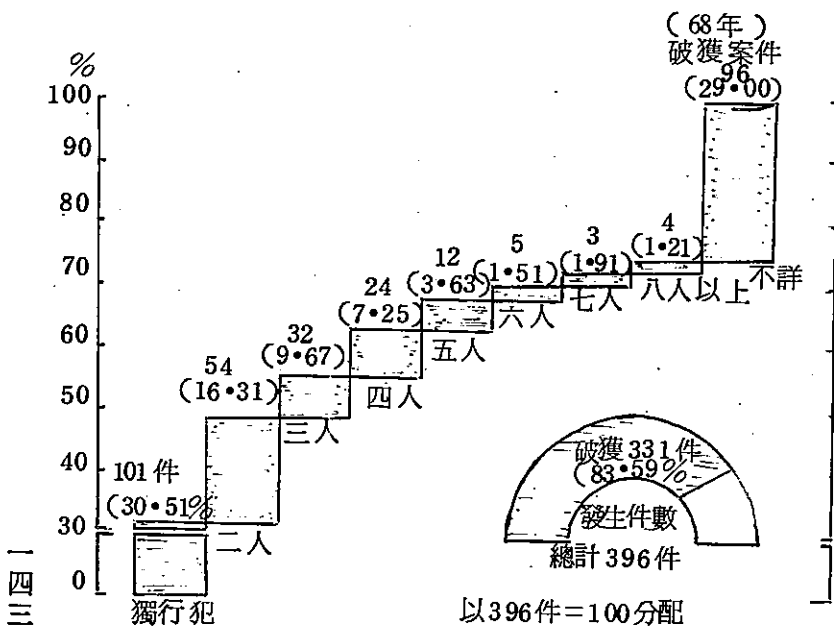
根據警察局統計，三九六件強盜案件中，除九六件（佔百分之二九）共犯人數不明者外，有共犯者計一九九件（佔百分之四〇·四九），較無共犯者一〇一件（佔百分之三〇·五一）爲多。就共犯人數觀之，以二人共犯者最多，計五四件，佔百分之一六·三一，三人共犯者次之，計三二件，佔百分之九·六七。惟如以四人以上之共犯合併計算，則計一四·五一，佔百分之一四·五一，較三人共犯者爲多。其中八人以上者計四件，數目雖少，但結夥如此多人犯罪，對社會治安有莫大威脅，值爲重視（圖一—二〇參照）。

再觀之搶奪案件，三六七件中除五七件（佔百分之二三·四六）共犯人數不詳外，無共犯者計一三〇件，佔百分之五三·五〇，比率較強盜罪爲高，蓋搶奪案件出其不意搶取者多，故單行犯較多。就共犯人數觀之，以二人共犯者較多，計三三件，佔百分之一三·五八。三人以上者計二三件，佔百分之九·四六，共犯人數顯然較強盜罪爲少（圖一—二一參照）。

與六十七年比較，由於六十八年有百分之二十餘案件共犯不明，未能做正確之比較，但以單行犯件數比較，六十八年無論強盜或搶奪案件，單行犯件數所佔比率均顯然降低，且強盜罪一案共犯七人以上者及搶奪罪有共犯者其件數均較六十七年多，是類犯罪有共犯者似有增加現象。

5. 損失財物

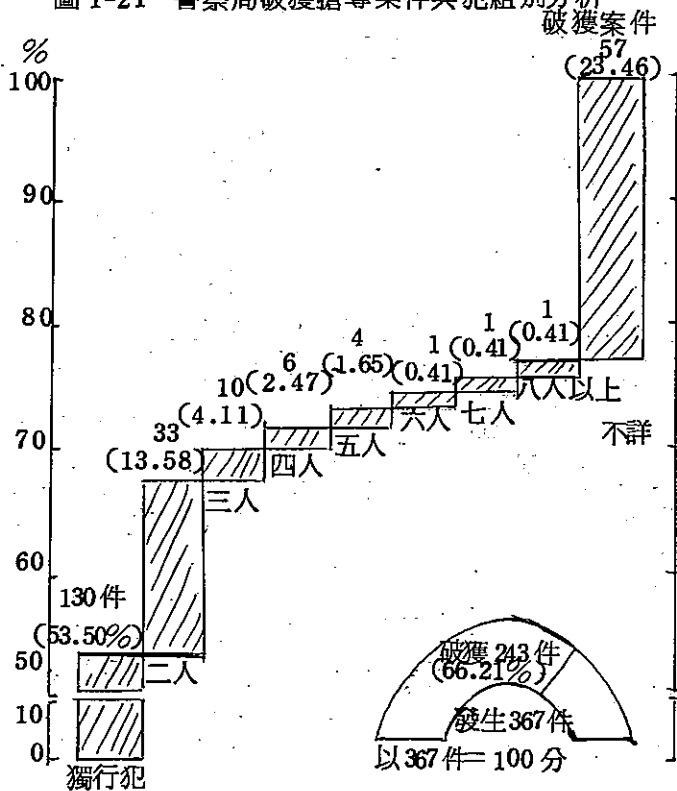
圖 1-20 警察局破案強盜案件共犯組別分析



一四三

資料來源：台灣刑案統計

圖 1-21 警察局破獲搶奪案件共犯組別分析 (68年)



資料來源：台灣刑案統計

根據警察局統計，無論強盜罪或搶奪罪，其損失財物以一千元至一萬元之間者較多，強盜案件佔二四〇件，搶奪案件佔一三一件。其中強盜案件以五千元至一萬元之間者最多，佔四二件，一千元至二千元未滿者次之，佔三九件。搶奪罪則以一千元至二千元者最多，佔四四件，五千元至一萬元者次之，佔三一一件。

就高金額之損失財物觀之，五萬元以上者均以搶奪案件爲多，尤以十五萬元以上者，搶奪罪佔四二件，強盜罪佔二四件，所差件數較多（表一—七六、一—七七、圖一—二二、一—二三參照）。

以上統計與六十七年比較，強盜案件一千元以上者案件增加而未滿一千元者略見減少，搶奪案件亦然，且以十五萬元以上者增加幅度達四倍以上。以損失財物總值比較，六十七年損失財物總值強盜案件計九百四十九萬一千二百三十七元，搶奪案件計六百八十五萬一千六百二十三元。六十八年損失財物總值強盜案件增爲一千一百零九萬四千零五十八元，計增加一百六十六萬二千八百二十一元；搶奪案件增爲一千九百六十萬四千零九十二元，計增加一千二百七十五萬二千四百六十九元，二者增加金額均大而搶奪案件增加幅度達三倍以上。

再就損失財物分析其種類，損失總值最多者爲貨幣類，強盜案件佔三百三十七萬九千四百三十八元，約佔損失總值百分之三〇。搶奪案件貨幣類佔八百七十九萬八千二百十三元，約佔損失總值百分之四五。此外損失總值較高者有金飾珠寶類、交通器材類、日用品配飾等，詳如

圖 1-22

強盜案件損失財物價值分析

(68 年)

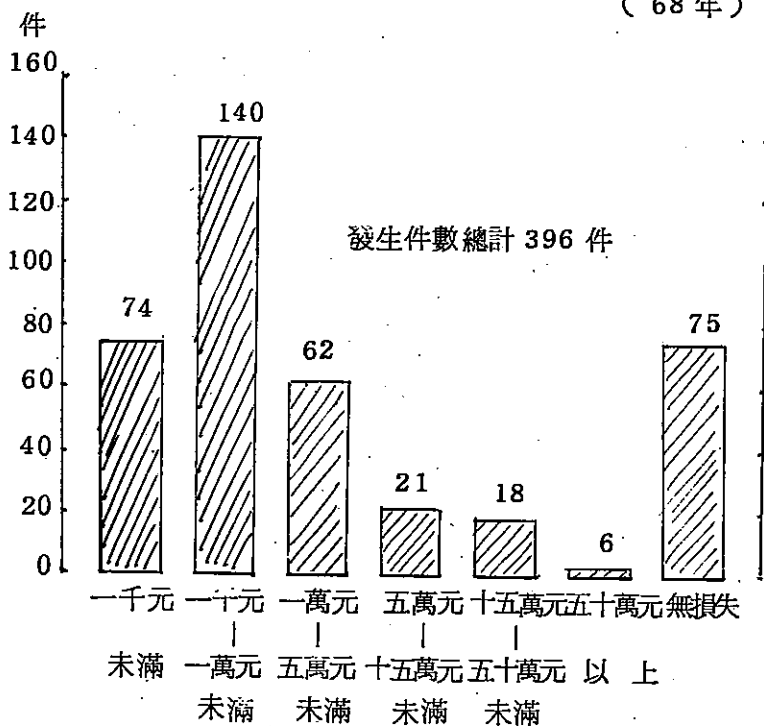


表 1-77 搶奪案件損失財物價值分析 (68年)

合 計	損失金額											無 損 失					
	一〇〇元未滿	一〇〇元至一五〇元未滿	一五〇元至二〇〇元未滿	二〇〇元至二五〇元未滿	二五〇元至三〇〇元未滿	三〇〇元至三五〇元未滿	三五〇元至四〇〇元未滿	四〇〇元至四五〇元未滿	四五〇元至五〇〇元未滿	五〇〇元以上	以上						
367	11	12	14	34	44	28	28	31	29	15	12	17	10	23	10	9	40
	71											131	56	27	33	9	40

資料來源：台灣刑案統計。

圖 1-23 搶奪案件損失財物價值分析

(68年)

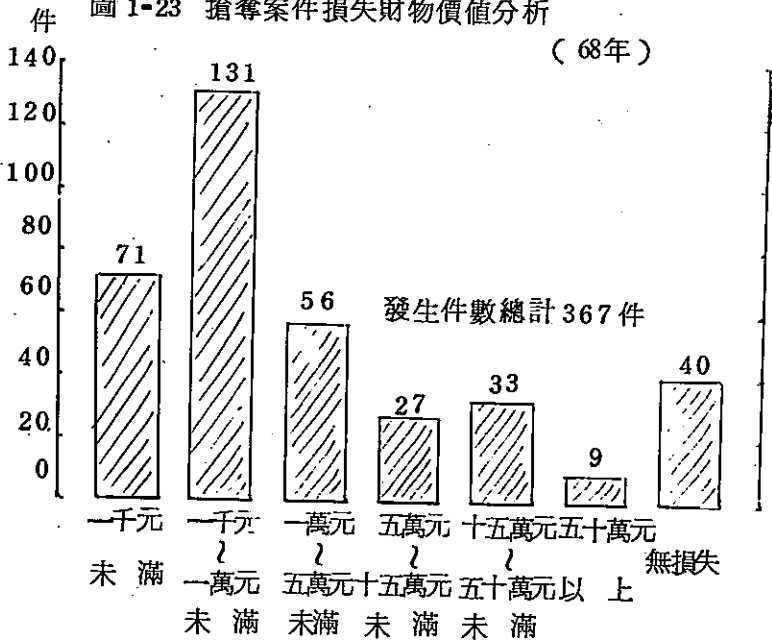


表 1-78 強盜案件損失及追回財物分析 (68 年)

			損失價值	追回總值	追回率 (%)
合		計	11,094,058	6,972,817	62.85
貨		類	3,379,438	2,339,162	69.22
金	飾	珠寶類	1,906,081	926,546	48.61
衣	着	被褥類	3,220	-	-
娛	樂	運動類	-	-	-
教	學	器材類	200	200	100.00
皮	革	皮包類	1,400	1,000	71.43
日	用	配飾類	1,001,437	590,787	58.99
電	業	器材類	179,800	114,600	63.74
家	畜	家禽類	18,750	18,750	100.00
食	物	類	84,492	83,732	99.10
家	庭	器具類	-	1,000	-
通	訊	器材類	-	-	-
交	通	器材類	3,044,500	2,196,500	72.15
建	築	器材機械類	27,700	27,700	100.00
精	密	儀器類	69,400	46,400	66.86
工	業	器械類	-	-	-
化	學	藥品美容化粧品類	200	200	100.00
證	照	印文類	-	-	-
五		金類	702,000	506,000	72.08
毒		品類	-	-	-
偽	造	變造類	675,440	120,240	17.80
其		他	-	-	-

資料來源：台灣刑案統計。

表 1-79 搶奪案件損失及追回財物分析 (68 年)

				損失總值	追回總值	退回率 (%)
合			計	19,604,092	13,644,221	69.60
貨	幣		類	8,798,213	6,044,373	68.70
金	飾	珠	寶	3,413,022	1,683,261	49.32
衣	著	被	褥	5,510	5,430	98.55
娛	樂	運	動	6,000	6,000	100.00
教	學	器	材	-	-	-
皮	革	皮	包	16,230	7,740	47.69
日	用	品	配	13,915	22,520	16.82
電	業	器	材	-	-	-
家	畜	家	禽	275,000	250,000	90.91
食	物		類	206	90	43.69
家	庭	器	具	1,915	95	4.96
通	訊	器	材	-	-	-
交	通	器	材	3,516,160	5,618,000	159.78
建	築	器	材	-	-	-
精	密	儀	器	-	-	-
工	業	器	械	-	-	-
化	學	藥	品	6,740	1,600	23.74
證	照	印	文	-	-	-
五		金	類	220	190	86.36
毒		品	類	3,600	3,600	100.00
偽	造	變	造	3,051,661	1,322	0.04
其			他	375,700	-	-

表 1-80 強盜案件贓物

	總 計	(新 台 幣)	貨 幣 類	金 飾 珠 寶 類	衣 著 被 褥 類	娛 樂 運 動 類	教 學 器 材	皮 包 皮 革 類	日 用 品 配 件	電 業 器 材 類
合 計	6,972,817	2,339,162	926,546	-	-	200	1,000	590,787	114,600	
自行保存使用	3,842,759	1,326,962	488,445	-	-	200	1,000	160,530	27,500	
匿 藏	506,700	6,700	-	-	-	-	-	-	-	
候 機 脫 售	45,000	-	-	-	-	-	-	-	-	
售 與 舊 貨 攤	7,700	-	7,700	-	-	-	-	-	-	
兜 售 他 人	363,190	-	236,990	-	-	-	-	122,000	-	
售 與 商 人	85,411	-	5,411	-	-	-	-	-	-	
棄 置	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
遺 失	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
當舖當款	138,100	1,000	27,600	-	-	-	-	109,500	-	
抵 押	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
當場偵破	31,500	5,500	26,000	-	-	-	-	-	-	
換牌照出售	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
拆零件出售	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
改裝式樣出售	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
寄 賣	45,400	-	10,400	-	-	-	-	35,000	-	
贈與親戚朋友	7,500	5,500	-	-	-	-	-	2,000	-	
毀 解	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
作為犯罪工具	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
其 他	1,899,557	993,500	124,000	-	-	-	-	161,757	87,100	

資料來源：台灣刑案統計。

表 1-81 搶奪案件贓物

	總 值 (新台幣)	貨 幣 類	金 飾 珠 寶 類	衣 着 被 褥 類	娛 樂 運 動 類	教 學 器 材	皮 革 皮 包 類	日 用 品 配 飾	電 業 器 材 類
合 計	13,644,221	6,044,373	1,683,261	5,430	6,000	-	7,740	22,520	-
自行保存使用	9,422,295	4,536,964	579,940	5,000	6,000	-	3,690	11,860	-
匿 藏	203,000	2,740	-	-	-	-	-	260	-
候機脫售	386,879	4,029	21,500	-	-	-	350	-	-
售與舊貨攤	-	-	-	-	-	-	-	-	-
兜售他人	926	-	-	-	-	-	-	-	-
售與商人	34,381	-	34,381	-	-	-	-	-	-
棄 置	3,500	3,500	-	-	-	-	-	-	-
遺 失	-	-	-	-	-	-	-	-	-
當舖當款	73,300	-	73,300	-	-	-	-	-	-
抵 押	-	-	-	-	-	-	-	-	-
當場偵破	1,281,200	156,010	521,860	430	-	-	-	-	-
換牌照出售	-	-	-	-	-	-	-	-	-
拆零件出售	-	-	-	-	-	-	-	-	-
改裝試樣出售	-	-	-	-	-	-	-	-	-
寄 賣	180,000	-	-	-	-	-	-	-	-
贈與親戚朋友	7,980	-	4,780	-	-	-	-	3,200	-
毀 解	-	-	-	-	-	-	-	-	-
作為犯罪工具	-	-	-	-	-	-	-	-	-
其 他	2,050,760	1,341,130	447,500	-	-	-	1,100	7,200	-

資料來源：台灣刑案統計。

銷 藏 方 法 分 析 (68 年)

家畜家禽類	食物類	家庭器具類	通訊器材類	交通器材類	建築器材機械類	精密儀器類	工業器械類	化學藥品	美容化粧品類	證照印文類	五金類	毒品類	偽造變造類	其他
250,000	90	95	-	5,618,000	-	-	-	1,600	-	-	190	3,600	1,322	-
-	90	95	-	4,278,000	-	-	-	200	-	-	140	-	316	-
-	-	-	-	200,000	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	360,000	-	-	-	1,000	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	926	-
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	600,000	-	-	-	300	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	180,000	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
250,000	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-	50	3,600	80	-

表一—七八及一—七九。至於追回財物最多者同爲貨幣類，追回率約爲百分之六九。此外交通器材類、金飾珠寶類等追回價值亦較高，詳表一—七八、一—七九。

6. 贓物銷贖方法

強盜、搶奪犯罪之主要目的在於財物之取得，雖然其強取之財物以貨幣類爲多而大多數可直接自行使用，但部分財物仍須俟機脫售以換取貨幣，因此對其銷贖方法仍值注意。根據警察局統計，在追回財物中，其銷贖方法及財物種類如表一—八〇、一—八一。

7. 人犯概況

(1) 年齡

以各法院檢察處執行之強盜、搶奪人犯分析其年齡，以十八歲至二十四歲者爲最多，計一四四人，佔百分之四三·一一。其次爲十四歲至十八歲者，計一〇五人，佔百分之三一·四四，二十四歲至三十歲者計六三人，佔百分之一八·八六，其餘年齡層人數均少。與六十七年度比較，十八歲至二十四歲者人數增加最多，計增加三九人，十四歲至十八歲者次之，增加二六人，餘者增加人數少，五十一歲以上者反減少一人（表一—八二參照）。

再參照警察局統計，強盜罪人數最多者爲十八歲，僅一年齡層即有一七六人，佔百分之二〇·三二，十七歲者次之，計一二九人，佔百分之一四·九〇，十六歲者再次之，計一〇〇人，佔百分之一一·五五，以上三個年齡層計四〇五人，佔百分之四六·七七。此外人數較多者

表 1-82 台灣各法院檢察處執行強盜、搶奪人犯年齡分析（67年～68年）

年 度	年 齡	67 年		68 年	
		人 數	百分比	人 數	百分比
合 計		259	100.00	334	100.00
12 歲 未 滿	14 歲 未 滿	-	-	-	-
12 歲 至 14 歲 未 滿	18 歲 未 滿	-	-	-	-
14 歲 至 18 歲 未 滿	24 歲 未 滿	79	30.50	105	31.44
18 歲 至 24 歲 未 滿	30 歲 未 滿	105	40.54	144	43.11
24 歲 至 30 歲 未 滿	40 歲 未 滿	56	21.62	63	18.86
31 歲 至 40 歲 未 滿	50 歲 未 滿	11	4.25	12	3.59
41 歲 至 50 歲 未 滿	60 歲 未 滿	5	1.93	7	2.10
51 歲 至 60 歲 未 滿	70 歲 未 滿	2	0.77	1	0.30
61 歲 至 70 歲 未 滿	80 歲 未 滿	1	0.39	1	0.30
71 歲 至 80 歲 未 滿	以上	-	-	-	-
81 歲 未 滿	詳	-	-	1	0.30

資料來源：本部統計處。

爲十九歲及二十歲者，計一五一一人，佔百分之一七·四三，二十一歲以上者人數顯然減少，每一年齡層最多十餘人，所佔比率在百分之二左右。搶奪罪人數最多者爲十八歲及十六歲者，各三五人，各佔百分之八·八九，十七歲者次之，計三二人，佔百分之八·一二，以上三年齡層計一〇二人，佔百分之二五·九〇，比率較強盜罪爲低。惟十九歲至二十六歲者每一年齡層人數約二十人左右，比率各佔百分之四五左右，較強盜罪同一年齡層所佔比率爲高。

由上統計，顯示強盜、搶奪罪人犯年齡大致集中於十七歲、十八歲之青少年時期。

(2) 教育程度

根據歷年統計，各法院檢察處執行之強盜、搶奪人犯教育程度均以初等教育程度者最多，中等教育者次之。惟六十八年度則中等教育程度者增加較多，由六十七年之七八人增爲一四二人而改居首位，比率佔百分之四二·一五。反之，初等教育者由六十七年之一三七人減爲一一人而退居次位，比率佔百分之三三·九三。不識字者由六十七年之九人減爲六人，比率佔百分之二·八〇，高等教育程度者與六十七年同，仍爲三人，比率佔百分之〇·九〇（表一—八三參照）。由此觀之，是類人犯教育程度偏低，但中等教育程度者已漸增加。

參照警察局破獲之人犯，強盜案件國校程度者六十七年佔百分之四三·八九，六十八年減爲百分之三八·六八，國中程度六十七年佔百分之四三·三二，六十八年略增爲百分之四三·四二，高中程度者六十七年佔百分之一一·〇五，六十八年增爲百分之一二·一二。大專程度

表 1-83 台灣各法院檢察處執行強盜、搶奪
人犯之教育程度分析（67年~68年）

年 度 教 育 程 度	67 年		68 年	
	人 數	百 分 比	人 數	百 分 比
合 計	259	100.00	334	100.00
不 識 字	9	3.47	6	1.80
初 等 教 育	137	52.90	110	32.93
中 等 教 育	78	30.12	142	42.51
高 等 教 育	3	1.16	3	0.90
自 修	5	1.93	1	0.30
不 詳	27	10.42	72	21.56

資料來源：本部統計處。

表 1-84 警察局破獲強盜犯教育程度分析 (68 年)

	合 計	百分比	人 數	
			男	女
合 計	866	100.00	859	7
自 修	18	2.08	18	-
小 學 在 學	6	0.69	6	-
小 學 肄 業	2	0.23	2	-
小 學 畢 業	327	37.76	327	-
國 中 在 學	8	0.93	8	-
國 中 肄 業	-	-	-	-
國 中 畢 業	368	42.49	364	4
高 中 在 學	17	1.96	17	-
高 中 肄 業	-	-	-	-
高 中 畢 業	88	10.16	85	3
大 專 在 學	1	0.12	1	-
大 專 肄 業	-	-	-	-
大 專 畢 業	6	0.69	6	-
其 他	-	-	-	-
不 詳	25	2.89	25	-

資料來源：台灣刑案統計。

表 1-85 警察局破獲搶奪犯教育程度分析 (68年)

	合 計	百 分 比	人 數	
			男	女
合 計	394	100.00	381	13
自 修	5	1.27	4	1
小 學 在 學	-	-	-	-
小 學 肄 業	-	-	-	-
小 學 畢 業	148	37.56	142	6
國 中 在 學	9	2.29	9	-
國 中 肄 業	1	0.25	1	-
國 中 畢 業	143	36.29	140	3
高 中 在 學	4	1.02	4	-
高 中 肄 業	2	0.51	2	-
高 中 畢 業	42	10.66	42	-
大 專 在 學	2	0.51	2	-
大 專 肄 業	-	-	-	-
大 專 畢 業	11	2.79	11	-
其 他	-	-	-	-
不 詳	27	6.85	24	3

資料來源：台灣刑案統計。

者由六十七年之百分之一·七四減為百分之〇·八一，即初等教育及大專程度者減少而中等教育者增加。搶奪案件初等教育者亦由六十七年之百分之四九·二三減為六十八年之百分之三八·七三，中等教育者由六十七年之百分之四七·七二增為百分之五一·〇二，與檢察處執行人犯有同一傾向（表一—八四、一—八五參照）。

(3) 職業

根據歷年統計，各法院檢察處執行之強盜搶奪人犯，其職業以無業者及工人佔絕大多數，六十八年統計亦然。惟與六十七年度比較，無業者所佔比率由六十七年之百分之五八·六九降為六十八年之百分之四六·一一。反之，工人所佔比率則由六十七年之百分之三〇·八九增為百分之四二·二一。其餘職業則人數少，增減人數亦少（表一—八六參照）。

以警察局破獲之人犯比較，強盜案件每年以無業者佔大半數，六十八年佔百分之五五·七七，較六十七年百分之五三·一九增加百分之二·五八。工人每年佔百分之三〇左右，六十八年佔百分之二四·九四，較六十七年百分之二九·〇七減少百分之四·一三。搶奪案件無業者每年約佔百分之四〇左右。六十八年佔百分之五〇·七六，較六十七年增加百分之二·三〇。次多者同為業工者，每年亦佔百分之三〇左右，惟最近已見減少，六十八年佔百分之二一·八三，較六十七年減少百分之五·八六。至於其他職業無論強盜罪或搶奪罪為數均少，但搶奪罪中業者由六十七年之百分之三·五九增為百分之六·〇九，居第三位，強盜罪則學生佔百分之三·九二居第三位（表一—八七、一—八八參照）。

表 1-86 台灣各地院檢察處執行強盜搶奪人犯
職業分析（67年～68年）

職業分析	67年		68年	
	人數	百分比	人數	百分比
合計	259	100.00	334	100.00
專門性技術性及有關人員	-	-	1	0.30
行政主管人員	-	-	-	-
監督及佐理人員	-	-	-	-
買賣工作人員	8	3.09	7	2.10
服務工作人員	3	1.16	1	0.30
農林漁牧獵工作人員	9	3.47	14	4.19
生產及有關工人運輸 設備操作工及體力工	80	30.89	141	42.21
職業不能分類之工作者	3	1.16	2	0.60
現役軍人	-	-	1	0.30
無業	152	58.69	154	46.11
不詳	4	1.54	13	3.89

資料來源：本部統計處。

表 1-87 警察局破獲強盜犯職業分析 (68 年)

	合 計	百 分 比	人 數	
			男	女
合 計	866	100.00	859	7
農、漁、牧	27	3.12	27	-
工、礦	216	24.94	215	1
商、金融	12	1.39	12	-
交通、船員	24	2.77	24	-
學	34	3.92	34	-
公	23	2.66	23	-
醫	-	-	-	-
法律工作	-	-	-	-
個人、社會服務	1	0.12	1	-
舞 女	-	-	-	-
妓 女	-	-	-	-
理 髮	-	-	-	-
美 容	-	-	-	-
僱 傭	30	3.46	30	-
無固定職業	477	55.08	477	-
家庭管理	6	0.69	-	6
不 明	16	1.85	16	-
其 他	-	-	-	-

資料來源：台灣刑案統計。

表 1-88 警察局破獲搶奪犯職業分析 (68 年)

	合 計	百分比	人 數	
			男	女
合 計	394	100.00	381	13
農、漁、牧	17	4.31	15	2
工、礦	86	21.83	86	-
商、金融	24	6.09	24	-
交通、船員	12	3.05	12	-
學	19	4.82	19	-
公	17	4.32	17	-
醫	-	-	-	-
法律工作	-	-	-	-
個人、社會服務	5	1.27	2	3
舞 女	-	-	-	-
妓 女	-	-	-	-
理 髮	-	-	-	-
美 容	-	-	-	-
僱 傭	11	2.79	10	1
無固定職業	193	48.98	193	-
家庭管理	7	1.78	-	7
不 明	3	0.76	3	-
其 他	-	-	-	-

資料來源：台灣刑案統計。

(4) 家庭經濟

大多數強盜搶奪人犯其家庭經濟爲勉足維持生活者，以各法院檢察處執行人犯家庭經濟分析之，六十八年勉足維持生活者佔百分之六八·八六，小康之家及貧困無以維生者各佔百分之七·七九及三·二九，爲數均少，並無中產以上者，其家庭經濟仍差（表一——八九參照）。

(5) 犯罪原因

強盜搶奪人犯其家庭經濟雖差，但因生活煎迫至犯罪者甚少。以台灣各監獄執行人犯分析其犯罪原因，搶奪罪二七六人中因生活煎迫至犯罪者三人，強盜罪三一人中因生活煎迫至犯罪者一人，爲數均少。就各項犯罪原因比較，人數較多者爲投機圖利、觀念錯誤、犯罪習慣、交友不慎、性情暴戾及缺乏教育等。搶奪罪中藉以投機圖利者每年逾半數以上，強盜罪六十七年亦以該項原因人數最多，惟六十八年則以犯罪習慣者增多而改居首位，詳如表一——九〇、一一九一。

由上分析，是類犯罪大多數係投機圖利，爲求不勞而獲之物質享受致犯罪者衆，且有犯罪習慣者爲數亦多。爲防止是類犯罪，改善社會上奢侈之風氣固然重要，但培養個人健全之性格發展以避免受不良風氣之引誘更爲重要。且是類人犯年齡以十七、八歲未成年之少年犯爲多，其可塑性尚大，因此仍有待家庭教育、學校教育互相配合，以培養其圓滿之人格。

表 1-89 台灣各法院檢察處執行強盜
、搶奪人犯家庭經濟狀況分析
(68 年)

經 濟 狀 況	人 數	百 分 比
合 計	334	100.00
貧 困 無 以 維 生	11	3.29
勉 足 維 持 生 活	230	68.86
小 康 之 家	26	7.79
中 產 以 上	-	-
不 詳	67	20.06

資料來源：本部統計處。

表 1-90 各監獄執行強盜犯
受刑人犯罪原因分
析(67年~68年)

年 度 犯 罪 原 因	年	
	67年	68年
合計	30	31
不滿現實	-	-
生活煎熬	-	1
觀念錯誤	2	3
外界引誘	-	-
報仇雪恨	-	-
投機圖利	11	6
交友不慎	1	-
不良環境	1	-
派系傾軋	-	-
不良嗜好	1	-
缺乏教育	2	3
防衛不當	1	-
犯罪習慣	6	14
性情暴戾	5	3
情慾衝動	-	-
心神失常	-	1
激於義憤	-	-
愛於糾紛	-	-
一時失過	-	-
其他	-	-

表 1-91 各監獄執行搶奪犯
(包括特別刑法)
受刑人犯罪原因分
析(67年~68年)

年 度 犯 罪 原 因	年	
	67年	68年
合計	202	276
不滿現實	-	-
生活煎熬	1	3
觀念錯誤	5	9
外界引誘	-	4
報仇雪恨	-	-
投機圖利	110	150
交友不慎	23	42
不良環境	7	8
派系傾軋	-	-
不良嗜好	2	-
缺乏教育	5	5
防衛不當	-	-
犯罪習慣	26	26
性情暴戾	21	25
情慾衝動	-	1
心神失常	1	3
激於義憤	-	-
愛於糾紛	-	-
一時失過	1	-
其他	-	-

資料來源：本部統計處。

資料來源：本部統計處。

叁 性犯罪

本項所指性犯罪，專指刑法上妨害風化罪之強姦、輪姦、強制猥褻、及散布、製造或販賣猥褻文字、圖畫、物品等犯罪而言。通姦罪雖爲性犯罪，但統計上列入妨害婚姻及家庭罪內，未包括於本項範圍內。此外違警罰法之妨害風俗等案件亦不包括於本項範圍內，茲先敘明。

性犯罪雖非如殺人、強盜等對社會安寧有明顯之威脅，但其傷風敗俗，腐蝕人心，並誘發其他暴力犯罪等，其危害社會危險性亦大，尤以最近是類犯罪直綫增加來看，值得注意，故特列出一項以說明之。

一 發案件數及犯罪人數

根據警察局獲悉之件數，六十八年性犯罪發案件數計一、三三三件，較六十七年增加三〇三件，其中破獲件數計一、三四〇件，較六十七年增加二九一件，其破獲率達百分之九九（表一—九二、圖一—二四參照）。

就各地方法院檢察處起訴人數觀之，六十八年計一、五五一人，較六十七年增加二七一人，一年間增加率達百分之二一·一七，其增加率頗大（圖一—二五參照）。

二 犯罪種類

根據警察局統計，歷年破獲之妨害風化案件，以強姦罪佔最多數，六十八年計四〇八件，較六十七年增加十五件，次多者爲強制猥褻罪，佔二一八件。此外件數較多者有誘姦罪、設置應

表 1-92 警察局獲悉及破獲妨害風化案件（59年～68年）

發生件數	破獲件數		破獲率	
	強輪 其他妨害風化 合計	強輪 其他妨害風化 合計	強輪 其他妨害風化 合計	強輪 其他妨害風化 合計
59年	693	735	99.86	100.00
60年	735	780	99.62	99.69
61年	780	648	99.87	99.14
62年	648	767	99.64	99.63
63年	767	1,042	99.14	99.90
64年	1,042	1,102	99.64	99.90
65年	1,102	1,095	99.63	99.90
66年	1,095	1,050	99.90	99.90
67年	1,050	1,340	99.90	99.90
68年	459 52 842	449 50 841	97.82 96.15 99.88	99.04

說明：1 刑法 226 條第一項（致被害人於死或重傷）之犯行，因已併入殺人及傷害部份，故未列入上項資料中。

2 破獲數包含破獲積案。

3 資料來源：台灣刑案統計。

圖 1-24 歷年妨害風化案件發生與破獲比較

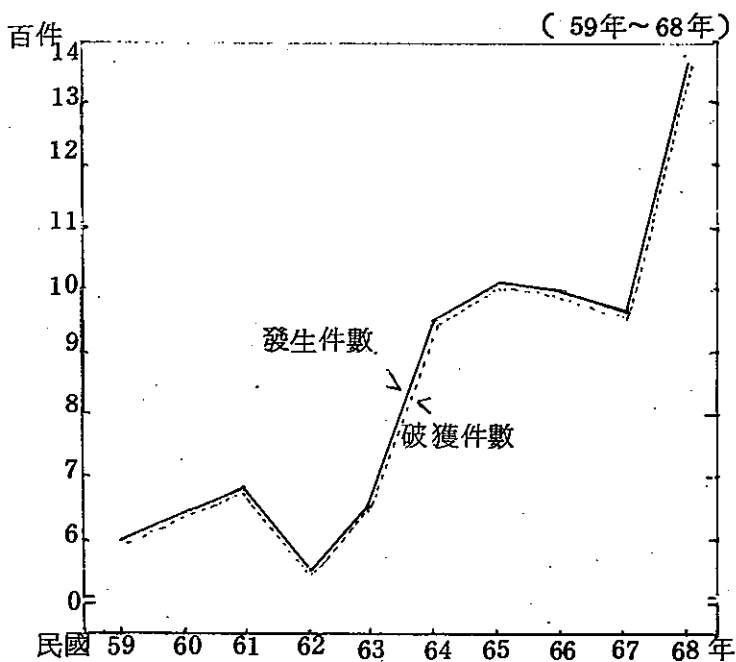


圖 1-25 台灣各地方法院檢察處起訴之
妨害風化人數之指數

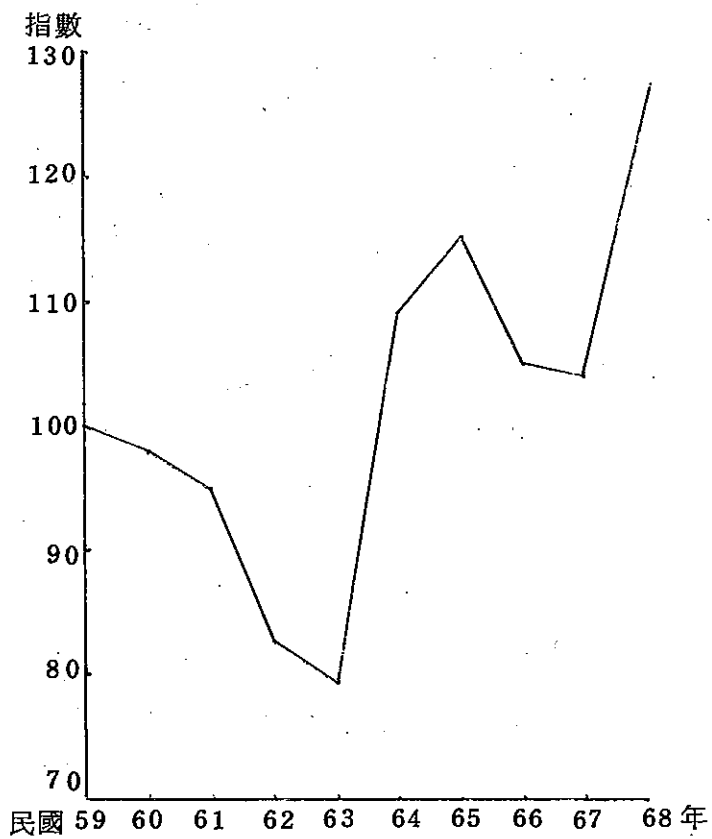


表 1-93 近五年妨害風化案件犯罪種類分析
(64 年~ 68 年)

	64 年	65 年	66 年	67 年	68 年
合 計	1,033	1,098	1,091	1,049	1,353
強 姦	369	447	425	393	296
強 姦 已 遂					108
強 姦 未 遂					1
強 姦 殺 人					3
誘 輪 通 同 性 猥 行 爲	281	293	260	218	486
輪 姦	94	65	53	52	50
通 姦	-	-	-	-	26
同 性 戀	-	-	-	-	1
猥 行 爲	132	116	140	142	218
演 唱 淫 戲	3	6	4	6	5
春 宮 表 演	-	-	-	-	2
販 售 春 宮 影 (照) 片	41	58	64	74	32
攝 製 春 宮 影 (照) 片	20	19	23	23	7
放 演 春 宮 電 影	47	29	23	66	100
製 售 淫 具 春 藥	7	5	8	5	4
販 售 淫 具 淫 畫	33	44	58	60	53
設 置 應 招 站	-	-	-	-	159
其 他	6	16	33	10	102

資料來源：本部統計處。

召站及放演春宮電影等，詳如表一—九三。

至於移送法院後經判有罪確定之案件則以意圖營利姦淫及猥褻罪爲數最多，六十八年計四〇六件，較六十七年增加三九件。製造、散布持有陳列猥褻文字圖畫物品罪計三二六件次之，強姦罪計一〇四件再次之（詳表一—九四、圖一—二六）。由於強姦罪、誘姦罪係告訴乃論罪，若被害人未提出告訴或告訴後撤回，即不在判決有罪之件數中，因此判決有罪件數中強姦罪件數遠較警察局破獲件數爲少。

三 人犯概況

1 年齡

性犯罪人犯年齡平均較財產犯罪或暴力犯罪人犯年齡爲高，以各法院檢察處執行之人犯觀之，人數最多者爲三十一歲至四十歲者，計二八六人，佔百分之二七·五三。次多者爲二十四歲至三十歲者，計二四七人，佔百分之二三·七七，四十一歲至五十歲者再次之，計一六五人，佔百分之二五·八八。此外五十一歲以上者亦佔一五七人（詳表一—九五），以壯年及中年者較青少年爲多。

至於警察局破獲之人犯，亦以三十歲至三十九歲者多，佔百分之二一·五二，四十歲至四十九歲者佔百分之二二·七二，青少年所佔比率較低。

2 教育程度

表 1-94 台灣各地方法院檢察處妨害風化案件起訴後
確定有罪人數（64年～68年）

犯罪種類	64年	65年	66年	67年	68年
合計	843	943	995	1,054	1,028
意圖營利姦淫猥褻	435	411	429	367	406
製造散佈持有陳列 猥褻文字圖畫物品	190	219	240	409	326
強姦	113	133	111	105	104
強姦殺人	2	4	-	1	1
其他	103	176	215	172	191

資料來源：本部統計處。

圖 1-26 台灣各地方法院檢察處起訴後
判決確定之性犯罪人犯種類分析

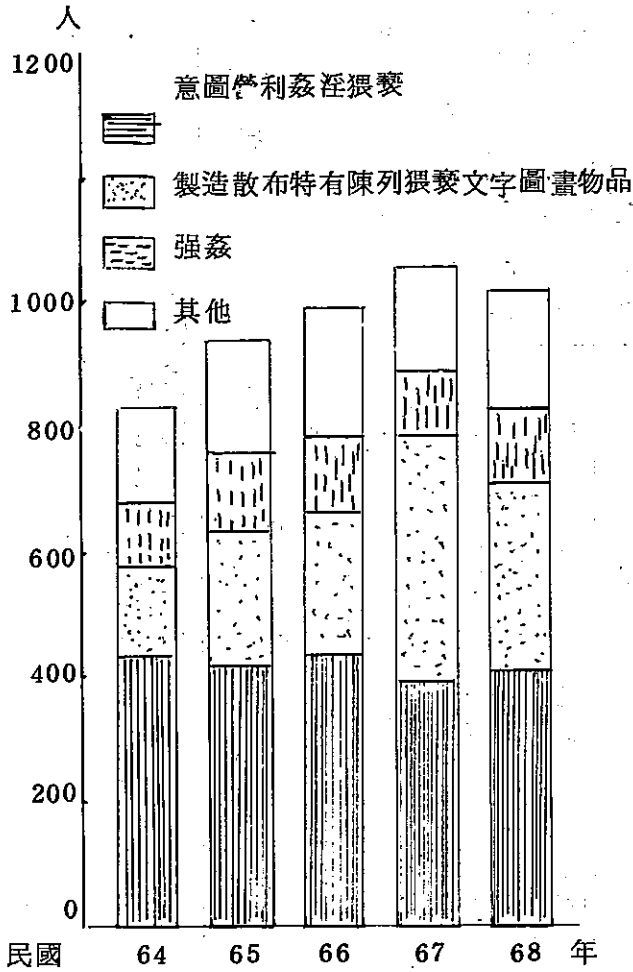


表 1-95 台灣各法院檢察處執行性犯罪
人犯年齡分析 (67 年 ~ 68 年)

年 齡	年 度 齡	67 年		68 年	
		人 數	百分比	人 數	百分比
合	計	1,088	100.00	1,039	100.00
12	歲 未 滿	-	-	-	-
12	歲 至 14 歲 未 滿	-	-	2	0.19
14	歲 至 18 歲 未 滿	33	3.03	44	4.23
18	歲 至 24 歲 未 滿	146	13.42	136	13.09
24	歲 至 30 歲	307	28.22	247	23.77
31	歲 至 40 歲	283	26.01	286	27.53
41	歲 至 50 歲	181	16.64	165	15.88
51	歲 至 60 歲	104	9.56	93	8.95
61	歲 至 70 歲	28	2.57	49	4.72
71	歲 至 80 歲	4	0.37	14	1.35
81	歲 以 上	1	0.09	1	0.10
不	詳	1	0.09	2	0.19

一
七
七

資料來源：本部統計處。

根據歷年統計，性犯罪人數教育程度均以初等教育程度者最多，六十八年度亦然。惟其所佔比率已略見降低，茲將各法院檢察處執行人犯及警察局破獲人犯之教育程度統計表列如表一—九六及表一—九七。

3. 職業

根據各法院檢察處執行之性犯罪人犯職業分析之，最近買賣工作人員所佔比率逐漸提高，六十八年計三一八人，佔百分之三〇·一六而居首位。次多者爲工人，佔百分之二六·九五，無業者再次之，佔百分之二五·八九。此外所佔比率較高者有農林漁牧等工作及服務工作者等，其他職業人數甚少（參照表一—九八）。

參照警察局之統計資料，商人所佔比率爲百分之一八·四一，比率較其他犯罪業者爲高。惟人數最多者爲無固定職業者（包括家庭管理），計五三二人，佔百分之二九·四二。工人次之，計三八八人，佔百分之二一·四六。此外人數較多者有農漁牧業者、服務業者、及交通、船員等（詳表一—九九）。

4. 家庭經濟

同以各法院檢察處執行人犯比較其家庭經濟，以勉足維持生活者佔絕大多數，佔百分之七〇·九三，小康之家佔百分之一四·六三，貧困無以維生或中產以上者人數均少（表一—一〇〇參照）。

表 1-96 各法院檢察處執行人性犯罪人犯
教育程度分析（67年~68年）

年 度 教 育 程 度	67 年		68 年	
	人 數	百分比	人 數	百分比
合 計	1,088	100.00	1,039	100.00
不 識 字	98	9.01	111	10.68
初 等 教 育	568	52.21	497	47.83
中 等 教 育	231	21.23	248	23.87
高 等 教 育	17	1.56	25	2.41
自 修	15	1.38	9	0.87
不 詳	159	14.61	149	14.34

資料來源：本部統計處。

表 1-97 警察局破獲妨害風化案件人犯教育程度分析
(68 年)

	合 計	百分比	人 數	
			男	女
合 計	1,808	100.00	1,441	367
自 修	163	9.02	86	77
小 學 在 學	6	0.33	6	-
小 學 肄 業	1	0.06	-	1
小 學 畢 業	846	46.79	644	202
國 中 在 學	16	0.89	16	-
國 中 肄 業	1	0.06	1	-
國 中 畢 業	383	21.18	349	34
高 中 在 學	14	0.77	14	-
高 中 肄 業	6	0.33	5	1
高 中 畢 業	264	14.60	229	35
大 專 在 學	6	0.33	5	1
大 學 肄 業	3	0.17	3	-
大 專 畢 業	33	1.82	33	-
其 他	66	3.65	50	16
不 詳	-	-	-	-

資料來源：台灣刑案統計。

表 1-98 台灣各法院檢察處執行性犯罪人犯職業分析

(67 年~ 68 年)

職 業 度	67 年		68 年	
	人 數	百分比	人 數	百分比
合 計	1,088	100.00	1,039	100.00
專門性技術性及有關人員	10	0.92	4	0.38
行政主管人員	-	-	-	-
監督及佐理人員	-	-	3	0.29
買賣工作人員	309	28.40	318	30.61
服務工作者	33	3.03	40	3.85
農林漁牧狩獵工作者	135	12.41	82	7.89
生產及有關工人運輸 設備操作工及體力工	282	25.92	280	26.95
職業不能分類之工作者	10	0.92	17	1.64
現 役 軍 人	3	0.28	2	0.19
無 業	291	26.70	269	25.89
不 詳	15	1.38	24	2.31

資料來源：本部統計處。

表 1-99 妨害風化案件案犯人次職業分析 (68 年)

	合 計	百分比	人 數	
			男	女
合 計	1,808	100.00	1,441	367
農、漁、牧	188	10.40	180	8
工、礦	388	21.46	381	7
商、金融	333	18.41	268	65
交通、船員	85	4.70	85	-
學	53	2.93	53	-
公	25	1.38	23	2
醫	2	0.11	2	-
法律工作	1	0.06	1	-
個人、社會服務	88	4.87	23	65
舞 女	-	-	-	-
妓 女	1	0.06	-	1
理 髮	32	1.77	11	21
美 容	2	0.11	1	1
僱 傭	58	3.21	39	19
無固定職業	358	19.80	358	-
家庭管理	174	9.62	-	174
不 明	19	1.05	15	4
其 他	1	0.06	1	-

資料來源：台灣刑案統計。

表 1-100 台灣各法院檢察處執行性犯罪人犯家庭
經濟狀況分析（67年～68年）

年 度 經 濟 狀 況	67 年		68 年	
	人 數	百 分 比	人 數	百 分 比
合 計	1,088	100.00	1,039	100.00
貧 困 無 以 維 生	24	2.21	14	1.35
勉 足 維 持 生 活	752	69.12	737	70.93
小 康 之 家	148	13.60	152	14.63
中 產 以 上	5	0.46	1	0.10
不 詳	159	14.61	135	12.99

資料來源：本部統計處。

表 1-101 各監獄妨害風化受刑
人犯罪原因分析
(67 年~ 68 年)

年 度 犯 罪 原 因	67 年	68 年
計	363	373
合	-	-
不	4	1
生	16	8
觀	1	3
外	-	2
報	111	157
投	4	4
交	3	1
不	-	-
派	-	-
不	-	-
缺	20	11
防	-	-
犯	7	9
性	8	6
情	173	158
心	5	-
激	-	2
愛	9	8
一	2	2
其	-	1

5. 犯罪原因

性犯罪犯罪原因，根據歷年之統計，均以情慾衝動者爲多，其他原因者人數顯然減少。惟就六十八年統計結果觀之，投機圖利者增多而情慾衝動者減少，二者人數接近，前者佔一五七人，後者佔一五八人（詳表一——一〇一）。

四 強姦、輪姦案件

妨害風化案件對於被害人身心有重大傷害者首推強姦、輪姦案件，因此以警察局破獲之案件，依其犯罪使用工具、人犯及被害人年齡、職業等狀況統計列舉之，以供參考。

1 犯罪工具

根據統計，無論強姦或輪姦犯罪，均以未使用工具，即徒手達成犯罪者多，各佔百分之八〇以上。惟僅就使用之工具觀之，則以使用刀類者多，強姦案件四四九件中佔二八件，輪姦案件五〇件中佔五件。此外使用毒品藥劑及工具類者次之，強姦罪佔三件，輪姦罪佔一件，數目尙少。餘者有使用化學藥品類、竹木及繩索類、鐵具類等，惟件數均少（表一——一〇二、圖一——二七參照）。

2 犯罪行爲人與被害人之年齡

強姦罪人犯年齡以二十歲至二十九歲者最多，十二歲至二十歲未滿者次之，輪姦罪人犯則以十二歲至二十歲未滿者最多，二十歲至二十九歲者次之。總之，二者人犯均以十二歲至二十

表 1-102 強姦輪姦案件犯罪工具分析 (68 年)

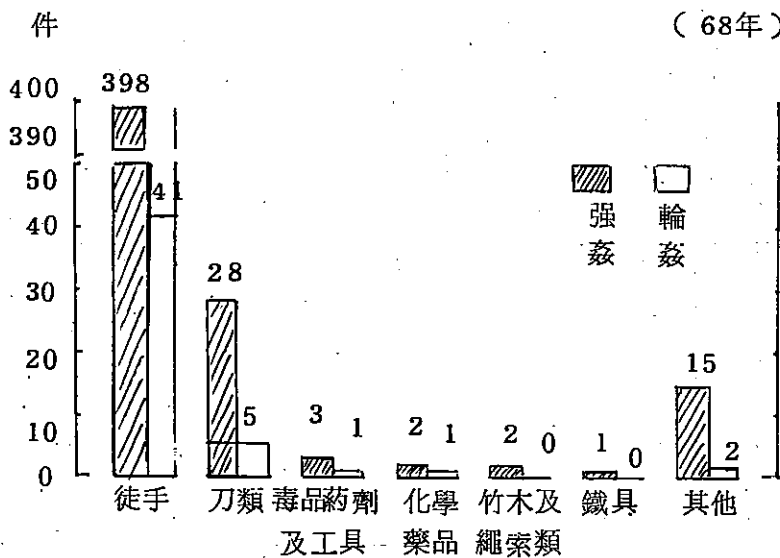
使用 犯罪 類別	犯罪工具							
	合 計	徒 手	刀 類	毒 品 藥 劑 及 工 具 類	化 學 藥 品 類	竹 木 及 繩 索 類	鐵 具 類	其 他
強 姦	449	398	28	3	2	2	1	15
輪 姦	50	41	5	1	1	-	-	2

資料來源：台灣刑案統計。

圖 1-27

強姦 輪姦 案件犯罪工具分析

(68年)



九歲者佔大多數。至於被害人則無論強姦罪或輪姦罪均以十二歲至十八歲未滿者佔最多數，強姦罪次多者爲十二歲未滿者，輪姦罪次多者爲十八歲至二十歲未滿者，概言之，二者被害人年齡均以未成年（即二十歲未滿）者佔大多數（表一——一〇三參照）。

又強姦罪被害人六十歲以上者尙有三人，輪姦罪則無四十歲以上者，且三十歲以上及十二歲未滿者人數均少（表一——一〇三參照）。

3. 教育程度

以人犯教育程度加以分析，強姦罪以小學畢業者最多，四九八人中佔二三八人，國中畢業者次之，佔一一六人。輪姦罪則以國中畢業者最多，一六一人中佔六九人，小學畢業者次之，佔四二人（表一——一〇四參照）。由上統計觀之，是類人犯教育程度仍以低教育程度者佔大多數。至於被害人則由於調查困難，無法統計，全列入不詳一項。

4. 職業

強姦罪人犯四九八人中，其職業以工人最多，佔一六二人，無固定職業者次之，佔一一七人。此外人數較多者爲農漁牧業者佔七八人，商人及交通船員各佔四一人，學生佔二二人。輪姦罪一六一人中人數最多者爲無固定職業者，佔六二人，工人次之，佔五六人，學生再次之，佔一三人。至於被害人職業則無論強姦罪或輪姦罪均以無固定職業者最多，學生次之，工人再次之（表一——一〇五參照）。由此統計觀之，無業者及工人較容易捲入犯罪之漩渦，其成爲加

表 1-103 強姦輪姦案件人犯及被害人年齡比較

(68 年)

年 齡	人 犯				被 害 人			
	強 姦		輪 姦		強 姦		輪 姦	
	男	女	男	女	男	女	男	女
合 計	498	-	161	-	-	469	-	62
1~12 歲 未滿	1	-	-	-	-	127	-	1
12~18 歲 未滿	82	-	54	-	-	161	-	33
18~20 歲 未滿	55	-	49	-	-	42	-	12
20~29 歲	182	-	50	-	-	85	-	11
30~39 歲	81	-	4	-	-	28	-	5
40~49 歲	36	-	-	-	-	13	-	-
50~59 歲	40	-	-	-	-	6	-	-
八 60~69 歲	15	-	-	-	-	2	-	-
九 70 歲 以上	5	-	-	-	-	1	-	-
不 詳	1	-	4	-	-	4	-	-

資料來源：台灣刑案統計。

表 1-104 強姦輪姦案件人犯及被害人教育程度分析
(68 年)

	案 犯				被 害 人			
	強 姦		輪 姦		強 姦		輪 姦	
	男	女	男	女	男	女	男	女
合 計	498	-	161	-	-	469	-	62
自 修	40	-	-	-	-	-	-	-
小學在學	2	-	-	-	-	-	-	-
小學肄業	-	-	-	-	-	-	-	-
小學畢業	238	-	42	-	-	-	-	-
國中在學	6	-	-	-	-	-	-	-
國中肄業	-	-	-	-	-	-	-	-
國中畢業	116	-	69	-	-	-	-	-
高中在學	8	-	2	-	-	-	-	-
高中肄業	1	-	2	-	-	-	-	-
高中畢業	66	-	26	-	-	-	-	-
大專在學	2	-	-	-	-	-	-	-
大專肄業	-	-	2	-	-	-	-	-
大專畢業	7	-	-	-	-	-	-	-
其 他	-	-	-	-	-	-	-	-
不 詳	12	-	18	-	-	469	-	62

表 1-105 強姦輪姦案件人犯及被害人職業比較 (68 年)

	案 犯				被 害 人			
	強 姦		輪 姦		強 姦		輪 姦	
	男	女	男	女	男	女	男	女
合 計	498	-	161	-	-	469	-	62
農、漁、牧	78	-	7	-	-	12	-	1
工、礦	162	-	56	-	-	56	-	11
商、金融	41	-	7	-	-	8	-	1
交通、船員	41	-	3	-	-	6	-	-
學	22	-	13	-	-	121	-	13
公	7	-	3	-	-	3	-	-
醫	1	-	-	-	-	2	-	-
法律工作	-	-	-	-	-	2	-	-
個人、社會服務	4	-	3	-	-	40	-	7
舞 女	-	-	-	-	-	9	-	-
妓 女	-	-	-	-	-	-	-	-
理 髮	1	-	1	-	-	3	-	-
美 容	2	-	-	-	-	2	-	-
僱 傭	16	-	2	-	-	15	-	4
無固定職業	117	-	62	-	-	172	-	-
家庭管理	-	-	-	-	-	-	-	23
不 明	5	-	4	-	-	18	-	2
其 他	1	-	-	-	-	-	-	-

害人之危險性大，成爲被害人之危險性亦大。至於女學生則成爲是類犯罪被害人之危險性，遠較其他犯罪爲大。

肆 過失犯罪

過失犯罪指行爲人疏於注意，無認識而犯罪，刑法上有處罰明文規定者而言（參照刑法第十四條、第十二條第二項）。台灣地區過失犯罪一向以過失致死及過失傷害佔絕大多數，其他過失犯罪爲數甚少。本項所舉過失犯罪僅以過失致死及過失傷害爲限列舉之。

一 犯罪人數

以各地方法院判決有罪確定之人犯數統計：六十八年過失致死罪人犯計二、六三四人，較六十七年減少四五人，過失傷害罪人犯計七三六人，較六十七年增加五〇人。以最近十年之人數增減比較，五十九年過失致死罪人犯計一、四三〇人，嗣後即逐漸增加，至六十七年增爲二、六七九人，增加率達百分之八七。六十八年雖略見減少，惟與五十九年相較，十年來仍增加百分之八四。

至於過失傷害罪人犯則五十九年人數僅三九一人，嗣後曾一度減少，至六十一年爲二〇九人，但六十二年後再逐年逐加，至六十八年增爲七三六人，十年來增加率達百分之八八（表一—一〇六、圖一—二八參照）。

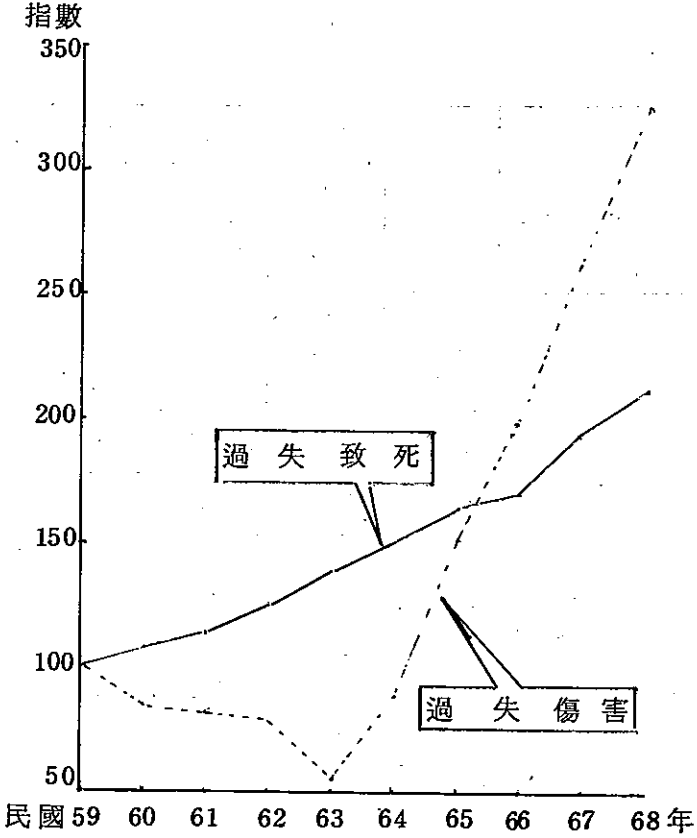
再以犯罪內容觀之各項人數，在過失案件總人數三、三七〇人中，過失致死計二、六三四

表 1-106 台灣各地方法院判決有罪確定
過失致死傷害罪指數動向
(59 年～ 68 年)

年 份	過失致死		過失傷害	
	人 數	指 數	人 數	指 數
59 年	1,430	100	391	100
60 年	1,690	118	280	72
61 年	1,676	117	209	53
62 年	1,815	127	319	82
63 年	1,928	135	337	86
64 年	2,023	141	472	121
65 年	2,098	147	517	132
66 年	2,506	175	618	158
67 年	2,679	187	686	175
68 年	2,634	184	736	188

資料來源：本部統計處。

圖 1-28 台灣各地方法院檢察處過失致死與過失傷害罪起訴人數指數



人，佔百分之七八·一六，其中二、三九七人（百分之七一·一三）係交通事故之過失致死，其他過失致死僅佔百分之七·〇三。過失傷害計七三六人，其中交通事故佔六九〇人，其他過失傷害僅四六人，佔百分之一·三六（表一——一〇七參照）。

由於大多數過失案件都爲交通事故，以下僅就交通事故事件列舉之。

二 交通事故事件過失致死與過失傷害

(一) 各地交通事故事件發生概況

根據內政部警政署之統計資料，六十八年台灣地區發生之交通事故事件計一三、七六四件，較六十七年減少六八四件，惟死亡人數計四、〇四八人，較六十七年之三、八九六人增加一四二人，受傷人數計一九、三六五人，較六十七年減少一、五二〇人。

就各地區發生件數比較，以台北市發生件數最多，佔一、八二八件，彰化縣次之，佔一、三八一件，桃園縣再次之，佔一、〇九六件。但死亡人數則台北縣居首位，佔三六一人，其車禍件數爲五七三件。死亡人數次多者爲台中縣，計三四九人，桃園縣再次之，佔三一五人，餘者詳如表一——一〇八。

至於各地方法院新收之交通事故事件，六十八年計七、〇二〇件，較六十七年增加四六八件。就最近數年之新收件數比較，每年逐年增加，與六十四年比較，五年來增加一、八〇七件，增加率幾近百分之三五。

表 1-107 68年台灣各地方法院過失致死
 傷害罪判決確定人數分析
 (民國六十八年)

內 容 分 析	人 數	百 分 比
合 計	3,370	100.00
小 計	2,634	78.16
交 通 過 失 致 死	2,397	71.13
其 他 過 失 致 死	237	7.03
小 計	736	21.84
交 通 過 失 傷 害	690	20.48
其 他 過 失 傷 害	46	1.36

資料來源：本部統計處。

表 1-108 臺灣地區道路交通

地 區	總 計		重大事故			死亡事故			受傷事故			
	件 數	百分比 (%)	死 亡	受 傷	件 數	死 亡	受 傷	件 數	死 亡	受 傷	件 數	受 傷
總 計	13,764	100.00	4,048	19,365	61	149	605	3,706	3,899	2,301	9,819	16,459
臺 北 市	1,828	13.28	184	2,552	2	5	44	174	179	88	1,651	2,420
高 雄 市	3364	2.64	202	350	2	6	26	190	196	83	161	241
小 計	11,572	84.07	3,662	16,463	57	138	535	3,342	3,524	2,130	8,007	13,798
臺 中 市	152	1.10	51	208	2	3	18	47	48	28	102	162
臺 南 市	153	1.11	130	110	2	8	2	114	122	60	35	48
臺 南 市	117	0.85	98	112	2	9	7	88	89	49	27	56
臺 北 縣	573	4.16	361	710	6	16	80	333	345	177	216	453
桃 園 縣	1,096	7.96	315	1,504	4	6	56	292	307	174	792	1,274
新 竹 縣	544	3.95	187	781	6	16	26	160	171	125	366	630
苗 栗 縣	904	6.57	177	1,333	3	4	31	160	173	96	714	1,200
臺 中 縣	1,071	7.78	349	1,499	5	18	5	307	331	204	740	1,294
南 投 縣	645	4.69	129	992	1	2	15	122	127	103	508	874
彰 化 縣	1,381	10.03	280	2,077	1	3	2	265	277	210	1,109	1,845
雲 林 縣	691	5.02	161	945	1	3		154	158	85	521	860
嘉 義 縣	813	5.91	156	1,182	3	9	3	142	147	5	663	1,103
臺 南 縣	674	4.90	313	1,097	5	11	45	289	302	213	375	839
高 雄 縣	530	3.85	282	667	2	5	11	260	277	174	259	482
屏 東 縣	751	5.46	234	1,029	3	7	17	215	227	125	523	887
宜 蘭 縣	746	5.42	149	1,106	3	7	18	136	142	80	606	1,008
花 蓮 縣	308	2.24	158	416	4	8	94	136	150	72	156	250
臺 東 縣	401	2.97	117	682	4	3	105	105	114	66	275	511
澎 湖 縣	14	0.10	15	13				14	15	13		

備註：1「重大事故」係指一件事故有下列情況之一者：(1)死亡三人以上，(2)死傷十人以上，(3)受傷十五人以上。

2「財損事故」指無人傷亡而僅有財物損失之交通事故；「輕微事故」指財物損失未滿新臺幣五千元之財損事故，(總計之件數不含輕微事故在內)。

事故發生概況統計表

68年1~12月份

財損事故件數	財損金額估價(單位:百元)				汽車輛數	每萬輛汽車肇事率			輕微事故	
	車輛損壞	醫藥費	其他	合計		件	死	傷	件數	財損額 (單位:百元)
178	1,586,912	2,358,580	4,547,620	8,493,112	3,913,906	35.17	10.34	49.48	18,652	334,075.9
1	102,027	352,610	265,740	720,377	452,220	40.42	4.07	56.43	8,728	162,988.0
11	28,864	65,781	204,410	299,055	345,657	10.53	5.84	10.13	372	5,678.0
166	1,456,021	1,940,189	4,077,470	7,473,680	3,116,029	37.14	11.75	52.83	9,542	165,409.9
1	15,972	48,025	79,135	143,132	40,644	37.40	12.55	51.18	1,397	6,620.0
2	39,399	9,640	131,800	180,839	180,447	8.48	7.20	6.10	2,555	71,010.0
	11,178	17,375	134,810	163,363	162,652	7.19	6.03	6.89	2,807	26,090.0
18	123,005	115,805	406,686	645,496	352,313	16.24	10.23	20.12	5	32.0
8	110,831	165,767	340,131	616,729	213,843	51.25	14.73	70.33		
12	78,557	99,423	197,584	375,564	151,643	35.87	12.33	51.50		
27	93,403	148,247	191,814	433,464	108,840	83.06	16.26	22.47	12	218.0
19	117,285	154,473	374,998	646,756	253,911	42.18	13.74	55.04	944	27,131.0
14	78,213	115,937	158,206	352,356	115,323	55.93	11.19	81.02	92	3,086.0
6	105,517	213,871	315,593	634,981	271,570	50.85	10.31	76.48		
15	82,913	176,197	193,313	452,423	166,608	41.47	9.66	56.72		
5	59,061	111,244	201,647	371,952	187,980	43.25	8.30	62.08	232	6,077.0
5	95,617	83,471	321,030	500,118	228,150	29.54	13.72	48.08	54	1,172.0
9	110,298	91,410	318,852	520,560	224,374	23.62	12.57	29.73	622	10,550.0
10	45,592	128,698	241,279	435,569	220,254	34.10	10.62	46.72	27	565.0
1	87,730	127,324	158,531	373,585	91,981	81.10	16.20	100.24	428	9,770.5
9	111,322	52,476	169,040	332,838	78,500	39.24	20.13	52.99	377	3,088.4
5	69,718	79,301	126,571	275,590	52,115	78.48	22.45	130.86		
	410	1,505	16,450	18,365	14,381	9.74	10.43	9.04		

3 凡與機動車輛無關之事故，均不列入本表及以下各表統計分析。(例如腳踏車或牛車撞傷人之事故等)

4 本表汽車輛數不含軍車在內。

以各管轄地區地方法院之新收件數比較，件數最多者爲台北地方法院，六十八年計一、七三九件，佔百分之二四·七七，台中地方法院次之，計一、〇五〇件，佔百分之一四·九六。餘新收件數較多者有台南地方法院、高雄地方法院、桃園地方法院等，詳表一—一〇九。

(一) 肇事車輛種類

以發生件數一三、七六四件分析其車輛種類，最多者爲重型機車，計六、七二七件，佔百分之四八·八七。因此而死亡及受傷人數亦各居死傷人數之首位，各佔百分之四一·三三及百分之五一·六一。惟重型機車由於數量多，因此以每萬輛車計算其肇事率時，則爲二三·一八（六十八年車輛數達二、九〇一、八二六輛），較總車輛平均肇事率三四·八九爲低。其每萬車輛之致死率爲五·一七，亦較平均每萬車輛致死率一〇·二六爲低。發生件數次多之車輛種類爲自用小客車，計一、六四三件，佔百分之一一·九四。其致死傷人數亦僅次於重型機車而居次位。惟自用小客車數量遠較重型機車少，因此每萬輛車輛肇事率爲六〇·二四，爲重型機車之二倍有餘，亦較平均車輛肇事率爲高。其每萬輛車之致死率爲一四·五六，亦爲重型機車之二倍以上。再次者爲營業大貨車，計一、一九九件，其致死傷人數亦居第三位，惟僅就死亡人數觀之，則計五四一人，較自用小客車致死人數爲多。營業用大貨車數量遠較機車或自用小客車少，其每萬輛車肇事率達四六四·六二，爲所有車輛種類中肇事率最高者。其致死及受傷率亦各達二〇九·六四及五四六·〇〇，同爲各類車輛致死傷率之首位。此外發生件數逾千件

表 1-109 台灣各地方法院道路交通案件新收件數（64年～68年）

機關別	64年		65年		66年		67年		68年	
	件數	百分比	件數	百分比	件數	百分比	件數	百分比	件數	百分比
合計	5,213	100.00	6,048	100.00	6,091	100.00	6,552	100.00	7,020	100.00
台北地方法院	1,263	24.23	1,573	26.01	1,551	25.46	1,737	26.51	1,739	24.77
台中地方法院	760	14.58	878	14.52	955	15.68	1,059	16.16	1,050	14.96
台南地方法院	533	10.23	499	8.25	485	7.96	568	8.67	667	9.50
新竹地方法院	278	5.33	370	6.12	483	7.93	450	6.87	450	6.41
嘉義地方法院	269	5.16	329	5.44	307	5.04	265	4.04	308	4.39
高雄地方法院	729	13.98	800	13.23	723	11.87	731	11.16	814	11.60
屏東地方法院	211	4.05	188	3.11	204	3.35	258	3.94	319	4.54
台東地方法院	81	1.55	59	0.98	69	1.13	89	1.36	113	1.61
澎湖地方法院	13	0.25	11	0.18	16	0.26	10	0.15	8	0.11
花蓮地方法院	75	1.44	94	1.55	91	1.49	65	0.99	105	1.50
宜蘭地方法院	84	1.61	115	1.90	122	2.00	133	2.03	174	2.48
基隆地方法院	93	1.78	120	1.98	104	1.71	126	1.92	127	1.81
雲林地方法院	187	3.59	206	3.41	244	4.01	241	3.68	219	3.12
彰化地方法院	304	5.83	356	5.88	317	5.21	403	6.15	338	4.81
桃園地方法院	333	6.39	450	7.44	420	6.90	417	6.37	589	8.39

資料來源：本部統計處。

表 1-110 台灣地區各型車輛發生交通事故死亡傷情形比較統計表

68年1~12月份

項目	計	肇事車輛數	發生件數	死亡情形			估計百分率	平均每日發生			現有車輛數	平均每萬輛車肇事率(%)			
				死(人)	傷(人)	合計(人)		件	死	傷		件數	死亡(人)	受傷(人)	件
總計	24,256	13,764	4,048	19,365	23,413	100.00	100.00	100.00	37.71	11.09	53.05	3,945,324	34.89	10.26	49.08
營業大客車	281	193	61	239	300	1.40	1.51	1.23	0.53	0.17	0.65				
公路客運車	1551	89	36	199	235	0.65	0.89	1.03	0.24	0.10	0.55	12,511	420.43	173.45	720.97
公共汽車	190	143	61	297	358	1.04	1.51	1.63	0.39	0.17	0.81				
遊覽車	147	101	59	167	226	0.73	1.46	0.86	0.28	0.16	0.46				
自營業用大客車	79	55	24	141	165	0.42	0.59	0.73	0.16	0.07	0.39	3,754	154.50	63.93	375.60
自營業用中客車	1,567	1,008	209	1,408	1,617	7.32	5.16	7.27	2.76	0.57	3.86	67,875	148.51	30.79	207.44
自營業用小客車	2,335	1,643	397	2,451	2,848	11.94	9.81	12.66	4.50	1.09	6.72	272,758	60.24	14.56	89.86
自營業用貨車	3	2	1	1	2	0.01	0.02	0.01	0.01						
營業用貨車	1,630	1,199	541	1,409	1,950	8.71	7.28	7.28	3.28	1.48	3.86	25,806	464.62	209.64	546.00
貨車	109	75	34	84	118	0.54	0.84	0.43	0.21	0.09	0.23	10,465	128.05	71.67	131.87
曳引車	82	59	41	54	95	0.43	1.01	0.28	0.16	0.11	0.15	26,302	156.26	67.30	176.03
貨車	521	411	177	463	650	2.99	4.37	2.39	0.13	0.48	1.27	3,712	156.26	67.30	153.56
自用貨車	58	47	13	57	70	0.34	0.32	0.29	0.13	0.04	0.16	137,484	126.62	35.02	107.02
自用貨車	1,407	1,065	324	1,383	1,707	7.74	8.00	7.14	2.92	0.89	3.79	621	77.46	23.57	100.59
自用貨車	16	9	4	7	11	0.07	0.10	0.04	0.02	0.01	0.02	8,877	144.93	64.41	112.72
自用貨車	111	74	25	95	120	0.54	0.62	0.49	0.20	0.07	0.26	31,418	83.36	28.16	107.02
自用貨車	123	81	38	121	159	0.57	0.94	0.62	0.22	0.10	0.33	2,901,826	25.78	12.09	38.51
自用貨車	12,059	6,727	1,673	9,994	11,667	48.87	41.33	51.61	18.43	4.58	27.38	433,100	23.18	5.17	34.44
重載型踏路車	542	177	65	193	258	1.29	1.61	1.00	0.48	0.18	0.53	8,815	4.09	1.50	4.46
輕型踏路車	288	213	81	247	328	1.55	2.00	1.28	0.58	0.22	0.64				
馬達三輪貨車	357	248	125	233	358	1.80	3.09	1.20	0.68	0.34	0.64				
提掛機(含掛裝車)機車	24	16	8	15	23	0.12	0.20	0.08	0.04	0.02	0.04				
火車	264														
慢車	1,645														
人力三輪車	50														
人力車	48														
兒童車	11														
其他	35														
不明(含逃逸)	127	126	51	107	158	0.92	1.26	0.55	0.35	0.10	0.29				

者有營業小客車及自用小貨車，其死傷人數亦較多。其每萬輛車肇事率則各佔一四八·五一及七七·四六，均較平均肇事率爲高，死傷率亦較高。茲將各類車輛之發生件數、死傷人數、佔總數比率、每日平均發生件數、死傷人數、肇事率等列如表一——一〇以供參考。

(三) 肇事車輛與相對車輛之關係

以車禍發生件數最多之重型機車分析其相撞車輛或對象，則最多者同爲重型機車，即交通事故中最多者爲重型機車與重型機車相撞事件。佔一、九五三件。次多者爲重型機車撞及行人，佔一、五三一。再次爲與腳踏車相撞，佔八九二件。此外機車本件發生車禍者亦佔八三一件，居第四位。

至於其他車輛肇事事件數較多者，有自用小客車撞及重型機車，佔六九二件，營業大貨車撞及重型機車，佔五四三件，營業小客車撞及重型機車，佔五〇五件，自用小貨車撞重型機車，佔四八〇件等，詳如表一——一一。由此統計觀之，肇事車輛以重型機車最多，被撞車輛仍以重型機車居首位，騎機車者不可不慎。

(四) 肇事時間

以一日二十四小時比較車禍發生件數，則平均每小時內均有車禍發生。其中件數在一小時內發生七百件以上者爲七時至八時及十四時至二十三時之間。其中尤以十七時至十八時之間者爲多，計一、〇一四件，佔百分之七·三七。二十時至二十二時之間則每小時各發生九百餘件

特種車	2		3	9		7	1		1									8	1	1	
軍車			4	5		2	1		1		12	3						23	1		
重型機踏車	228	25	505	692		543	26	26	199	12	480	4	27	39			1953	43	107	6	62
輕型機踏車	21	1	23	43		31	1	1	13	2	23		2				171	2	3		1
馬達三輪貨車	2		5	3		11	1	1	2		6						35	3	1		1
農耕機(含排裝車)	5		4	10		10	1		3		8			2			51		9		1
動力機車											1						5		1		
慢車	腳踏車	56	5	102	152	1	110	9	6	43	2	103	1	5	7		892	17	26		22
	人力三輪車	2	1	2	7		5					3					26				1
	獸力車			2	4		3										34	2	1		
	兒童用車	1					3			1	3						3				
其他機車			2			1			2	1	5		1			19	2				
行人	92	7	171	268	1	133	11	6	63	11	191	1	11	13		1531	27	35	4	36	
火車	2	3	25	22		13	1	2	8	2	17		1	1		140	10	10	1		
無	20	8	46	196		63	3	4	18	5	106	2	13	6		831	34	44	2	1	
不明			1			1					1						13				

12~13	591	4.29	27	10	6	8	3	2	47	72		66	5		29		59		1		5	250	6	2	9	8	1	4
13~14	646	4.19	25	10	6	5	4	3	54	84		73	3	3	26	3	52		3	2	277	10	10	14	1	1	3	
14~15	723	5.25	31	13	4	7	7	2	51	89		66	3	5	40	1	72		2	5	5	305	8	14	20	1	3	
15~16	786	5.71	39	12	6	9	12	4	64	119	1	84	3	4	33	5	84		6	9	277	13	20	16	1	4		
16~17	760	5.52	39	16	6	13	4	2	52	110		63	5	1	35	2	80		3	8	318	7	17	17	1			
17~18	1,014	7.37	44	12	7	19	6	6	67	131		72	6	7	29	1	84		5	2	497	20	14	22	2	5		
18~19	921	6.69	39	13	9	8	9	6	48	92		59	4	6	23	7	64		2	4	512	16	14	17		8		
19~20	880	6.39	24	10	5	5	4	2	59	91		50	4	7	11	2	52		2	3	522	7	13	13	2	16		
20~21	981	7.13	19	8	3	4	4	1	57	124		53		5	12	1	47		4	3	609	12	8	9	1	16		
21~22	910	6.61	22	10	8	2	2	2	74	92		43	7	1	9	3	52		5	4	558	9	8	7		14		
22~23	728	5.29	13	6	5		2	1	55	96	1	41	1	2	12	2	43		4	2	433	9	2			11		
23~24	503	3.65	6	2	2	1	1	2	46	84		30	7	4	5	3	26		3	1	272	2	2	4		6		
總計	13,764	100.0	526	193	89	143	101	58	1,008	1,643	2,199	75	59	411	47	1,055	9	74	81	6,277	177	213	248	16	126			

表 1- 113 臺灣地區道路交通事故傷亡人

人 事 故 時 間	職 業		總 計		農、林、漁、鹽、礦		工		商		公 教 人 員		國 防		交 通 運 輸	
	死	傷	死	傷	死	傷	死	傷	死	傷	死	傷	死	傷	死	傷
	死	傷	死	傷	死	傷	死	傷	死	傷	死	傷	死	傷	死	傷
0 ~ 1	117	425	10	47	33	109	12	44	1	8		15	3	22		
1 ~ 2	78	219	7	14	26	52	8	18	1	9	1	5	9	10		
2 ~ 3	49	134	4	15	18	33	8	10		1		3	4	14		
3 ~ 4	32	94	4	9	3	19	6	13	1		1	2	1	11		
4 ~ 5	26	108	1	9	5	18	3	15				7	1	19		
5 ~ 6	68	156	9	37	10	29	2	19	2	4	1	3	9	20		
6 ~ 7	103	320	21	61	18	73	6	23	4	7	5	7	9	23		
7 ~ 8	198	1,030	30	166	50	302	7	38	3	41		43	7	24		
8 ~ 9	141	793	20	135	28	208	10	33	4	24	1	9	9	25		
9 ~ 10	192	733	33	121	44	185	6	48	1	23	1	13	4	29		
10 ~ 11	175	825	27	134	32	170	10	69	2	31	3	26	8	48		
11 ~ 12	178	873	28	108	42	201	11	60	3	32	2	15	3	45		
12 ~ 13	162	840	26	120	47	221	10	36	4	23	6	13	5	30		
13 ~ 14	187	873	31	121	39	211	7	67	3	14	7	34	9	38		
14 ~ 15	225		35	170	54	234	8	63	5	26	2	19	6	46		
15 ~ 16	218	1,055	46	153	34	236	14	85	7	26	3	22	4	56		
16 ~ 17	191	1,159	27	162	33	239	11	78	6	28	3	27	6	50		
17 ~ 18	282	1,447	50	229	69	431	26	82	7	40	2	22	8	41		
18 ~ 19	286	1,262	51	240	71	360	9	69	4	29	4	22	8	38		
19 ~ 20	238	1,252	45	225	60	370	8	59	4	32	4	31	6	37		
20 ~ 21	279	1,474	42	221	80	467	17	82	8	37	5	30	2	40		
21 ~ 22	250	1,332	54	212	68	404	9	64	5	35	3	21	8	32		
22 ~ 23	215	1,095	32	146	54	346	15	78	3	23	5	30	6	39		
23 ~ 24	158	761	28	115	49	205	11	69	3	18	6	20	8	34		
總 計	4,048	19,365	661	2,970	967	5,123	234	1,222	81	511	65	439	143	771		
百分比 (%)	100.0	100.0	16.33	15.34	23.89	26.48	5.78	6.31	2.00	2.64	1.61	2.27	3.53	3.98		

1101

職業與事故發生時間關係分析統計

68年1~12月份

學 生								外 國 人		其 他		無 (含家庭管理) 業		不 明	
大 專		高 中		初 中		小 學 以 下		死	傷	死	傷	死	傷	死	傷
死	傷	死	傷	死	傷	死	傷								
	1	2	11		4		1			6	18	16	17	34	128
1	1	2	3		4				1	1	10	5	19	17	73
		1	8	1	2					1	4	1	11	11	33
					4	1				1	3	6	10	8	23
					1					1	3	2	4	13	32
			1		2		1			2	6	13	14	20	20
	3	1	14	10	16	3	7			4	9	10	29	12	48
	6	2	39	6	24	7	32			4	14	42	118	40	183
	3		10	1	17	4	10			5	26	40	146	19	147
1	2	1	9	5	21	7	19			2	16	44	112	43	135
1	3	2	13	5	22	6	28			5	11	51	146	23	124
2	17	5	23	4	16	8	37			3	27	41	131	26	161
	12	2	13	5	23	3	58			4	11	24	119	26	161
	3	6	17	3	22	4	33			3	19	33	101	42	193
2	3	6	32	9	24	10	47			4	31	48	139	36	271
4	7	3	30	5	23	10	28			7	25	37	158	44	206
	11	4	24	9	37	10	60			2	25	45	158	35	260
	7	6	40	5	66	6	39			7	26	57	179	40	245
	4	10	34	2	26	6	25		2	5	28	66	164	50	221
	10	5	37	5	29	4	31		1	2	27	44	147	51	216
1	16	5	39	9	40	6	30		1	4	24	40	175	60	272
1	3	5	50	5	25	1	12			2	38	35	169	54	267
2	12	4	38	6	25		9			8	21	35	113	45	215
	6	3	13	2	5		6			2	30	13	70	33	170
15	130	75	498	96	478	96	513		5	85	452	748	2,449	782	3,804
0.37	0.67	1.85	2.57	2.37	2.47	2.37	2.65		0.03	2.10	2.33	18.48	12.65	19.32	19.64

二〇八

。發生件數最少者爲四時至五時之間，計發生六八件，此外二時至四時之間發生件數亦較少，每小時發生七十餘件至九十餘件。概言之零晨一時至七時之間發生件數較少，下午二時至晚間十一時之間發生件數較多。至於各時間內發生車禍之車輛種類、車輛件數等則詳如表一——二；各時間內車輛被害人之職業則詳如表一——一三，請參照之。

(四) 肇事地點

首先以道路特性分析其車禍發生件數，則件數最多者爲直路上發生者，計七、〇八三件，佔百分之五一·五。次多者爲交岔路口內，計二、七七九件，佔百分之二〇·二。此外件數較多之地點爲彎曲路及其附近或交岔路口附近等，各佔百分之八·九及九·六。

再以道路類別比較其車禍件數，以縣鄉道路上發生者最多，計四、二七四件，佔百分之三一·一。於市區道路上發生者次之，計三、二二四件，佔百分之二三·四。此外發生件數較多者爲橫貫公路、高速公路及其他省道等，詳如表一——一四。

再以車禍發生時之地點與所撞對象比較之，車輛與人相撞者以於無穿越道處行人橫越道路時發生者最多，計九二九件，佔百分之六·七五。其中八四九件係在直路上行人橫越馬路時發生者，三一件係在彎曲路發生者。因此於直路上行人橫越馬路反較彎曲路上橫越馬路之危險性大，蓋直路上行車速度一般較彎曲路上高之故。次多者爲人與車同方向通行中發生者，計四二二件，佔百分之三·〇七。其中大多數亦在直路上發生，佔三三二件，彎曲路上次之，佔二五

表 1-114 臺灣地區道路交通事故之發生地點

發生地 數 地 區	量 (或 道 路)	總 計	道 路 特 性												
			道 路 部 份								交 岔 路				
			行人 穿 越 道 路	穿 越 道 路 附 近	橋 樑	彎 曲 路 及 附 近	坡 路	巷 弄	直 路	其 他	交 岔 路 口 內	行 人 穿 越 道 上	交 岔 路 口 附 近	小 計	
總 計	件 數	11,764	26	31	20	341	1,219	264	80	7,083	129	2,779	156	1,320	4,255
	百分比(%)	100.00	0.22	0.26	2.5	8.9	1.9	0.6	51.5	0.9	20.2	1.1	9.6	30.9	
	死亡人數	4,048	7	14	5	131	438	123	41	2,113	43	572	26	349	947
	受傷人數	19,365	24	32	30	435	1,941	371	61	10,179	153	3,860	184	1,786	5,830
臺 北 市		1,828	13	6	7	34	29	8	19	494	50	865	92	178	11.35
高 雄 市		364			1	2	8		2	141	7	149	4	32	185
小 計		11,572	13	25	12	355	1,182	256	59	6,448	72	1,765	60	1,110	2,935
基 隆 市		152		1	4	1	29	1		68		30	4	13	47
臺 中 市		153		1		3	4		6	73	1	35	3	17	55
臺 南 市		117	2				2		1	51	1	35		15	50
臺 北 縣		573	2	3		26	83	24	11	285	6	54	5	48	107
桃 園 縣		1,096	3		1	19	106	21	3	621	9	156	6	106	268
新 竹 縣		544	2		2	13	55	15	3	299	2	93	6	46	145
苗 栗 縣		904		1	2	30	121	41	3	466	2	111	2	115	228
臺 中 縣		1,071	2	14		37	103	18	4	579	12	160	11	101	272
南 投 縣		645		1		16	103	29	4	317	2	91	3	76	70
彰 化 縣		1,381	1			38	89	15	11	872	11	217	6	105	328
雲 林 縣		691				26	45	4		396		129	3	79	211
嘉 義 縣		813				10	61	19	3	451	10	168	1	72	241
臺 南 縣		674				19	54	9		405	7	114	1	46	161
高 雄 縣		530	1	1		7	39	14	5	320	2	77	5	49	131
屏 東 縣		751		3		23	65	4	1	455	2	116	1	63	180
宜 蘭 縣		746			1	10	95	17	1	422	2	98	1	86	185
花 蓮 縣		308			2	4	58	13	2	152	1	24	1	38	63
臺 東 縣		409				23	69	12	1	207	2	55	1	33	89
澎 湖 縣		14					1			9		2		2	4

註：「道路特性」欄之合計數與「道路類別」欄之合計數相等，均等於總計數。

及道路類別分佈統計

68年1~12月份

圓 環	廣 場	性					道 路 類 別										
		平 交 道					縱 黃 公 路	橫 黃 公 路	蘇 花 公 路	中 央 公 路	高 速 公 路	中 興 公 路	其 他 省 道	縣 鄉 道 路	市 區 道 路	其 他 道 路	
		第 一 種	第 二 種	第 三 種	第 四 種	小 計											
32	18	13	3	144	106	266	1,962	116	72	187	406	168	2,410	4,274	3,224	945	
0.2	0.1	0.1		1.0	0.8	1.9	14.3	0.8	0.5	1.4	2.9	1.2	17.5	31.1	23.4	6.9	
7	14	5	1	105	54	165	594	48	29	38	148	54	738	1,255	818	326	
38	4	17	1	152	97	267	2,823	158	81	293	908	217	3,596	6,089	4,088	1,112	
18	2	4	1	5	3	13					4			1	1,818	5	
1	1	1		9	6	16	9				12	1	5	2	333	32	
13	15	8	2	130	97	237	1,953	116	72	187	390	167	2,405	4,271	1,103	908	
				1		1	2				10		27		112	1	
				9	1	10	1				4		2	2	143	1	
1				9		9	9			1	1			1	104	1	
	2	1		17	6	24	35			2	43		177	208	78	30	
	2	2	1	22	18	43	267	5			55		200	379	90	100	
1				1	6	7	132				37		68	191	86	30	
	1	1		4	4	9	195				41	1	264	339		64	
3	3			11	13	24	332	77		2	24	101	152	264	27	92	
1				1	1	2	5	2		1		64	286	249		38	
1	2	1		5	7	13	311	3		9	29		121	719	81	108	
	1	1		6	1	8	56		1	95	21	1	84	364		69	
1	1			7	9	16	176			42	26		30	365	110	64	
1	1	1	1	7	8	17	150	1		35	61		29	351		47	
1				7	2	9	107	3			38		68	261	9	44	
	1			9	8	17	164						156	261	72	98	
1				8	4	12	7	9	21				362	217	73	57	
1	1	1		6	4	11		12	50				142	23	49	32	
1					5	5	4	4					237	64	69	31	
														13		1	

一一一

件（表一——一五參照）。

車輛與車輛相撞者以左轉時側面相撞者最多，計二、七八三件，佔百分之二〇・二二。其地點以直路上及交岔路口內發生者最多，各佔一、〇九六件及一、〇六七件。交岔路口上發生者佔四五七件，其餘地點發生者件數較少（表一——一五參照）。

至於車輛本身發生車禍者以路上翻車或摔倒者為數最多，計四四三件，佔百分之三・二二。其發生地點大多數在直路上發生，佔二五二件，彎曲路及附近發生者佔八六件，交岔路上發生者佔四六件。車輛衝出道路外者計三五一件，次於路上翻車者。其地點亦以直路上發生者最多，佔一三九件，彎曲路及附近發生者佔一二七件，其他地點發生者件數顯然減少。此外撞及路樹或電桿者佔三〇四件，其發生地點同以直路上最多，彎曲路及附近次之，詳如表一——一六。

於平交道發生事故者，計二六四件，佔百分之二・九二，其中大多數係正在通過平交道時發生車禍，佔二三五件，詳如表一——一六。

（六）肇事原因

以一三、七六四件交通事故分析其肇事原因，絕大多數因駕駛人之過失而引起，計一三、三九六件，佔百分之九七・三三。餘者車輛機件故障者二三九件，佔百分之一・七，慢車（如腳踏車等）一方之過失計三八件，佔百分之〇・三，行人過失十四件，佔百分之〇・一等，詳

表 1-115 臺灣地區道路交通事故類

事故地點		總計	人 與 汽 (機)										
			小計	對向 通行 中	同向 通行 中	在 交 岔 路 口 行 人 穿 越 道 中	在 交 岔 路 口 附 近 中	在 其 他 行 人 穿 越 道 上 中	在 其 他 穿 越 道 路 附 近 中	在 無 穿 越 道 之 處	橫 越 道 路 中	在 道 路 上 建 設 中	在 道 路 工 作 中
總計	實數	13,764	2,647	99	423	125	386	22	21	929	82	29	
	百分比(%)	100.0	19.23	0.72	3.07	0.91	2.80	0.16	0.15	6.75	0.60	0.21	
	死亡人數	4,048	843	37	137	21	101	4	9	277	39	7	
	受傷人數	19,365	2,876	107	564	144	413	22	24	1,010	53	33	
道路	行人穿越道上	26	23		1				22				
	穿越道附近	31	22										
	隧道	20							21		1		
	橋樑	341	32	5	16					3	1	1	
	彎(曲)路及附近	1,219	94	4	25					31	4	2	
	坡路	264	37	4	10								
	巷弄	80	54		3					9		1	
	直路	7,083	1,658	74	332					849	52	24	
	其他	129	49	2	2						23	4	1
	其他	129	49	2	2						23	4	1
特	交岔路口內	2,779	270	5	18		191				6		
	行人穿越道上	156	126		1	124							
	交岔路口附近	1,320	266	5	15		195				5		
	小計	4,255	662	10	34	124	386				11		
性	圓環	32	1			1							
	廣場	18	15										
平	第一種	13											
	第二種	3											
	第三種	144											
	第四種	106											
	小計	266											
地區分類	街道區												
	市轄區	3,134	784	18	60	100	195	15	9	268	22	6	
	其他	1,649	405	16	69	5	47			163	11	5	
非街道區	8,981	1,458	65	294	20	144	7	12	498	49	18		

註：「道路特性」各項之合計與「地區分類」各項之合計相等，均等於總計欄之件數。

型與其發生地點關係分析統計表

68年1~12月份

車	撞			汽(機、慢)車與汽(機)車撞											
	衝 出 路 上	從(或中)車穿後出	在路邊或路外未行走	其 他	小 計	超車時正撞對向車	超車時擦撞對向車	超車時撞同向車	交會時對撞	交會時擦撞	追 撞	路口交叉撞	左轉(或向)時左側撞	更行向(或向)時側撞	右轉(或向)時側撞
175	37	108	211	9,328	189	193	459	1,473	824	1,645	754	2,783	508	500	
1.27	0.27	0.78	1.53	67.77	1.37	1.40	3.33	10.70	5.99	11.95	5.48	20.22	3.69	3.63	
46	16	34	115	2,274	62	52	110	476	163	469	153	477	147	155	
182	29	148	147	14,077	361	315	663	2,404	1,291	2,394	1,070	4,172	667	740	
				3								3			
				8					1	1	1		4		1
				20	2	1	2	1	5	6					3
3		1	2	226	7	5	26	48	35	62	1	19	9	14	
11	1	5	11	786	27	28	30	299	179	72	1	82	38	30	
5	1		7	154	6	4	11	41	22	37		18	7	8	
7	2	5	14	23					5	4	1		9		4
122	22	66	117	4,591	131	135	327	8831	442	1,181	4	1,096	125	319	
2	2	3	10	57		3	2	7	8	12	1	11	7	6	
14	4	9	23	2,444	7	6	45	117	68	163	719	1,067	197	55	
			1	28							3	5	13	5	3
11	3	16	16	960	9	11	16	120	60	104	12	457	118	53	
25	7	25	40	3,432	16	17	61	237	128	270	736	1,537	320	110	
				26					3		3	10	3	2	5
	2	3	10												
				2								1	1		
				2								1	1		
16	1	19	55	2,133	24	18	105	199	89	275	353	742	136	192	
28	7	24	30	1,103	14	30	37	171	99	184	84	367	60	57	
131	29	65	126	6,092	151	145	317	1,103	636	1,186	317	1,674	312	251	

表 1-116 台灣地區道路交通事故類型與其發生地點關係分析統計表 (續)

68年1~12月份

發 生 地 點		白 汽 (機) 車 本 身									四 平 交 道 事 故						
		小 計	路 上 翻 車 或 摔 倒	衝 出 (含 路 外 翻 車) 道 道 外	撞 建 築 物	撞 路 樹 或 電 桿	撞 障 礙 物	撞 停 車 中 之 車 輛	撞 交 通 設 施	其 他	小 計	衝 進 (或 衝 毀) 過 道 或 斷 路 器	正 在 通 過 平 交 道 中	暫 停 位 置 不 當	在 平 交 道 內 無 法 行 動	其 他	
總 件 數	實 數	1,525	443	351	84	304	94	95	76	78	264	10	235	3	7	9	
	百分比 (%)	11.08	3.22	2.55	0.61	2.21	0.68	0.69	0.55	0.57	1.92	0.07	1.71	0.02	0.05	0.07	
計 死 亡 人 數	死 亡 人 數	767	207	213	40	172	36	31	33	35	164	11	152		1		
	受 傷 人 數	2,147	516	697	107	410	108	104	116	89	265	8	238	1	2	16	
道 路 部 份	行人穿越道上																
	穿越道附近	1	1														
	隧 道																
	橋 樑	83	21	24	16		6	3	5	8							
	彎 (曲) 路 及 附 近	334	86	127	14	75	14	5	9	9							
	坡 路	73	29	27		6	3	1	3	4							
	巷 弄	3	1	1		1											
	直 路	833	252	139	36	193	56	66	47	44	1		1				
	其 他	23	7	3		4	2	5		2							
	交 叉 路	交 岔 路 口 內	65	12	10	7	9	4	9	9	5						
	行 人 穿 越 道 上	2	1			1											
	交 岔 路 口 附 近	94	33	19	8	15	7	6	1	5							
	小 計	161	46	29	15	25	11	15	10	10							
特 性	圓 環	5		1			2		1	1							
	廣 場	3			3												
	平 交 道	第 一 種	1							1		12	1	9		1	1
		第 二 種										3		3			
		第 三 種										142	8	121	3	5	5
第 四 種											106	1	101		1	3	
	小 計	1							1		263	10	234	3	7	9	
地 區 分 類	街 道 區	市 轄 內	195	46	15	13	44	21	36	13	7	22	3	17		2	
		其 他	125	41	29	16	17	5	8	2	7	16	1	13		1	1
	非 街 道 區	1,205	356	307	55	243	68	51	61	64	226	6	205	3	4	8	

事故發生原因與肇事車種分析統計表

68年1~12月份

過失人駕駛																	
不當																	
右轉彎未依規定	左轉彎未依規定	迴轉未依規定	倒車未依規定	未依規定減速度	行控制安全速度	超速行車失却控制	未保持行車安全距離	未保持行車安全間隔	停車(或暫停)時未注意其他車(人)安全	起步時未注意其他車(人)安全	驚慌失措或操作不當	躲避不當	酒後未能控制行車	疲勞(逾時)患病亂	駛未能控制安全行車	其他未注意安全	駕駛方法(措施)
135	571	115	112	2,195	1,190	783	417	60	90	420	662	595	67	2,007			
1.0	4.1	0.8	0.8	15.9	8.6	5.7	3.0	0.4	0.7	3.1	4.8	4.3	0.5	14.6			
57	109	14	61	595	415	153	124	18	45	137	212	213	23	699			
153	846	174	71	3,071	1,699	1,288	582	76	59	623	1,013	835	115	2,492			
	4		1	19	8	5	13	6	7	2	9	3		37			
	5			14	1	7	8		2	3	7	2		15			
6	3		2	24	5	9	5	2	5	4	7	1	1	31			
2	3	1	2	13	4	12	4		1	2	4	2	1	20			
	3		2	7	5	4			1	1	3	4		7			
9	52	23	6	156	94	58	27	9	7	12	41	12	5	137			
15	68	22	16	256	156	87	34	3	14	67	90	54	18	194			
30	53	3	26	212	59	90	59	19	14	28	54	8	10	166			
2	4	2		5	3	5	4			3	3		1	11			
1	2	2		3	8	2	10	1		2	5	1		7			
8	25	4	8	66	16	27	21	4	8	14	19	2	2	72			
	2	1	2	8	1	5	1			1	3	1	1	6			
17	49	17	24	168	61	42	30	7	13	34	71	23	10	144			
				1							1			2			
	1	1	2	4	3	3	2			3	6	2		14			
1	8			7	3	3	4	2	2		1	1		19			
37	235	34		1,142	732	404	180	2	12	216	300	461	17	997			
3	16			13	9	7	2			8	12	14	1	39			
1	15	2	7	42	12	7	3	2	2	12	12	1		39			
3	23	2	13	34	8	5	7	2	2	6	13	6		43			
		1	1	1								1		5			
					2	1	3							2			

表 1-117 之 2 臺灣地區道路交通事故發生原因與肇事車輛分析統計表 (續一)

二一八

68 年 1 ~ 12 月份

肇 事 原 因	(一) 汽 車 (機)										人 類										(續)									
	(2) 違反管制			(3) 燈光不當			(4) 裝 載 不 當				(5) 其他 過 失			(6)																
	追撞 違反號誌管制或違反 追撞	違反標誌標線禁制 追越行人(未讓行人先 通過)	追(闖)越平交道	小計	未依規定使用燈光	停車未顯示燈光 (或暗處)路上	小計	裝載貨物不穩妥	載貨超長、寬、高而事	左側裝卸貨物妨礙 交通(人、人、車)	拖載未盡安全措施	載貨超重失去控制	超載人員失去控制	未待乘客上終了開車	其他裝載不當	小計	違反(交)通規則而肇 事(妨礙他車)	拋錨未採安全措施	打開左側車門而肇事	故意 肇 事	其他導致事故之不當	肇事 逃 逸								
計	609	100	120	144	245	53	41	12	102	20	18	2	3	17	24	5	13	296	29	19	14	1	233	382						
實 數	4.4	0.7	0.9	1.0	1.8	0.4	0.3	0.1	0.7	0.1	0.1	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2	0.1	0.1	1.7	1.7	2.8							
件數	609	100	120	144	245	53	41	12	102	20	18	2	3	17	24	5	13	296	29	19	14	1	233	382						
百分比(%)	4.4	0.7	0.9	1.0	1.8	0.4	0.3	0.1	0.7	0.1	0.1	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2	0.1	0.1	1.7	1.7	2.8							
合 計	226	20	23	20	163	14	6	8	43	6	6	3	6	9	14	2	6	119	11	7	2	1	98	108						
死 人 數	783	182	180	170	251	80	72	8	166	19	21	3	6	16	60	3	38	284	24	20	18	1	222	378						
傷 人 數	11	2		8	1	1		1	4							4		5	1	1			3	1						
營業大客車	5	1	1	3												2		2	2				2	1						
公路局客車	3	1	2													4		4	4				4	4						
民營客運車	3	1			1				1							1		2	2				2	2						
遊覽車	2	1																												
自川大客車	3		1		2															1	6									
營業小客車	61	12	10	20	19	2	2		1									30	8	1			15	26						

表 1-117-3 臺灣地區道路交通事故發生原因與肇事車種分析統計表(續二)

68年1~12月份

事故原因			(-) 機件故障					(一) 慢車過失										
			合計	煞車失靈	方向操縱系統故障	車輪脫離或輪胎爆裂	其他導致事故之機件	合計	爭道競行或錯行路線	未靠右行駛	橫越車道疏忽注意	違反號誌、標誌、標線	搶(闖)越平交道	轉彎不當	夜行不燃燈光	裝載不當失去控制	酒後行駛失去控制	機件故障導致事故
合計	實數	239	102	45	72	20	38	4	7	6			10	5	1			5
	百分比(%)	1.7	0.7	0.3	0.5	0.1	0.3						0.1					
	死亡人數	73	36	12	16	9	6	1					2	2				1
合計	受傷人數	553	243	126	161	23	51	4	13	11			11	6	2			4
營業大客車	公共汽車	6	5	1			1		1									
	公路局客車	3	3															
	民營客運車	6	5	1														
	遊覽車	4	2	1		1	1	1										
	自用大客車	1		1														
	營業小客車		3	2	2	2	2						2					
	自用小客車	53	10	13	27	3	2			1			1					
	營業大貨車	44	229	6	7	2	5	1		1			1					2
	貨櫃車	7	3	1	2	1												
	曳引車	4	3		1													
	自用大貨車	8	4	2	2		4		1				1					2
	營業小貨車	1			1													
	自用小貨車	39	9	10	19	1	4		1				1		1			1
	三輪汽車	1		1														
特種車	4	2		1	1	1		1										
軍用車	4	2	1	1														
重型機踏車	21	6	1	8	6	17	2	3	3			4	5					
輕型機踏車	1				1													
馬達三輪貨車	6	4			2	1			1									
農耕機(含拼裝車)	15	10	4	1														
動力機械	2	2																
不明																		

表 1-117-4 臺灣地區道路交通事故發生原因與肇事車種分析統計表

68年1~12月份

事故原因	行人(或乘客)過失											因交通管制(設施)缺陷				其他										
	合計	不依規定或突然搶越車道	越路口(或穿過道)不依燈號或指揮而穿	突然衝(走)進車道	在道路上嬉戲或定	非在路面上上下下車輛	乘手伸出車外	乘坐不當而跌落	在路面上工作未設標誌	瓶汽水等物	其他	合計	路況危險無安全設施	或(警告)設施	交通管御設施失靈	或交通指揮不當	平交道看守疏忽	其他管個不當	合計	突發災變不可抗力	其他意外					
																						件數	實數	百分比(%)	死亡人數	受傷人數
合計	77	14	1	39	12			5	1	5	6	4				2		8	1	7						
	0.6	0.1		0.3	0.1													0.1		0.1						
死亡人數	18	3		6	2			5		2								2		2						
受傷人數	72	12	1	41	11			2		5	12	7				5		7	1	6						
營業大客車																										
公共汽車																										
公路局客車	2	2									1	1														
民營客運車	2	1		1														1		1						
遊覽車	1			1																						
自用大客車	1				1																					
營業小客車	10	3		5	2						2					2										
自用小客車	12			9	2		1																			
營業大貨車	6	1	1	2	1		1											1	1							
貨櫃車	1				1																					
曳引車																										
自用大貨車	4			4																						
營業小貨車																										
自用小貨車	6	1		3	1		1																			
三輪汽車	1										1															
特種車																										
軍車	1			1																						
重型機踏車	30	6		13	4		2	1		4	2	2						5		5						
輕型機踏車											1	1						1		1						
馬達三輪貨車																										
農耕機(含拼裝車)																										
動力機械																										
不明																										

1110

表一——一七之一至之四。

就駕駛人之過失分析，以未依規定減速慢行控制安全速度者最多，計二、一九五件，佔百分之二五·九。其他件數較多者有超速行車失却控制、未靠右行駛、未保持行車安全距離、躲避失當，酒後駕車，左轉彎未依規定讓車，違規超車及其他未注意安全駕駛方法等，總之因駕駛人駕駛不當致發生車禍者佔百分之八六·八，違反管制（如搶越平交道、搶越行人穿越道、違反標誌標綫禁制或違反號誌管制及違反指揮等）者佔百分之四·四，裝載不當者佔百分之〇·七，肇事逃逸者佔百分之二·八，燈光不當佔百分之〇·三，其他過失佔百分之二·二等，詳如表一——一七之一至之四。換言之，絕大多數交通事故，均由駕駛人疏於注意所致，因此駕駛人如能妥適駕駛，則可避免之。

(七) 駕駛人之駕駛年資及年齡

以肇事車輛駕駛人二二、二〇三人分析其駕駛年資，有三年以上駕駛經驗者佔百分之二九·一六，比率尚低。一年未滿者佔百分之一八·二五，為各項年資中人數最多者。且總數百分之四一·一九因駕駛人不願說明致無法了解其年資，惟由統計上觀之，仍以年資少者較多（表一——一八參照）。

以駕駛人年齡分析之，仍以三十歲以下者為多，約佔百分之五八。其中以二十六歲至三十歲者較多，佔百分之二一·三三，二十一歲至二十五歲者次之，佔百分之一八·〇七，十八歲

表 1-118 台灣地區道路交通事故相關駕駛人之駕駛年資及年齡分佈統計

68年1~12月份

人 類 別 數 年 資 及 年 齡	總計		普通駕駛人						軍用駕駛人			其他駕照		無照駕駛		不明	
	人數	百分比(%)	合計	大客車	大貨車	小客(貨)車	合計	大客車	大貨車	小客(貨)車	重型機路車	輕型機路車	馬達三輪貨車	軍用駕駛人	其他駕照		無照駕駛
1 年未滿	4,052	18.25	734	28	235	471	3,284	1	145	933	2,152	19	34	27	7	743	14
1 1~2 年	1,468	6.61	414	25	148	241	1,034	66	66	338	608	6	16	14	6	618	252
2 2~3 年	1,064	4.79	389	40	181	168	665	34	34	240	387	1	3	5	485	426	
3 3~4 年	1,115	5.02	327	55	156	116	786	1	37	200	540	4	4	5	246	403	
4 4~5 年	986	4.44	287	59	125	103	698	1	27	153	508	5	2	1	231	183	
5 5~6 年	818	3.68	219	39	119	61	598	3	9	71	264	6	5	1	229	130	
6 6~7 年	515	2.32	192	44	103	45	323	1	9	47	270	1	4	3	152	144	
7 7~8 年	513	2.31	190	34	91	65	323	1	8	38	241	2	5	2	118	104	
8 8~9 年	459	2.07	172	40	77	55	287	1	5	34	209	2	4	1	85	49	
9 9~10 年	673	3.03	205	60	86	59	465	7	7	38	409	5	6	2	49	23	
10 年以 上	1,395	6.28	918	289	401	228	464	2	13	92	330	4	23	10	15	15	10
不 明	9,145	41.19	824	127	362	335	1,365	2	40	308	986	10	19	12	4,312	2,592	640
17 歲以下	757	3.41	7	1	1	6	1,574	1	33	138	1,396	6	1	1	743	14	
18 歲以下	3,065	13.80	536	15	219	302	2,367	1	72	465	1,813	9	7	2	1,229	252	
20 歲以下	4,012	18.07	1,561	166	731	664	2,276	1	123	670	1,466	9	7	2	618	426	
25 歲以下	4,735	21.33	1,925	163	407	355	1,044	2	55	594	542	5	7	3	485	403	
30 歲以下	2,439	10.99	703	172	317	214	960	1	50	333	442	7	19	3	246	217	
35 歲以下	2,087	9.40	407	100	164	143	733	1	37	224	362	4	27	2	231	183	
40 歲以下	1,508	6.79	353	111	123	119	536	2	18	129	282	8	26	7	229	130	
45 歲以下	1,204	5.42	270	94	77	99	378	3	3	74	159	4	17	3	152	144	
50 歲以下	880	3.96	62	15	23	24	212	2	3	40	159	3	13	2	118	104	
55 歲以下	410	1.85	4	4	4	4	78	1	2	14	57	5	5	1	85	49	
60 歲以下	148	0.67	1	1	1	1	36	1	2	4	27	1	2	2	49	23	
65 歲以下	70	0.32	8	1	4	3	19	1	2	5	12	3	2	1	15	10	
70 歲以下	45	0.20	1	1	1	1	7	1	2	4	4	1	2	1	15	10	
71 歲以上	843	3.80	34	3	18	13	79	1	2	27	49	3	1	1	89	640	
總計	22,203	100.0	4,871	840	2,084	1,947	10,252	12	400	2,492	7,201	65	122	99	4,312	2,592	11.67
百分比(%)	100.0		21.94	3.78	9.39	8.77	46.35	0.05	1.80	11.22	32.43	0.29	0.55	0.45	19.42	11.67	

(一) 本表之駕駛人在內。
 (二) 均等表之駕駛人在內。
 (三) 駕駛年資之總計。
 (四) 駕駛年資之總計。
 (五) 駕駛年資之總計。

(一) 本表之駕駛人在內。
 (二) 均等表之駕駛人在內。
 (三) 駕駛年資之總計。
 (四) 駕駛年資之總計。
 (五) 駕駛年資之總計。

至二十歲者佔三分之一三·八〇，比率亦高。至於三十一歲以上者每五年齡層之比率，年齡愈高，比率愈低，詳表一——一八。

(V) 兒童交通事故

根據警政署之統計，六十八年交通事件中傷亡之兒童（指未滿十二歲者）計有一、一二六件，一、二七八人，件數佔交通總件數百分之八·一八。其中由被汽機車撞傷亡之地點與狀態分析之，以於未設穿越道之道路上穿越中被撞者最多，佔二四六人；衝出路上被撞者次之，佔一二三人；在交岔路口附近（非穿越道）穿越道路中被撞者再次之，佔一〇八人，餘詳表一——一九。

就兒童之活動狀態分析，於學校活動中（如上學、放學、學校旅遊中等）被撞者一一五人，非學校活動中被撞者一、一六三人，即以非學校活動中被撞者佔絕大多數。其中復以無人保護中被撞者佔大多數，計七〇三人。

以被撞兒童距離自宅之遠近比較之，以在一百公尺內被撞者最多，佔四五九人。五百公尺以內被撞者佔三〇四人，二公里以內者佔一九八人，二公里以上者佔三一七人，足見於自宅附近被撞者較遠處被撞者為多，詳如表一——一九。

(VI) 財物損失

六十八年度車禍件數雖較六十七年度減少，惟就財物損失估計，計八億四千九百三十一萬

一千二百元，較六十七年增加八千七百四十二萬二千三百元。就內容分析，車輛損壞金額佔一億五千八百六十九萬一千二百元，醫藥費佔二億三千五百八十五萬八千元，其他損失佔四億五千四百七十六萬二千元。

以最近十年之損失金額比較，五十九年損失金額計七千八百六十二萬九千四百五十九元，未達六十八年損失金額十分之一，惟每年增加幅度頗大，試以五十九年指數為一百比較之，則每年增加率各在百分之三十以上，尤於六十二年以後，因此六十八年指數達一、〇八〇，為五十九年指數之一〇・八倍（表一——二〇參照）。就內容比較，除車輛損失增加幅度較小（六十八年指數為四八七）外，醫療費及其他損失十年來增加率均在十倍以上，尤以其他損失增加率達一八・九三倍（表一——二〇參照）。由上統計，足見是類犯罪每年不但傷亡人數多，且財物損失甚為龐大，雖係過失犯罪並無惡意，但給社會上帶來之損失常較重大刑事案件為高。且是類犯罪，如大家能嚴守交通規則，大多數事故之發生仍可避免。為促進交通上行車之安全，則取締違反交通規則者，仍有待加強。

伍 其他犯罪

除以上所列舉之財產犯罪、暴力犯罪、性犯罪、及過失犯罪外，最近人數較多之犯罪，首推賭博罪。六十八年人數計八、二三人，佔犯罪總人數百分之五・八一。與六十七年比較，計增加一、六四二人，增加率達百分之二四・九二。偽造文書印文罪人數亦較多，但最近已有

表 1-121 台灣各地方法院檢察處
賭博罪起訴人數
(59 年～ 68 年)

年 度	人 數	佔總犯罪人 數之百分比	指 數
五 十 九 年	2,297	1.95	100
六 十 年	2,575	2.82	112
六 十 一 年	2,670	2.96	116
六 十 二 年	4,550	5.40	198
六 十 三 年	4,372	4.95	190
六 十 四 年	5,318	4.07	232
六 十 五 年	7,596	4.49	331
六 十 六 年	10,158	6.05	442
六 十 七 年	6,589	5.49	287
六 十 八 年	8,231	5.81	358

資料來源：本部統計處。

圖 1-29 台灣各地方法院檢察處賭博罪
起訴人數指數

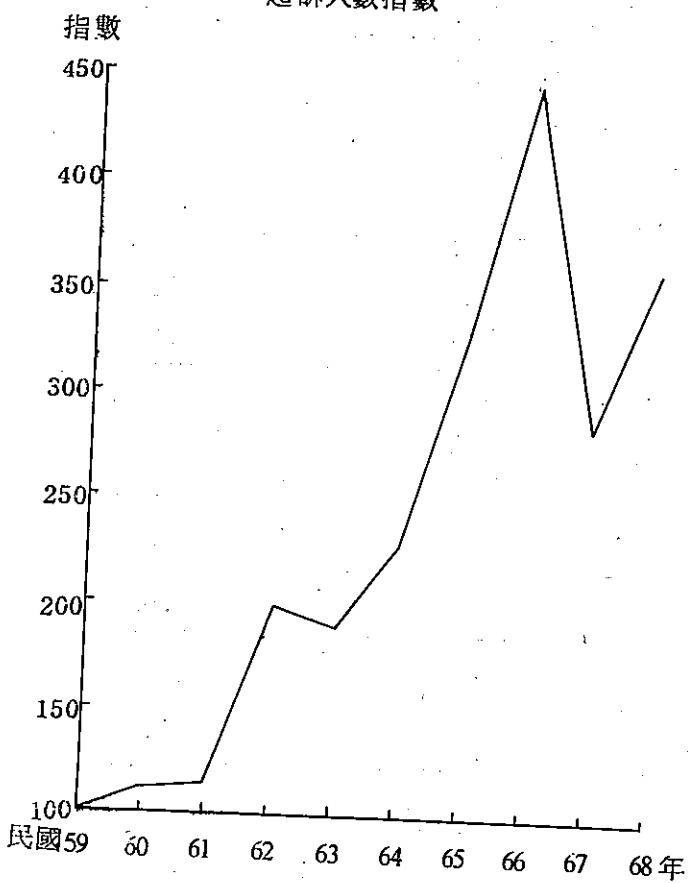


表 1-124 台灣各地方法院檢察處執行人犯
賭博罪人犯教育程度分析
(68年度)

教育程度	人數	百分比
合計	7,380	100.00
不識字	988	13.39
初等教育	3,985	54.00
中等教育	1,215	16.46
高等教育	48	0.65
自修	58	0.78
不詳	1,086	14.71

資料來源：本部統計處。

表 1-125 台灣各地方法院檢察處執行
賭博罪人犯家庭經濟分析
(68 年度)

家庭經濟狀況	人 數	百 分 比
合 計	7,380	100.00
貧 困 無 以 爲 生	97	1.31
勉 足 維 持 生 活	5,056	68.51
小 康 之 家	1,200	16.26
中 產 以 上	8	0.11
不 詳	1,019	13.81

資料來源：本部統計處。

表 1-126 台灣各監獄受刑人賭博罪
犯罪原因(68年)

原因別	人數	百分比
合計	469	100.00
生活煎迫	2	0.43
觀念錯誤	16	3.41
投機圖利	361	76.98
交友不慎	10	2.13
不良環境	3	0.64
不良嗜好	66	14.07
缺乏教育	1	0.21
犯罪習慣	9	1.92
一時過失	1	0.21

資料來源：本部統計處。